

Rekenkamercommissie Asten

Nazorgonderzoek

Nazorgonderzoek

Rekenkamercommissie Asten

1 maart 2011

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Hoofdstuk 1 Inleiding	3
1.1 Inleiding en achtergrond.....	3
1.2 Doel onderzoek en onderzoeksvragen	3
1.3 Werkwijze.....	4
1.4 Normenkader.....	4
1.5 Organisatie van het onderzoek.....	5
Hoofdstuk 2 Bevindingen	6
2.1 Subsidies(meer)verantwoord(uitgebracht op 30 januari 2007).....	7
2.2 Inzicht in inhuur van derden (uitgebracht op 21 oktober 2007).....	9
2.3 Kostenbeheersing grote projecten (uitgebracht op 20 oktober 2008).	10
2.4 Handhaving recht onrecht? (uitgebracht op 2 april 2007).	11
Hoofdstuk 3 Conclusies	12
3.1 Procedurele conclusies.	12
3.2 Inhoudelijke conclusies	12
3.3 Conclusies naar aanleiding van de centrale vraag	12
Hoofdstuk 4 Aanbevelingen	14
4.1 Aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek	14
4.2 Overige verbeterpunten	14
Hoofdstuk 5 Zienswijze college van burgemeester en wethouders	15
Hoofdstuk 6 Nawoord van de Rekenkamercommissie	16
Bijlagen:	17
Bijlage 1: Bevindingen nazorgonderzoek <i>Subsidies (meer) verantwoord</i>	17
Bijlage 2: Procedure na verschijnen van het rapport.....	23

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Inleiding en achtergrond

Bij de instelling in 2006 van de Rekenkamercommissies van de gemeenten Deurne, Asten en Someren is afgesproken om na 2,5 jaar de werking van het nieuwe orgaan te evalueren.

Na overleg met de gemeenteraden heeft de Rekenkamercommissie besloten deze evaluatie te combineren met een voor 2009 gepland z.g. nazorgonderzoek.

Dat is een onderzoek waarin nagegaan wordt of de werkzaamheden van de Rekenkamercommissie ook hebben bijgedragen aan een doelmatiger functioneren van de gemeente. Meer concreet, of de aanbevelingen waarmee de rapporten stevast eindigen - voor zover overgenomen door de raad - door het college ook opgepakt zijn en tot uitvoering hebben geleid. Achterliggende gedachte was daarbij dat de effectiviteit van de Rekenkamercommissie kan worden afgemeten aan de mate waarin de aanbevelingen die de commissie in het verleden heeft gedaan ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd en hebben geleid tot verbeteringen in de gemeentelijke organisatie.

In de onderzoeksopzet was rekening gehouden met de mogelijkheid dat de conclusie van dit nazorgonderzoek kon zijn dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie onvoldoende opvolging hebben gekregen en de effectiviteit van de Rekenkamercommissie te wensen overlaat. In dat geval zou het onderzoek nog een vervolgfase krijgen en een tussenbalans worden opgemaakt, die met de bestuurlijke en ambtelijke leiding en de gemeenteraad zou worden besproken.

Het rapport is zonder deze vervolgfase afgerond omdat de Rekenkamercommissie overwegend positief is over de mate waarin aan de aanbevelingen gevolg is gegeven.

Daarbij horen nog wel twee kanttekeningen. De eerste is dat het de Rekenkamercommissie veel inspanningen heeft gekost om tot deze conclusie te kunnen komen (het onderzoek in zal zijn facetten heeft bijna een jaar geduurd) en de tweede is dat het vervolg op een uitgebracht rapport zich veelal aan de waarneming van de raad onttrekt. Op dit punt heeft de Rekenkamercommissie vastgesteld dat ook zij tekort geschoten is in het voldoende betrekken van de raad bij de onderzoeken en heeft hierover dan ook een aanbeveling gedaan (zie paragraaf 4.2)

Tenslotte attendeert de Rekenkamercommissie nog op de uitkomsten van de Rekenkamermonitor 2009 die gebaseerd is op een enquête onder gemeentelijke rekenkamers, waarin de conclusies van dit onderzoek grotendeels worden bevestigd. De monitor is te raadplegen op (<http://www.delokalerekenkamer.nl/pagina/achtergronden3/rekenkamermonitor>).

1.2 Doel onderzoek en onderzoeksvragen

Aanknopingspunt voor het onderzoek zijn de besluiten, die de raad of een raadscommissie heeft genomen, naar aanleiding van de aanbevelingen van de in de periode 2006-2008 gepubliceerde rapporten. In deze periode heeft de Rekenkamercommissie Asten een viertal rapporten gepubliceerd, te weten:

1. Subsidies (meer) verantwoord.
2. Inzicht in de inhuur van derden.
3. Kostenbeheersing grote projecten.
4. Handhaven, recht of onrecht?

De doelstelling van het onderzoek is te monitoren of het college serieus werk heeft gemaakt van de besluiten die de raad of raadscommissie naar aanleiding van deze rapporten heeft genomen.

De centrale vraag bij dit nazorgonderzoek is dan ook:

Deelvragen zijn:

- a. heeft de raad heldere besluiten over de aangeboden rapporten en met name over de aanbevelingen genomen?
- b. heeft de raad daarbij aangegeven of, en zo ja hoe, het college over de uitvoering zal rapporteren?
- c. heeft het college daarover inderdaad in enig document gerapporteerd?

1.3 Werkwijze

Het onderzoek is gestart met het opvragen van documenten waarin vastgelegd is wat het vervolg op de in de periode 2006-2008 aangeboden rapporten is geweest: het voorstel van het college aan de raad, het raads- of commissiebesluit, waarmee de behandeling van het rapport in de raad of commissie werd afgerond, dan wel de notulen van de vergadering waarin dat gebeurde.

Het was aanvankelijk de bedoeling onderscheid te maken tussen het onderzoek naar het rapport *Subsidies (meer) verantwoord* en het onderzoek naar het vervolg op de andere door de Rekenkamercommissie uitgebrachte rapporten. Bij de laatste categorie zou het onderzoek zich beperken tot de vraag of het college serieus werk heeft gemaakt van de aanbevelingen. Bij het rapport over de subsidies zou nog een vervolgstap worden gezet en ook onderzocht worden of dat op een wijze gedaan is die heeft geleid tot de door de Rekenkamercommissie in de aanbeveling bedoelde effecten.

Gaandeweg het onderzoek is dit onderscheid verlaten omdat uit de overgelegde documenten soms ook het effect van de uitvoering van een aanbeveling was vast te stellen.

Op basis van de verkregen informatie heeft de Rekenkamercommissie vervolgens het resultaat van dat onderzoek in de vorm van aanvullende vragen over o.a. de stand van zaken van de uitvoering van het raads- of commissiebesluit naar de directie gezonden voor een reactie. Dit heeft vervolgens geleid tot een gesprek met de directie. Naar aanleiding daarvan is er informatie uitgewisseld die antwoord gaf op de gestelde vragen en verdere onderbouwing door uitwisseling met daarvoor nog niet verkregen documenten.

De bevindingen zijn vanwege de overzichtelijkheid per rapport in een schema opgenomen (zie hoofdstuk 2).

Het in vergelijking met de andere onderzoeken dieper gaande onderzoek naar het vervolg op het rapport *Subsidies (meer) verantwoord* heeft meer gedetailleerde informatie opgeleverd die in een bijlage bij dit rapport is gevoegd (bijlage 1).

1.4 Normenkader

Bij de centrale onderzoeksvraag past een eenvoudig norm en wel deze:

1. *Het college heeft binnen een redelijke termijn werk gemaakt van de uitvoering van de aanbevelingen en heeft deze afgerond, dan wel de raad geïnformeerd binnen welke termijn de uitvoering wel zal worden afgerond.*

Voor de deelvragen wordt het volgende normenkader gehanteerd:

2. *Bij de besluitvorming voor de afhandeling van een rapport heeft de gemeenteraad/ raadscommissie bepaald:*
 - a. *aan welke aanbevelingen uitvoering moet worden gegeven;*
 - b. *hoe en op welke termijn de uitvoering zal geschieden (zo nodig plan van aanpak) ;*
 - c. *hoe en wanneer daarover aan de raad wordt gerapporteerd.*

3. *Het college heeft over de uitvoering gerapporteerd, al of niet conform de besluitvorming in de raad.*

De normen voor de kwalitatieve beoordeling van de uitwerking in het rapport "Subsidies (meer) verantwoord", zijn direct afgeleid van de aanbevelingen in dat rapport.

1.5 Organisatie van het onderzoek

Het onderzoek wordt gelijktijdig in de gemeenten Deurne, Asten en Someren uitgevoerd. Het was de bedoeling dat het rapport zou verschijnen voordat de nieuwe raad, na de raadsverkiezingen in maart 2010, haar werkzaamheden zou aanvangen. Daarom is het onderzoek in november 2009 gestart en is het jaar 2009 niet meer in het onderzoek betrokken. Maar lange reactie-termijnen bij de gemeentelijke organisaties hebben voor een grote vertraging gezorgd. Het onderzoek naar de opvolging van het rapport *Subsidies (meer) verantwoord* is uitgevoerd door mevrouw Y. Titulaer. De secretaris/onderzoeker van de Rekenkamercommissie, de heer M. Lammers, heeft het onderzoek naar het vervolg bij de overige rapporten voor zijn rekening genomen.

Hoofdstuk 2 Bevindingen

In de periode 2006-2008 zijn de volgende rapporten uitgebracht:

1. Subsidies (meer) verantwoord.
2. Inzicht in de inhuur van derden.
3. Kostenbeheersing grote projecten.
4. Handhaven, recht of onrecht?

De uitgebreide bevindingen over het rapport onder 1 zijn als bijlage toegevoegd. Daarnaast zijn deze bevindingen ten behoeve van de toegankelijkheid in het onderstaande overzicht eveneens schematisch weergegeven.

De bevindingen over de rapporten genoemd onder 1 t/m 4 zijn hierna schematisch weergegeven.

Daarbij is de weg die een rapport na de aanbidding dient te volgen (zie daarvoor het normenkader in paragraaf 1.4) en het antwoord op de onderzoeksvragen leidraad geweest.

Dat betekent dat:

- In de eerste kolom een korte opsomming van gedane aanbevelingen wordt gegeven, in de tweede kolom gevolgd door de samenvatting van de zienswijze van het college op het rapport.
- In de derde kolom het voorstel van het college aan de gemeenteraad is weergegeven. Daarbij wordt ingegaan op de te nemen maatregelen, de termijn waarbinnen de maatregelen worden geëffectueerd de wijze van rapportering over de uitvoering en op de bewaking daarvan.
- In de vierde kolom is beschreven waartoe de raad uiteindelijk heeft besloten. De bevindingen in de kolommen (drie en vier) worden hierna (zie Hoofdstuk 3) getoetst aan de normen 1 en 2 uit het normenkader.
- In de vijfde kolom is weergegeven hoe dat besluit is uitgevoerd en of daarover aan de raad is gerapporteerd (norm 3 in het normenkader)
- Tenslotte is in de laatste kolom het uiteindelijke effect van het rapport beschreven, waarbij – zoals eerder in dit rapport (zie paragraaf 1.3.) bij het onderzoek naar de opvolging van het rapport *Subsidies (meer) verantwoord* nadrukkelijk naar deze effecten onderzoek is gedaan, terwijl bij de andere rapporten deze effecten slechts vermeld worden voor zover deze uit de ter beschikking gestelde documenten zichtbaar waren.

De uitwerking daarvan resulteert in de hierna volgende overzichten.

2.1 Subsidies(meer)verantwoord(uitgebracht op 30 januari 2007)

Aanbeveling in rapport	Zienswijze college	Voorstel college aan gemeenteraad.	Besluitvorming door gemeenteraad	De uitvoering en de rapportage daarover aan de raad	Het effect van het rapport
<p>a. beoordeling verantwoordingsinformatie financieel en inhoudelijk</p> <p>b. zichtbare toetsing aan de gestelde eisen</p> <p>c. egalisatieserve beter regelen en toepassen conform de verordening</p> <p>d. subsidies moeten conform de verordeningen tijdig worden vastgesteld</p> <p>e. informatieverstrekking aan de raad moet beter bij voorkeur gebundeld en op (beleids)hoofdlijnen</p> <p>f. stimuleren interactie bij beleidsvorming tussen bestuur en instelling</p> <p>g. versoberen van de subsidieverordeningen (proceduureel van aard en handhaafbaar)</p> <p>h. ontwikkel meerjarenbeleid op het terrein van en kunst, cultuur en welzijn in samenspraak met instellingen</p>	<p>Het college neemt kennis van de aanbevelingen en zal deze betrekken bij de invulling van het nieuwe subsidiebeleid in het kader van het herijkingproces en de omslag van input naar outputfinanciering goede notie.</p> <p>Het college reageert verder nog op de bevindingen en enkele daaruit getrokken (deel)conclusies .Het betreft met name deelconclusie 2 over de formele vaststelling van de subsidie, deelconclusie 3 over het niet actief informeren van de raad over de verantwoording door de professionele instellingen , deelconclusie 4, over het niet terugvorderen van teveel betaalde subsidie, deelconclusie 6 over de te voeren discussie over wat en hoe de gemeente zou willen subsidiëren en conclusie 9 over de verschillen in en de hoogte van de door de gemeenten toegestane (egalisatie)reserves.</p>	<p>a. de te nemen maatregelen: niet aangetroffen.</p> <p>b. uitvoeringstermijn: niet aangetroffen.</p> <p>c. wijze van rapporteren aan raad: niet aangetroffen.</p> <p>d. bewaking: niet aangetroffen. (Het college zal de raad informeren over rapport en verwijzen naar opgestarte ontwikkeling voor Beleidsgestuurde Contract Financiering.</p>	<p>Het college moet bij herijking van de subsidieverordening alle aanbevelingen overnemen .</p> <p>Op 25 maart 2008 wordt de herziene verordening door de raad vastgesteld.</p>	<p>a. 2010 wordt het eerste jaar voor beleidsmatige toetsing</p> <p>b. toetsing vindt zichtbaar plaats d.m.v. checklist</p> <p>c. college is bevoegd per instelling egalisatie vast te stellen. Dit gebeurt ook. (AMD/Rick en bibliotheek max 20%, Onis max. 10%)</p> <p>d. subsidies worden conform verordening voor 1 december vastgesteld.</p> <p>e. jaarrekeningen en jaarverslagen worden voor de raad- en commissieleden ter inzage gelegd. Er wordt géén gebundeld overzicht op hoofdlijnen aangeboden. Er vinden geen tussentijdse rapportages aan de raad plaats. Het jaar 2009 was de eerste in ‘nieuwe’ stijl. Idee is om in januari 2011 de commissie en de raad een gezamenlijk overzicht van de behaalde resultaten van de instellingen aan te bieden.</p> <p>f. er zijn geen speciale bijeenkomsten geweest met raad of commissie en de instellingen.</p> <p>g. de Algemene Subsidieverordening is in die zin aangepast</p> <p>h. er is geen ‘overall’ beleid op het gebied van cultuur. Wel is het WMO-beleid vastgesteld dat dient als basis voor het meerjaren subsidiebeleid, waarvoor de eerste vierjarenperiode is bepaald op het tijdvak 2009 tot en met 2012.</p>	<p>De verantwoording door professionele instellingen aan het college en van het college aan de raad is inderdaad verbeterd, zeker als rekening wordt gehouden met de besluiten over de aanbeveling waarvan de uitvoering in 2010 en 2011 nog ter hand moet worden genomen.</p>
<p>i. ontwikkel subsidiëring op basis van BCF</p>				<p>i. Met het merendeel van de professionele instellingen zijn ingaande de eerste vierjaren subsidieperiode (2009-2012) uitvoerings-</p>	

Aanbeveling in rapport	Zienswijze college	Voorstel college aan gemeenteraad.	Besluitvorming door gemeenteraad	De uitvoering en de rapportage daarover aan de raad	Het effect van het rapport
<p>j. maak onderscheid tussen basispakket (budgetsubsiëring) en pluspakket (BCF)</p> <p>k. ga over tot meerjaren subsidieverlening</p> <p>l. stem vormgeving verantwoordingsinformatie af binnen DAS</p>				<p>overeenkomsten afgesloten ingevolge de methodiek van BCF met uitzondering van de bibliotheek.</p> <p>j. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen basis- en pluspakket; alleen bij de bibliotheek</p> <p>k. De instellingen ontvangen en meerjaren subsidie in die zin dat zij een doorzicht krijgen naar de komende periode van vier jaar, maar de subsidie wordt jaarlijks aangevraagd en verleend. De subsidie wordt ook jaarlijks vastgesteld op basis van de ingediende jaarstukken. Er is een meerjaren bestuursovereenkomst met de Bibliotheek Helmond - Peel.</p> <p>l. Jaarlijks vindt zowel bestuurlijk als ambtelijk overleg plaats tussen de betrokken gemeenten (inclusief Deurne, Asten, Someren) en de betreffende instellingen (AMD/Rick en bibliotheek). En tussen Onis en Asten en Someren</p>	

2.2 Inzicht in inhuur van derden (uitgebracht op 21 oktober 2007).

Aanbeveling in rapport	Zienswijze college	Voorstel college aan gemeenteraad.	Besluitvorming door gemeenteraad	De uitvoering en de rapportage daarover aan de raad	Het effect van het rapport
<p>a. formuleren van een specifiek beleidskader, waarin ook sturingsinformatie voor de gemeenteraad wordt opgenomen.</p> <p>b. meer aandacht voor bewaking en nazorg.</p> <p>c. verstevig de planning en control op de naleving van de inkoop- en aanbestedingsregels.</p> <p>d. maak meer gebruik van de expertise van Bizob.</p> <p>e. houd tussentijdse evaluaties en evalueer na afloop en zet binnen Bizob een centrale kennisbank op.</p> <p>f. zorg voor duidelijke regels voor dossiervorming en de naleving daarvan.</p>	<p>Het onderzoeksrapport is als positief beoordeeld en de aanbevelingen worden grotendeels onderschreven.</p> <p>Het formuleren van een beleidskader zou zich moeten beperken tot “de verhouding tussen werklust en de inzet van personeel én de inzet van externen in het algemeen”. De organisatievisie zou antwoord moeten geven op de vraag: hoe een bepaalde ambitie moet en kan worden verwezenlijkt.</p> <p>In het bedrijfsplan 2006-2009 wordt daarop ook ingegaan.</p> <p>Voor wat betreft de overige aanbevelingen wordt aangegeven dat deze overeenkomen met onze conclusies en verbeterpunten in de evaluatie van BIZOB.</p>	<p>a. de te nemen maatregelen: niet aangetroffen.</p> <p>b. uitvoeringstermijn: niet aangetroffen.</p> <p>c. wijze van rapporteren aan raad: niet aangetroffen.</p> <p>d. bewaking: niet aangetroffen</p>	<p>Behandeld in commissie Algemene Zaken en Control op 29 november 2007.</p> <p>Geen voorstel college en besluitvorming gemeenteraad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bepaald is dat de totale inhuur in geld in de begroting moet zijn opgenomen. • Monitoring vindt maandelijks plaats en door middel van beraps en cockpit vindt verantwoording plaats. • Voor inkoop is al afzonderlijk beleid. • Bijstelling van dat beleid is niet aan de gemeenteraad. • Er worden regelmatig instructiebijeenkomsten gehouden voor nieuwe medewerkers. • Er is een project contractenbeheer gestart en ook zal een contractenoverzicht worden opgezet. • De bevoegdheden van de afdelingsmanager zijn aangepast. • Zowel intern als bij het Bizob is de personele capaciteit verruimd. • Voor de dossiervorming is intern een checklist op intranet beschikbaar van documenten die opgenomen moeten worden in een dossier. 	<p>Met name bij de organisatie is er meer aandacht voor het onderwerp.</p> <p>Er is nog geen directe informatieverstrekking aan de gemeenteraad omtrent dit onderwerp..</p>

2.3 Kostenbeheersing grote projecten (uitgebracht op 20 oktober 2008).

Aanbeveling in rapport	Zienswijze college	Voorstel college aan gemeenteraad.	Besluitvorming door gemeenteraad	De uitvoering en de rapportage daarover aan de raad	Het effect van het rapport
<p>a. de gemeente moet scherper letten op de budgettering en bewaking van de totale projectkosten en de kosten op onderdelen.</p> <p>b. vraag de accountant advies over de aanpassing van de administratie waardoor in de normale administratie en de managementrapportages de voortgang en bestedingen van projecten te volgen zijn.</p> <p>c. verbeter de projectdefinities, uitvoeringsvorm en discipline bij de uitvoering teneinde grote overschrijdingen in de posten voorbereiding en begeleiding te voorkomen.</p> <p>d. in de afronding van een project moet de evaluatie en rapportage daarover aan het college een vaste plaats krijgen.</p> <p>e. Het is mogelijk zinvol om ook in de jaarverantwoording nadrukkelijk stil te staan bij de behaalde resultaten van de uitgevoerde projecten.</p>	<p>Het rapport laat een gedegen onderzoek zien, waarvan de resultaten deels door het college worden onderschreven. Opmerkingen zijn te maken ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de onderzochte periode omdat deze te ver in het verleden ligt. • De aansluiting met de visie op projectmatig werken van de RKC ontbreekt. Projecten worden in Asten integraal in de begroting verwerkt, afzonderlijke besluitvorming blijft dan achterwege. Dat geldt ook voor de verantwoording. • de keuze voor de insteek dat het beleidsproces in hoofdlijnen wordt beschreven, met voldoende ruimte voor flexibiliteit om bureaucratie te voorkomen. • het besluit van de raad waarbij expliciet is aangegeven dat bij het onderzoek naar de beleidsprocessen (art. 213a) per geval bekeken dient te worden of een projectevaluatie (beleidsevaluatie) in het proces wordt opgenomen. 	<p>a. de te nemen maatregelen: Voorstel is akkoord te gaan met de aanbevelingen en deze te betrekken in de lopende organisatieontwikkeling.</p> <p>b. uitvoeringstermijn: niet aange troffen.</p> <p>c. wijze van rapporteren aan raad: niet aange troffen.</p> <p>d. bewaking: niet aange troffen.</p>	<p>Behandeld in commissie Algemene Zaken en Control van 26 maart 2009 en vastgesteld in de gemeenteraad van 14 april 2009. Met het voorstel is zonder dat het woord wordt verlangd, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig ingestemd.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt in 2010 een visie op projectmatig werken in Asten vastgesteld waaruit blijkt wanneer en hoe het instrument projectmatig werken wordt ingezet • Er zijn formats vastgesteld voor de projecten in de samenwerking tussen de gemeenten Someren-Asten en E-gemeente. • Er wordt in januari 2011 een cursus projectmatig werken georganiseerd. • Er is een verplichtingenadministratie ingevoerd. • Er zijn organisatorische maatregelen genomen met als doel nog meer nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van de budgethouder voor het onderdeel geld. • Ook in de managementgesprekken komt het onderdeel middelen (geld) standaard aan bod. • Men is bezig om te onderzoeken hoe aan de cockpit, die regulier besproken wordt de kolom financiële info te hangen. 	<p>Er wordt inmiddels gebruik gemaakt van een nieuwe methode van beheersing van informatiestromen (cockpit als onderdeel van de jaarplan-systematiek via het INK model).</p> <p>Met gebruikmaking van een aantal formats (projectopdracht, programma van eisen, projectplannen, voortgangsrapportages, projectevaluatie en de cockpitmethode) wordt informatie verstrekt en vindt kwaliteitsmeting plaats.</p>

2.4 Handhaving recht on recht? (uitgebracht op 2 april 2007).

Aanbeveling in rapport	Zienswijze college	Voorstel college aan gemeenteraad.	Besluitvorming door gemeenteraad	De uitvoering en de rapportage daarover aan de raad	Het effect van het rapport
<p>a. verbeter de communicatie rondom het handhavingsbeleid en de uitvoering daarvan</p> <p>b. voer een inhoudelijke discussie en toets het beleid ook regelmatig.</p> <p>c. het verdient aanbeveling de strategie rondom het gedogen goed te verwoorden.</p> <p>d. Zorg voor een adequate inrichting van de werkprocessen om tijdsverlies te beperken.</p> <p>e. zorg in de dossieropbouw voor een goede afsluiting van zaken en sluit af met een eindrapportage.</p>	<p>Het onderzoeksrapport wordt door het college als positief beoordeeld.</p> <p>De aanbevelingen komen in grote mate overeen met de voorstellen in het conceptbeleidsplan 'Integraal Handhavingsprogramma 2007-2010'.</p>	<p>a. de te nemen maatregelen: zijn opgenomen in het integraal handhavingsprogramma 2007-2010.</p> <p>b. uitvoeringstermijn: niet aangetroffen.</p> <p>c. wijze van rapporteren aan raad: niet aangetroffen.</p> <p>d. bewaking: niet aangetroffen.</p>	<p>In commissie Algemene zaken en control van 10 mei 2007. Vragen en discussiepunten worden betrokken bij behandeling van het Integraal handhavingsprogramma 2007-2010.</p> <p>In de gemeenteraad van 29 mei 2007 is het programma vastgesteld.</p> <p>Mogelijk dat de nog niet opgevolgde aanbevelingen bij de vaststelling van het nieuwe handhavingsprogramma 2011-2014 worden betrokken.</p>	<p>a. De PDCA-cyclus kan nog scherper aangezet worden. Gedeeltelijk komt dit terug in de jaarlijks op te stellen cockpit. Met het oog op de toekomst wordt dit verder opgenomen in het nieuw op te stellen: 'Integraal Handhavingsprogramma 2011-2014'.</p> <p>b. Discussie wordt gevoerd met commissie. Het werken met overzichten is nog lastig, gewacht wordt op aansluiting bij de Wabo.</p> <p>c. .Eind 2008/ begin 2009 is een eerste aanzet gemaakt tot het daadwerkelijk aanpassen van de gedoogstrategie, tot op heden is de gedoogstrategie echter nog niet aangepast. Deze wordt meegenomen in het nieuwe handhavingsprogramma.</p> <p>d. Processen zijn beschreven en vastgelegd in voor iedereen toegankelijke omgeving. De kwaliteitsbewaking is geborgd in de PDCA-cyclus. De mandaatregeling is aangepast.</p> <p>e. Wanneer voldaan is aan een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom wordt dit schriftelijk vastgelegd en middels een brief aan overtreders duidelijk gemaakt.</p>	<p>De uitkomst is betrokken bij de discussie rondom de vaststelling van het handhavingsprogramma 2007-2010.</p> <p>In het concept van het integraal handhavingsprogramma 2011-2014 wordt nadrukkelijk verder aandacht besteed aan de aanbevelingen en het monitoren in de PDCA-cyclus.</p> <p>Processen zijn beschreven en voor iedereen toegankelijk. Ook is de mandaatregeling aangepast, zodat er sneller gehandeld kan worden.</p>

Hoofdstuk 3 Conclusies

3.1 Procedurele conclusies.

Als de bevindingen getoetst worden aan het normenkader kunnen de volgende antwoorden op de deelvragen als conclusies worden geformuleerd.

a. heeft de raad heldere besluiten over de aangeboden rapporten en met name de aanbevelingen genomen?

In de onderzochte gevallen is geen eenduidige conclusie te trekken omdat de uitkomst van elk rapport op een andere wijze is verlopen. Uit de gevolgde behandelingswijze is het volgende te concluderen:

- In één geval zijn er noch door de gemeenteraad noch op voorstel van het college besluiten genomen naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamercommissie.
- In één geval is er in algemene zin ingestemd met de aanbevelingen van het rapport. Daardoor zijn er geen expliciete uitspraken gedaan over de aanbevelingen van het rapport, zodat er ook geen duidelijk antwoord op vraag kan worden gegeven.
- Slechts in één geval zijn de aanbevelingen integraal verwerkt in een voorstel. Nadeel van deze wijze van werken is dan wel weer dat niet meer direct waarneembaar is op welke wijze de aanbevelingen zijn overgenomen.

b. heeft de raad daarbij aangegeven of en zo ja, hoe het college over de uitvoering zal rapporteren?

Niet standaard; bij de besluitvorming over het rapporten over Handhaving wel, bij de overigen niet.

c. heeft het college daarover inderdaad in enig document gerapporteerd?

In het algemeen niet. Wel heeft er incidentele informatieverstrekking plaatsgevonden over één handhavingzaak en informatieverstrekking door middel van een bestuursrapportage (berap) en een memo ontwikkeling handhaving d.d. 14 december 2009.

3.2 Inhoudelijke conclusies

Voor alle rapporten geldt dat er duidelijke en positieve effecten zijn waargenomen.

Voor het rapport Inzicht in de inhuur van derden is vastgesteld dat met name de in de informatieverstrekking aan de gemeenteraad nog wel stappen te zetten zijn.

3.3 Conclusies naar aanleiding van de centrale vraag.

Het antwoord op de centrale vraag *"Hoe staat het met de uitvoering van de door de raad of raadscommissie genomen besluiten?"* moet dan ook zijn dat een overzichtelijke vervolgpprocedure ontbreekt waarin de raad het tot zijn verantwoordelijkheid rekent te bewaken dat de rapporten het afgesproken vervolg krijgen. De besluitvorming waarbij enkel vastgesteld wordt welke aanbevelingen worden overgenomen, geeft daarvoor onvoldoende houvast.

Tekenend voor de aanpak is dat de raad geen zicht heeft op wat er met een rapport gebeurt, soms de uitvoering ook vastloopt zonder dat de raad dat merkt, laat staan daarover rappelleert. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de raad niet goed geïnformeerd is over wat er met de rapporten is gebeurd.

Ondanks deze tekortkomingen kan vastgesteld worden dat het college bij alle onderzoeken (*Subsidies (meer)verantwoord*, *Handhaving*, *Kostenbeheersing grote projecten* en *Inzicht in de inbuur van derden*) serieus werk van de aanbevelingen heeft gemaakt die tot verbetering van zowel de interne organisatie en in sommige gevallen ook in de informatieverstrekking aan de gemeenteraad hebben geleid.

Hoofdstuk 4 Aanbevelingen

4.1 Aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek

1. De behandeling van een rapport van de Rekenkamercommissie dient ingebed te worden in een vaste procedure, waarbij op voorstel van het college de raad besluit welke aanbevelingen hoe en op welke termijn worden uitgevoerd en hoe en wanneer daarover wordt gerapporteerd aan de raad. Een voorbeeld voor zo'n procedure is als bijlage bijgevoegd (bijlage 2).
2. De Rekenkamercommissie heeft de indruk gekregen dat de raad zich niet voldoende realiseert dat de Rekenkamercommissie een instrument van de raad is, bedoeld om zijn kaderstellende en controlerende taak te ondersteunen. De Raad dient daarom over het vervolg van een rapport de regie te houden. Het ligt voor de hand dat hier een taak voor de griffier is weggelegd, met name door er zorg voor te dragen:
 - dat het college tijdig een voorstel aan de raad voorlegt dat inhoudelijk voldoet aan de eisen zoals die in het normenkader onder 2. is beschreven en
 - dat voor de raad de afspraken en termijnen worden bewaakt.
3. In het jaarverslag zou een paragraaf gewijd kunnen worden aan de werkzaamheden van de Rekenkamercommissie, waarin de stand van zaken van de uitgebrachte onderzoeken wordt weergegeven.

4.2 Overige verbeterpunten

1. De werkzaamheden van de Rekenkamercommissie ondervinden hinder van de veel te lange reactietermijnen in het proces van ambtelijk- en bestuurlijk hoor / wederhoor. Daardoor worden de doorlooptijden van een onderzoek onaanvaardbaar lang verlengd.
2. De Rekenkamercommissie kan de betrokkenheid van de raad bevorderen door de onderzoeksopzet voor een nieuw uit te voeren onderzoek ook aan de betrokken vakcommissie voor te leggen en het rapport - indien de inhoud van een rapport daartoe aanleiding geeft - in de gemeenteraad of in een raadscommissie te presenteren.

Hoofdstuk 5 Zienswijze college van burgemeester en wethouders

"Het rapport van de RKC is zeer zorgvuldig voorbereid met behulp van de vakambtenaren in onze organisatie. We onderschrijven de conclusies en aanbevelingen op één onderdeel na.. Het uitgangspunt is dat de RKC een instrument is van de raad. Dit moet dan ook in de procedure uitdrukkelijk tot uitdrukking komen door juist de raad de prominente rol te laten vervullen bij de beoordeling van het rapport en het besluiten over eventuele vervolgacties. De RKC stelt voor om de procedure zodanig aan te passen dat de raad het rapport in eerste instantie als ingekomen brief behandelt en het voor behandeling in handen van het college legt. Het college is vervolgens aan zet en maakt een raadsvoorstel over het rapport en de vervolgacties. Daarna besluit de raad pas inhoudelijk. In onze ogen krijgt de procedure zodoende overwegend het karakter van een collegeaangelegenheid die aan de raad wordt voorgelegd voor het verkrijgen van goedkeuring. Moeten de conclusies van de RKC juist niet leiden tot primaire behandeling van het rapport door de raad, die vervolgens de richting en kaders aangeeft voor het vervolg door het college? Belangrijk is om hierbij te beseffen, dat het college in het onderzoek (via de ambtelijke organisatie én soms direct via de portefeuillehouder) toch al nauw betrokken is. Bovendien stelt de RKC het college altijd in de gelegenheid over de conceptrapportage haar zienswijze weer te geven. Deze zienswijze verwerkt de RKC in haar rapport vóór verzending naar de raad.

Overigens wijst de griffier erop dat de procedure inmiddels is veranderd. Voorheen gingen onderzoeken zonder voorstel naar de commissie en daarna raad. De laatste RKC-onderzoeken zijn door de griffier verwerkt in een raadsbesluit voor besluitvorming, waarin ook de zienswijze van het college is betrokken. Dit past in ons standpunt om allereerst de raad zich te laten uitspreken over het vervolg."

Hoofdstuk 6 Nawoord van de Rekenkamercommissie

De Rekenkamercommissie heeft met instemming uw zienswijze gelezen.

Noch in de conclusies, noch in de aanbevelingen heeft de Rekenkamercommissie de indruk willen wekken dat de uitkomst van het rapport en de daarmee verband houdende procedure enkel een aangelegenheid voor het college zou moeten zijn. Mogelijk dat de plaatsing op de lijst van ingekomen stukken die onduidelijkheid heeft veroorzaakt. De intenties waren en zijn om een helde-
re en te volgen procedure te hebben, plaatsing op de lijst van ingekomen stukken en plaatsing op de raadsagenda, die alle partijen - gemeenteraad en college - in staat stellen de stand van zaken van de uitkomsten van een gehouden onderzoek te kunnen volgen. Dat geldt evenzeer voor het in het jaarverslag verwerken van de informatie.

Bijlagen:

Bijlage 1: Bevindingen nazorgonderzoek *Subsidies (meer) verantwoord*

Onderstaande informatie is verkregen uit gesprekken met de beleidsmedewerkers van de respectievelijke gemeenten op het gebied van welzijn en cultuur en uit de onderliggende documentatie uit het vooronderzoek en de bij de gesprekken aangeleverde stukken.

Opmerking vooraf: de AMD (Academie voor muziek en dans) heeft inmiddels haar naam veranderd in Rick (Regionaal Instituut Cultuur- en Kunsteducatie) vanwege het bredere aanbod van de instelling dan alleen muziek en dansonderwijs. Er wordt in dit stuk aan de instelling gerefereerd als AMD/Rick.

Vragen per aanbeveling:

4.1.1 Beoordeling van de verantwoordingsinformatie

De verantwoordingsinformatie dient niet alleen financieel beoordeeld te worden, maar ook inhoudelijk, voor zover deze informatie door de instellingen in hun jaarverslagen verstrekt wordt. Hierbij moet zichtbaar getoetst worden aan de eisen zoals die in de gemeentelijke subsidieverordeningen en subsidieafspraken of –contracten zijn gemaakt. Op basis van deze beoordeling kan het college van burgemeester en wethouders komen tot definitieve vaststelling van de subsidie.

Vraag 1. Hoe ziet de toetsing van de verantwoordingsinformatie aan de subsidievoorschriften er uit? Zijn de doelstellingen en prestaties uit het beleid ‘vertaald’ in de subsidiebeschikkingen aan de instellingen?

Antwoord:

De ingediende verantwoordingsinformatie wordt getoetst aan de hand van een checklist die overeenkomt met de vereisten uit de verordening en de beschikking (Checklist dossier subsidieverstrekkings). Met de AMD/Rick en Onis is voortgang geboekt met de beleidsgestuurde contractfinanciering (BCF). Ook zijn inmiddels met LEVgroep en Peuterspeelzaal Pinkeltje uitvoeringsovereenkomsten afgesloten in het kader van BCF.

De Bibliotheek Helmond-Peel heeft inmiddels ook een productbegroting.

4.1.2 Egalisatiereserve

De naleving van de in Deurne en Someren opgenomen bepalingen in de algemene subsidieverordeningen over de toegestane hoogte van de door de instellingen te vormen egalisatiereserve behoeft aandacht. In de huidige systematiek zet de Rekenkamercommissie vraagtekens bij de toegestane hoogte van de reserves in Someren van 25% en de met de AMD regionaal afgesproken 20% per gemeente. In tenminste één geval (AMD) is de Rekenkamercommissie gebleken dat de betreffende bedragen daar worden verantwoord als

Algemene Reserve. Dat komt de Rekenkamercommissie als onjuist voor.

De Rekenkamercommissie beveelt de betrokken gemeentebesturen aan:

- *de hoogte en de (on)wenselijkheid van een egalisatiereserve bij de instellingen zelf nader te onderzoeken;*
- *te onderzoeken of het niet wenselijker is om een dergelijke egalisatiereserve in eigen beheer te vormen, mede ter voorkoming van financiële risico's (mogelijk faillissement van, of fraude bij de instellingen);*
- *te onderzoeken of de egalisatiereserves bij de instellingen in hun financiële jaarstukken wel juist worden verantwoord. In feite gaat het bij deze egalisatiereserve om vooruit betaalde gelden voor nog in de toekomst te leveren prestaties;*

- er voor te waken dat bepalingen in subsidiecontracten met AMD divergeren met bepalingen van de Algemene Subsidieverordening.

Vraag 2. Hoe is de (egalisatie) reservevorming bij de instellingen nu geregeld? Is dit conform de nieuwe Subsidieverordening?

Antwoord:

De hoogte van de toegestane reservevorming is niet in de Algemene subsidieverordening welzijn/zorg gemeente Asten 2008 opgenomen. De bevoegdheid om deze vast te stellen is in de verordening aan het college gedelegeerd.

Bij AMD/Rick en de Bibliotheek wordt op dit moment 20 % gehanteerd, in de uitvoeringsovereenkomst 2009-2012 met Onis is 10% afgesproken. In de jaarrekening van de instellingen wordt de reservevorming per gemeente apart inzichtelijk gemaakt.

4.1.3 Definitieve vaststelling van de subsidie

Het is absoluut noodzakelijk dat de gemeente zich aan haar eigen afspraken houdt en het college van burgemeester en wethouders conform de geldende subsidieverordening voor alle instellingen jaarlijks de definitieve subsidie vaststelt op basis van de ontvangen verantwoordingsinformatie van de instellingen. Enkele instellingen ondervinden hinder bij het ontbreken van deze vaststelling bij het ontvangen van de, door de gemeente geëiste, goedkeurende verklaring door hun accountant.

Vraag 3. Wanneer wordt de verleende subsidie vastgesteld? Is de praktijk rondom de subsidievaststelling conform de verordening?

Antwoord:

Conform de verordening worden de subsidies aan de instellingen vóór 1 december volgend op het jaar waarin de gesubsidieerde activiteiten hebben plaatsgevonden, vastgesteld. Er wordt door de gemeente actief gecommuniceerd met de instellingen om de aanvragen/offertes op tijd in te dienen. Er wordt dus ook gezorgd dat de gemeente Asten zelf zich aan de termijnen houdt.

4.1.4 Informatieverstrekking aan de gemeenteraad

Binnen de huidige systematiek moet de informatieverstrekking aan de gemeenteraad in alle gemeenten verbeterd worden. Het college van burgemeester en wethouders kan dit doen door zorg te dragen voor een samenvatting op hoofdlijnen bij de aanbidding van de jaarverslagen en –rekeningen die van de instellingen jaarlijks ontvangen worden. Door het aanbieden van de informatie van alle professionele gesubsidieerde instellingen gezamenlijk en in samenhang, krijgt de gemeenteraad inzicht in de voortgang van het raadsprogramma waar de onderzochte subsidies deel van uitmaken.

De instellingen zou gevraagd kunnen worden om een publieksvriendelijke versie van een jaarverslag op te stellen, waarin op hoofdlijnen een beeld wordt geschetst van de activiteiten van dat jaar.

Het door bestuurders en ambtenaren met enige regelmaat organiseren of bijwonen van studiedagen, workshops of presentaties door of met de instellingen, is naar mening van de Rekenkamercommissie van grote waarde voor de wederzijdse informatiestroom. Initiatieven hiertoe zouden gestimuleerd moeten worden.

Vraag 4. Hoe gebeurt de informatieverstrekking aan de raad nu? Is er sprake van een gebundelde aanlevering met een samenvatting op hoofdlijnen? Leveren de instellingen een ‘populaire versie’ van de jaarverslagen? Is de informatieverstrekking aan de raad hiermee beleidsmatig? Zijn er initiatieven geweest voor studiedagen, workshops of presentaties door de instellingen? Is hieraan door de gemeente deelgenomen. Zo ja, door wie (ambtelijk/bestuurlijk, college/raad)?

Antwoord:

De ingediende verantwoordingsinformatie van de instellingen zoals jaarrekeningen en jaarverslagen worden ter inzage gelegd voor raad en commissieleden. Hier komen zelden of nooit reacties op. Er hebben buiten de reguliere ambtelijke en bestuurlijke overleggen geen andersoortige bijeenkomsten

plaatsgevonden tussen gemeente en instellingen. Vanaf het kalenderjaar 2009 wordt de verantwoordingsinformatie van alle professionele instellingen ter inzage gelegd voor commissie en raad.

4.1.5 Aanpassing verordening

De algemene subsidieverordeningen moeten in ieder geval in de gemeente Deurne en Someren herzien worden om overbodige en niet toetsbare bepalingen te schrappen. De verordening kan er heel sober uitzien en hoeft in feite alleen de grondslag voor subsidiëring te bevatten en procedurele bepalingen over aanvraag en verantwoording voor zover deze een aanvulling vormen op de Algemene wet bestuursrecht.

Vraag 5. In alle drie de gemeenten zijn de verordeningen aangepast. Zijn de aanbevelingen overgenomen?

Antwoord:

Per 1 april 2008 is de Algemene subsidieverordening welzijn/zorg gemeente Asten 2008 in werking getreden. Ook deze verordening is sterk procedureel van aard en is aangepast aan de nieuwe systematiek van waarderings- en erkenningssubsidies, BCF en 4-jaarlijkse subsidieperiode.

4.2 Aanbevelingen voor meer outputgerichte subsidiëring

De Rekenkamercommissie is met betrokken partijen van mening dat de subsidiëring meer op output en minder op input gericht zou moeten zijn. Van de instellingen mag verwacht worden dat zij het beste weten hoe zij de juiste mensen en middelen in moeten zetten om een bepaalde output te bereiken. Door outputgerichte afspraken te maken, krijgen de instellingen meer vrijheid en kunnen zij beter inspelen op tussentijdse en lange termijn ontwikkelingen en een efficiëntere werkwijze creëren. De gemeenten moeten dan echter meer dan nu aangeven wat zij van de instellingen verwachten in de zin van beleidsdoelstellingen. Het verlenen van subsidie op basis van afspraken omtrent door de instellingen te behalen doelstellingen wordt aangeduid met de term beleidsgestuurde contractfinanciering (bcf). Om tot deze nieuwe wijze van subsidiëring te komen, doet de Rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen:

4.2.1 Formuleren van beleidsdoelstellingen

Het college van burgemeester en wethouders bereidt in een gezamenlijk traject met bestuurders, ambtenaren en de instellingen de formulering van meerjarige beleidsdoelstellingen op het terrein van welzijn en kunst en cultuur voor. De gemeenteraad stelt ter uitvoering van haar kaderstellende rol deze beleidsdoelstellingen vast. Dit kan het beste voor een periode van vier jaar gebeuren, met een overlap van één jaar na de gemeenteraadsverkiezingen om de continuïteit te waarborgen en een nieuwe raad gelegenheid te geven zich een beeld te vormen.

Vraag 6. Is er meerjarenbeleid op het terrein van en kunst, cultuur en welzijn geformuleerd? Hoe is dit tot stand gekomen?

Antwoord:

Er is geen overall beleid op het gebied van cultuur. Wel is het WMO-beleid vastgesteld dat dient als basis voor het meerjaren subsidiebeleid. Het meerjaren subsidiebeleid wordt vastgelegd in het subsidieprogramma welzijn/zorg 2009-2012. Op basis van dit meerjarenbeleid wordt vervolgens per kalenderjaar (jaarschijf) concreet aangegeven welke subsidies aan welke professionele instellingen en vrijwilligersorganisaties worden toegekend.

Bezuinigingen

Voor de gemeente geldt dat er in het kader van bezuinigingen discussie gevoerd zal worden over de kerntaken van de gemeente in relatie tot de gesubsidieerde instellingen. Uit deze discussie kan beleid voortvloeien over wat de raad nu eigenlijk wenst te bereiken door subsidiëring: welke bijdrage leveren de instelling aan gewenste doelstellingen? En verrichten zij wellicht ook activiteiten waar de gemeente geen algemeen belang in ziet?

4.2.2 Overstap naar beleidsgestuurde contractfinanciering

Om daadwerkelijk te kunnen subsidiëren en sturen op de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdoelstellingen zal een analyse van doelstellingen en effecten moeten worden gemaakt. Dit moet resulteren in het formuleren van kwalitatieve doelstellingen, indicatoren en meetmethoden per instelling.

De instellingen kunnen hierbij vanwege hun expertise en marktkennis een belangrijke rol spelen.

De vaststelling van prestatie-indicatoren en meetmethoden is van cruciaal belang voor het slagen van deze wijze van subsidiëring. De Rekenkamercommissie heeft geen inzicht in hoeverre de expertise hiervoor binnen (één van de) gemeenten aanwezig is. Een afdeling of onderdeel onderzoek en statistiek (control) binnen een gemeente zou hierbij een rol kunnen spelen.

Met de instellingen worden vooraf afspraken gemaakt over de wijze van verantwoorden, deze zal gebaseerd zijn op de geformuleerde prestatie-indicatoren. Daarnaast zal de goedgekeurde jaarrekeningen van de instellingen nodig blijven als garantie van het financieel rechtmatig en verantwoord handelen van de instelling.

De Rekenkamercommissie maakt hierbij de kanttekening dat het de vraag is of het gehele dienstenpakket van iedere instelling voor deze nieuwe wijze van subsidiëring in aanmerking komt.

In iedere gemeente geldt met betrekking tot de instellingen in meer of mindere mate dat er ook een instandhoudingelement in de te verlenen subsidies zit. Er zou onderscheid gemaakt kunnen worden in een basispakket dat op de traditionele manier en een optioneel pakket dat op basis van beleidsgestuurde contractfinanciering gesubsidieerd wordt. Bij de Stichting Welzijn Deurne is een dergelijk onderscheid reeds gemaakt.

Vraag 7. Bevatten de beleidsnota's op het gebied van kunst, cultuur en welzijn na 2007 concrete doelstellingen en prestaties? Hoe staat het met de beleidsgestuurde contractfinanciering? En met het bepalen en meten van prestatie-indicatoren? Bij welke instellingen wordt onderscheid gemaakt in de subsidieverlening tussen basispakket (als budgetsubsidie) en 'plus' pakket (op basis van bcf)?

Antwoord:

Met het merendeel van de professionele instellingen zijn ingaande de eerste vierjaren subsidieperiode (2009-2012) uitvoeringsovereenkomsten afgesloten ingevolge de methodiek van Beleidsgestuurde contract financiering (BCF). Over het jaar 2009 wordt nog niet op output afgerekend, dit jaar wordt als overgangsjaar gebruikt. Voor het jaar 2010 vinden nu gesprekken plaats over hoe de outputverantwoording eruit moet zien.

Er wordt geen onderscheid gemaakt in basispakket en pluspakket, behalve bij de bibliotheek. Conform de met de deelnemende gemeenten gemaakte afspraak is door de bibliotheek een productbegroting opgesteld, waarin onderscheid wordt gemaakt tussen een basispakket en een facultatief pluspakket.

4.2.3 Egalisatiereserve

De hoogte en vorm van de egalisatiereserve moet in deze nieuwe systematiek ook weer tegen het licht gehouden worden. Een ondernemende instelling zal een ander financieel beleid moeten voeren om risico's op te kunnen vangen. En een deel van de subsidie zou bijvoorbeeld ook ingezet moeten kunnen worden voor innovatie.

Zie vraag 2.

4.2.4 Meerjarige subsidieverlening

De Rekenkamercommissie adviseert om tot meerjarige subsidieafspraken met de instellingen te komen, zoals dit nu al bij de AMD gebeurt, om hen met recht als ondernemer te kunnen laten opereren en mogelijk ter vermindering van de administratieve lasten zowel bij de gemeente als bij de instellingen. De overgang naar beleidsgestuurde contractfinanciering zal leiden tot een zakelijkere relatie met gesubsidieerde instellingen. In plaats van geldverschaffer worden de gemeenten opdrachtgever. De instellingen worden gedwongen meer als ondernemers te opereren en worden op hun geleverde diensten of producten beoordeeld.

Vraag 8. Ontvangen alle professionele instellingen een meerjarensubsidie?

Antwoord:

De instellingen ontvangen een meerjarensubsidie in die zin dat zij een doorzicht krijgen naar de komende periode van vier jaar, maar de subsidie wordt jaarlijks aangevraagd en verleend. De subsidie wordt ook jaarlijks vastgesteld op basis van de ingediende jaarstukken.

Er is een meerjaren bestuursovereenkomst met de Bibliotheek Helmond-Peel.

Bezuinigingen

In het kader van de bezuinigingen zal er zeer waarschijnlijk getornd gaan worden aan de gemaakte meerjarenafspraken. De besturen kunnen keuzes maken om bepaalde activiteiten niet meer te willen stimuleren of met bijvoorbeeld 10% minder subsidie.

4.2.5 Verantwoordingsinformatie aan de gemeenteraad

Er moeten heldere afspraken gemaakt worden over de wijze, de frequentie en het tijdstip waarop de raad in deze nieuwe systematiek actief geïnformeerd wordt over de voortgang om zodoende op vastgestelde beleidsdoelstellingen te kunnen sturen. Dit kan gebeuren door actieve toezending door het college van burgemeester en wethouders van tussentijdse rapportages en de (meerjarige) verantwoording.

Vraag 9. Wordt er tussentijds gerapporteerd aan de raad? Wat is hierover afgesproken? Zie ook vraag 4.

Antwoord:

Er vinden geen tussentijdse rapportages aan de raad plaats. Het jaar 2009 was de eerste in ‘nieuwe’ stijl. Idee is om in januari 2011 de commissie en de raad een gezamenlijk overzicht van de behaalde resultaten van de instellingen aan te bieden.

4.2.6 Afstemming

Om de administratieve lasten bij de instellingen niet onevenredig op te laten lopen, adviseert de Rekenkamercommissie om de van de instellingen te verwachten verantwoordingsinformatie in ieder geval binnen de DAS gemeenten op elkaar af te stemmen. Ook de te voeren discussie over het formuleren vaststellen van beleidsdoelstellingen en in het bijzonder de eventueel daaraan te koppelen prestatie-indicatoren zullen op elkaar afgestemd moeten worden, wil het voor de instellingen werkbaar blijven.

Verder verdient het ook aanbeveling om voor alle professionele instellingen een gezamenlijke procesbeschrijving te maken, waarin alle stappen in het proces opgenomen zijn (van aanvraag tot verantwoording aan de raad) en waardoor de behandeling eenduidig en rechtmatig kan verlopen.

Vraag 10. Is er sprake van gezamenlijke afstemming DAS gemeenten met betrekking tot de bibliotheek en AMD/Rick? En Asten en Someren wat betreft Onis?

Antwoord:

Jaarlijks vindt zowel bestuurlijk als ambtelijk overleg plaats tussen de betrokken gemeenten en de betreffende instellingen. Dit is geregeld in de uitwerkingsovereenkomst voor Onis, de bestuursovereenkomst voor de Bibliotheek Helmond-Peel (die is afgesloten tussen de vier deelnemers Helmond, Deurne, Asten en Someren) en het convenant van AMD/Rick (die naast de ander deelnemende gemeenten zowel door Deurne, Asten en Someren is ondertekend).

4.2.7 Aanpassen subsidieverordening

Bij de hierboven beschreven aanpassing van de subsidieverordeningen waarbij het aantal en de aard van de voorschriften wordt teruggebracht kan meteen rekening gehouden worden met de overgang naar beleidsgestuurde contractfinanciering. Dit kan bijvoorbeeld door de mogelijkheid van meerjarige subsidies alvast op te nemen en de gedetailleerde beschrijving van de verantwoordingsinformatie achterwege te laten. De invulling hiervan hoeft niet bij verordening door de gemeenteraad vastgelegd te worden, maar kan aan het college van burgemeester en wethouders worden overgelaten.

Zie vraag 5 en 8

Bijlage 2: Procedure na verschijnen van het rapport.

1. De rekenkamercommissie zendt haar rapport aan de gemeenteraad.
2. De griffier stuurt een elektronische ontvangstbevestiging aan de secretaris van de rekenkamercommissie.
3. Het rapport wordt door de griffie op de lijst van aan de raad gerichte brieven geplaatst met een voorstel voor behandeling van een door het college van B&W op te maken raadsvoorstel.
4. Het college van B&W neemt de behandeling van het rapport van de rekenkamercommissie op in de raadskalender.
5. Het college van B&W zendt een voorstel aan de raad voor besluitvorming. In het voorstel geeft het college van B&W aan op welke wijze de conclusies en aanbevelingen worden opgepakt, met name welke aanbevelingen overgenomen, hoe en op welke termijn worden uitgevoerd en op welke wijze daarover wanneer wordt gerapporteerd.
6. De griffier draagt zorg voor een paragraaf in het jaarverslag waarin per rapport de stand van zaken per ultimo december wordt gegeven van de onder punt 5 genoemde besluiten van de raad.
7. Indien de conclusies en aanbevelingen een pure raadsaangelegenheid betreffen, zorgt het presidium via de griffier voor een raadsvoorstel over het rapport van de rekenkamercommissie.
8. Het presidium bepaalt in welke vakcommissie het raadsvoorstel wordt behandeld. De rekenkamercommissie wordt standaard voor de behandeling van het raadsvoorstel in de commissie uitgenodigd teneinde zo nodig aanvullende vragen over het rapport te beantwoorden.
9. Uiteindelijk wordt het raadsvoorstel behandeld in de gemeenteraad en besluit de raad over het vervolg op het rapport en de griffier informeert daarover de Rekenkamercommissie.