

## COMMISSIE RUIMTE

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 1 november 2011 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, A.W. van Egmond, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, en J.C.M. Huijsmans
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	S.M. Leppink

- - - - -

#### Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 27 september 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Bestemmingsplan Ommel komgebied
5. Bestemmingsplan Heusden komgebied
6. Aanvragen ontwerpverklaring van geen bedenkingen in het kader van een omgevingsvergunning
7. Voorontwerpbestemmingsplan Kloosterstraat 35
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie:
10. Rondvraag.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Algemeen Belang**. Hij geeft het woord aan de insprekers.

De heer **L. Drost** zegt namens de wijkraad Asten Centrum Zuid, ten aanzien van agendapunt 9c "Projectopdracht en plan herinrichting markt e.o." dat iedere geïnteresseerde burger de mogelijkheid moet krijgen om te participeren in het proces. Om die reden is er een klankbordgroep opgericht. Een aantal mensen heeft zich hiervoor al aangemeld en de belangstelling groeit. De definitieve groep moet nog worden vormgegeven. Hij wil zo een grotere betrokkenheid creëren en vraagt de leden van de commissie om medewerking.

De heer **T. van de Hoogenhoff** zegt namens de heer Eijsbouts, ten aanzien van agendapunt 4 "Bestemmingsplan Ommel komgebied" dat er niet om een wijziging

van het bestemmingsplan wordt gevraagd, maar om het aanduiden van een stuk uit het plan als bouwblok. Dit vanwege morele verplichtingen om burgers gelijk te behandelen.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

Gelet op de inspreker stelt de **voorzitter** voor agendapunt 9c te behandelen vóór agendapunt 4. De commissie stemt hiermee in. De agenda wordt voorts ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 27 september 2011**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 24 september 2011, gezamenlijke milieu- en bewonersgroepen De Peel: reactie op rapport commissie van Doorn: "Al het vlees duurzaam in 2020";
- b. Brief d.d. 28 september 2011, griffier gemeente Westvoorne, Postbus 550 te Rockanje: Motie bestrijding Japanse Duizendknoop;
- c. Brief d.d. 14 oktober 2011, Stichting Greenpeace Nederland: kernafvalopslag in uw gemeente.

#### **Punt a.**

De fractie **CDA** zegt dat de gemeentelijke overheid een rol kan spelen bij het behalen van de doelen. Zij wil van het college weten of ook die van mening is dat hier sprake is van een trendbreuk en of zij onderschrijft dat een gemeente dit kan faciliteren en ondersteunen.

Wethouder **Martens** heeft kennis genomen van het rapport. Hij zegt dat er een handvat wordt geboden waarmee een trendbreuk kan worden bevorderd. De rol van de gemeente is vooralsnog adviserend. Bijvoorbeeld dat een agrariër erop gewezen wordt dat er een mogelijkheid van een gecombineerde luchtwasser in plaats van een chemische.

#### **Punt b.**

De fractie **Algemeen Belang** heeft nog onvoldoende informatie over dit probleem om een reactie te kunnen geven. Zij wil zich eerst hierin verdiepen.

De fractie **D66-HvA** zegt dat genoemde plant een gevaarlijke exoot is, die in Engeland verboden is in te voeren of te verplaatsen. In Nederland zijn door verschillende gemeenten al maatregelen getroffen. Zij vindt dat dit probleem ook in het Peelbelang kenbaar gemaakt moet worden. De burger heeft ook een verantwoordelijkheid.

De fractie **Leefbaar Asten** wil dat een signaal naar Den Haag wordt afgegeven en dat bekeken wordt wat nu in Asten gedaan kan worden.

De fractie **PGA/PvdA** ziet niets in advertenties en publicaties. Zij vindt dat het aan actief beleid ontbreekt. Dit is een taak van de rijksoverheid en niet van de burger. Het rijk zal over invoer en transport tot een verbod moeten besluiten.

De fractie **CDA** zegt dat de plant in onze regio al op diverse plaatsen aanwezig is en het uitvaardigen van een verbod heeft dan ook zin heeft. Bestrijden is mogelijk en hoeft niet altijd op chemische wijze te gebeuren. Bestrijden moet slim en met behulp van de natuur gebeuren. Zij wil de zaak bij het college houden omdat die, indien nodig, sneller kan reageren.

Wethouder **Martens** zegt dat er wel vaker exoten voorkomen waar we last van hebben. Hij stelt voor om een bestrijdingsmethode te kiezen zodra deze exoot in Asten voorkomt. Verder zal eventueel toekomstig landelijk beleid hierover worden uitgevoerd. Als de leden van de commissie meer achtergrondinformatie wil kan dat, maar zij moeten zich wel realiseren dat de beschikbare ambtelijke uren beperkt zijn.

De **voorzitter** vraagt de leden van de commissie welke behoefte er is aan extra informatie en het opnieuw agenderen van de brief.

De fracties **Algemeen Belang** en **D66-HvA** willen het onderwerp eerst zelf voorbereiden.

De fractie **VVD** wil geen geld steken in dit onderwerp.

De fractie **Leefbaar Asten** wil hierop geen beleid maken, maar bestrijden zodra noodzakelijk.

De fractie **PGA/PvdA** wil basisinformatie aangereikt krijgen en het onderwerp opnieuw agenderen.

De fractie **CDA** zal informatie opvragen bij de Plantenziektekundige Dienst en zal dit via de griffier laten verspreiden.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp terugkomt in de commissie zodra fracties zich hierop hebben georiënteerd.

#### **Punt c.**

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om de minister te laten weten dat Asten geen kernafval in haar gemeente wil.

De fracties **PGA/PvdA** en **CDA** sluiten zich aan bij de fractie Leefbaar Asten.

Wethouder **Martens** zegt dat in SRE-verband, op initiatief van de Kempengemeenten, een signaal wordt afgegeven. Dit namens de 21 gemeenten, de provincie en het waterschap.

#### **Agendanummer 4 Bestemmingsplan Ommel komgebied**

De fractie **Algemeen Belang** zegt als reactie op de inspreker dat het bestemmingsplan Ommel uit 1999 achterhaald is. Zij maakt zich zorgen over de punten waar de provincie niet mee akkoord gaat. Zij wil weten waar het voor de kwaliteitsverbetering benodigde geld vandaan moet komen hoeveel dat is en wat er gebeurt als de provincie daarna alsnog niet akkoord gaat. Verder wil zij de bijlage van de brief ter inzage hebben en wil weten waarom de inspraakreacties zijn geanonimiseerd.

De fractie **VVD** stemt in principe in met het bestemmingsplan, maar wacht eerst de reactie van de wethouder af op de inspreker en de mailwisseling uit 2009.

De fractie **D66-HvA** vindt het fijn dat er aan voorwaarden tegemoet wordt gekomen. Zij vindt het verhaal van de inspreker logisch klinken en is benieuwd naar de reactie van het college. Voor wat betreft de provincie en de bijlage sluit zij zich aan bij de fractie Algemeen Belang. Zij wil weten van wie inspraakreactie nummer 7 is.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met de beslispunten, maar wil wel een reactie van het college op de inspreker en de aangetroffen brief.

De fractie **PGA/PvdA** zegt inzake het kaartmateriaal dat de legenda en aanduidingen niet met elkaar overeenkomen. Zij vraagt om de volledige bijlagen van de brief aan de provincie ter inzage worden gelegd. Ook wil zij weten wat de situatie was op het moment dat het bouwkegel van Eijsbouts is verkocht. Tenslotte vraagt zij meer helderheid ten aanzien van de kwaliteitsverbetering die de bouw van woningen te weeg zou brengen.

De fractie **CDA** is benieuwd naar de reactie van het college is op de inspreker. Zij vindt dat er sprake moet zijn van gelijke behandeling en daardoor tegemoet gekomen moet worden aan de wens van de inspreker. Ten aanzien van het bestemmingsplan reageert zij als volgt:

- zij wil een bevestiging dat het nieuwe bestemmingsplan geen beletsel is voor het particulier initiatief op Kloosterstraat 8 voor woningen;
- zij wil panden, die buiten de lijst van de gemeentelijke monumenten valt, geen bijzondere status geven;
- zolang gronden gedeelte De Loo 2 niet geheel verkocht zijn, kunnen planschadeclaims niet afgehandeld worden. Zij wil dan ook weten of procedures dan heel erg lang gaan duren of kan er een redelijke termijn in acht worden gehouden;
- zij wil weten of Kluisstraat 45 een noodwoning is die 10% vergroot mag worden;
- zij wil weten of de nieuwe horecafunctie in de MFA vergelijkbaar is met die van de Klepel en de Beiaard en van Unitas in Heusden.

Wethouder **Huijsmans** reageert als volgt:

- ten aanzien van het verzoek van de inspreker is er een spanningsveld tussen het uitblijven van een reactie op een eerder bestemmingsplan kom Ommel en de huidige toets van bouwmogelijkheden aan het woningbouwprogramma;
- er zijn geen grote bedragen gemoeid met de kwaliteitsverbetering. Dit is door een goede stedenbouwkundige kwaliteit en aankleding met groenelementen;
- hij weet niet waarom insprekers niet meer bij naam worden genoemd, maar zou dat wel kunnen achterhalen. Hij zegt toe na te gaan waarom reacties worden geanonimiseerd;
- de bouw van de MFA is niet mogelijk als de provincie negatief besluit;
- hij zal de bijlage van de correspondentie met de provincie ter inzage leggen;
- ten aanzien van bouwmogelijkheden van de heer Bukkems zegt hij dat het college geen toezeggingen heeft gedaan. Wel heeft zij gezegd dat als de heer Bukkems wil bouwen hij onderzoeken op eigen kosten moet uitvoeren. Uit onderzoek van de gemeente komt naar voren dat bouwen niet wenselijk is. De heer Bukkems heeft het tegendeel niet aangetoond;
- woonboerderijen kunnen cultuurhistorische waarden hebben. Dat staat los van de waarde als gemeentelijk monument. Bij dit laatste zijn mogelijkheden om te verbouwen beperkter. Zo is het ook geregeld in andere plannen in Asten, conform besluiten van de raad;
- de horecafunctie in de multifunctionele accommodatie heeft betrekking op de gedachte dat er maar één horecagelegenheid kan zijn. De MFA Ommel zal dus een andere horecafunctie hebben dan een sportkantine.

Mevrouw **J.C.M. Reumkens**, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting, zegt namens de wethouder het volgende:

- gepland is dat de gemeenteraad 28 februari 2012 kan besluiten over de haalbaarheid van de MFA;
- de provincie heeft al aangegeven positief te zijn over het gemeentelijk voorstel;
- de inspraakreactie nr. 7 ten aanzien van arbeidsmigranten is afkomstig van de dorpsraad;
- het planschadeclaim bij De Loo 2 blijft lopen tot 5 jaar nadat het plan in werking is;
- er stond bij Kluisstraat 45 een bijgebouw. In het verleden is bewoning toegeestaan, maar daarmee is het nog geen woning geworden. Daarom is het in het bestemmingsplan ook niet als woning opgenomen;
- er zal worden gekeken naar het verschil tussen kaartmateriaal en legenda;
- cultuurhistorische waarde houdt verband met een bepaalde bouwmassa langs het historische wegenpatroon. Hiermee wordt sloop bemoeilijkt, maar heeft geen invloed op het plaatsen van ramen en dergelijke.

Tweede termijn

De inspreker, de heer **van den Hoogenhoff** wil weten welk hoofdgebouw er staat waar dit bijgebouw geplaatst kan worden. Hij vindt dat de gemeente nu een morele verplichting heeft om recht te zetten wat in 1999 niet goed is aangepakt. Het gaat om het gelijkheidsbeginsel in relatie tot de mogelijkheden aan de Hogeweg

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat aanpassen van het plan, al zou men dat willen, in dit stadium niet meer mogelijk is. Zij wil weten wat in 1999 de beweegredenen zijn geweest om niet mee te werken. Zij wil concreter weten wat de eisen van de provincie zijn ten aanzien van kwaliteitsverbetering door groen.

De fractie **VVD** vindt de uitleg ten aanzien van het bouwblok van Eijsbouts nog onvoldoende.

De fractie **D66-HvA** sluit zich aan bij de fractie VVD. Daarnaast wil zij weten of compensatie van groen binnen de gemeentegrenzen of binnen de projectlocatie moet plaatsvinden.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de tweede termijn van de inspreker weer nieuw licht op de zaak werpt en wil ook dit toegelicht hebben door de wethouder.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de fractie Leefbaar Asten.

De fractie **CDA** is het eens met het moreel appel van de inspreker en het gelijkheidsbeginsel. Aan de Hogeweg heeft ter plaatse nooit een huis gestaan. Inzake de cultuurhistorische waarden wil zij via een memo voor de raad van 22 november meer uitleg over dat begrip in verhouding tot het niet geplaatst zijn op de gemeentelijke monumentenlijst. Het gaat dan met name over het pand Kloosterstraat 8. Zij vindt dat men is doorgeschoten in regelgeving en gaat hier niet in mee. Verder vindt zij dat een bijgebouw waar tijdelijk gewoond wordt geen noodwoning. Tenslotte dient de MFA dezelfde horecafunctie te krijgen als ieder ander verenigingsgebouw en niet de horecafunctie van een café.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat bij horecafuncties er onderscheid moet worden gemaakt tussen een commerciële functie, die mogelijk in de toekomst niet meer haalbaar is, en een bredere functie. Er moet niet worden geconcurrereerd, maar mocht een commerciële functie wegvallen dan moet er een alternatief zijn.

Mevrouw **Reumkens** zegt namens de wethouder dat:

- zij een positieve reactie verwacht ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid. Daarin zal een "kwaliteitsverbetering" worden gevraagd waarna de provincie nog kan toestaan of weigeren;
- op de Hogeweg 7 een rechtstreekse bouwtitel ligt. Dit is gerespecteerd omdat bestaande rechten worden overgenomen en daar zit het verschil met de inspreker namens de heer Eijsbouts;
- een noodwoning planologisch niet bestaat. Als een bijgebouw bewoond is geweest dan wordt het niet vanzelf een hoofdgebouw;
- overigens leidt het eventueel opnemen van een extra bouwtitel tot uitstel van vaststelling van dit plan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

## **Agendanummer 5 Bestemmingsplan Heusden komgebied**

De fractie **Algemeen Belang** vraagt zich af of de opmerkingen uit eerdere commissievergaderingen wel in de stukken worden verwerkt. Naast opmerkingen waar wel of geen meerderheid voor is staan er ook nog echte fouten in de stukken. Ook situaties die, als gevolg van de lange doorlooptijd, wijzigen moeten steeds geactualiseerd worden. Ten aanzien van het voorstel geeft zij het volgende aan:

- Vlinkert - Meijelseweg: onduidelijk is de betekenis van de aangegeven lijnen;
- Woningen aan de Mistweg staan er al lang maar ontbreken in het plan;
- Heikamperweg 18 is al jaren een woning;
- Het bedrijf Voorste Heusden 55 is een categorie II bedrijf dat niet is ingetekend;
- er is een bouwbedrijf ingetekend waar de tijdelijke school staat;
- het sportcomplex is niet alleen een voetbalveld, maar er worden ook andere sporten beoefend;
- Meijelseweg 17 zat in het plan Buitengebied en nu in dit plan; dat scheidt onduidelijkheid;
- Bij Meijelseweg 17 ontbreekt ook de anterieure overeenkomst.

De fractie **VVD** stemt in met het bestemmingsplan, maar maakt zich zorgen over het exploitatieplan.

De fractie **D66-HvA** vindt het goed dat zaken geïntegreerd worden zodat er in de toekomst duidelijkheid ontstaat. Inhoudelijk zegt zij dat zij de maatschappelijke bestemming van de grond bij het Vorstermansplein wil handhaven, de wijzigingsbevoegdheid voor de grond bij de school terecht is en zij wil weten of er concrete plannen zijn op grond waarvan Meijelseweg 7 wordt wegbestemd. Zij stemt in grote lijn in met het bestemmingsplan, maar wil wel van de wethouder weten of het nog mogelijk is vóór de raadsvergadering zaken te wijzigen.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten wanneer Asten over digitale bestemmingsplannen beschikt. Voorst vraagt zijn het kaartmateriaal met de geurcontouren. Ook maakt zij zich zorgen over het kostenverhaal. Zij vraagt naar de opbouw ervan. Met betrekking tot de beschermde panden zegt zij dat deze status terecht is, ook als er geen vergoeding tegenover staat.

De fractie **CDA** vindt dat het gelijkgeschakelen van niet-monumentale panden en monumentale panden te ver gaat. De gemeenteraad heeft een lijst van 68 panden samengesteld waar de eigenaar een vergoeding voor krijgt. Zij vindt dat als er nu voor extra panden geen vergoeding beschikbaar is dat de regels hiervoor moeten worden aangepast. Zij wil over dit essentiële punt de mening van de wethouder horen. tellen.

Wethouder **Huijsmans** reageert als volgt:

- als er behoefte aan is worden stukken ten aanzien van Antoniusstraat 12 ter inzage gelegd;
- het gaat hem te ver om het hele stuk als slecht aan te duiden. Een 100% garantie op foutloos is er niet, dus als er nog incidentele fouten in zitten kunnen die worden doorgegeven;
- de gemeente is eigenaar en verantwoordelijke inzake locatie Vlinkert 80;
- activiteiten sportcomplex Heusden wordt gecorrigeerd;
- garagebedrijf Voorste Heusden 55 hoeft niet te worden opgenomen in de lijst;
- een exploitatieplan is niet nodig; waar van toepassing heeft al een verrekening plaatsgevonden;

Mevrouw **Reumkens** reageert namens de wethouder als volgt:

- de analoge kaart is moeilijk leesbaar, maar de digitale kaart is maatgevend;
- op Vlinkert 80 was sprake van een bouwtitel en die wordt overgenomen;

- de VNG-lijst heeft ook niet als doel om alle aanwezige bedrijven op te nemen;
- het plan bevat geen exploitatieplan-achtige activiteiten die niet zijn afgedekt;
- bij het gebied Meijelseweg 7 wordt teruggegaan naar de oude situatie, dus het wordt conform afspraak met de commissie ook niet groter;
- het kaartmateriaal voor geurcontouren wordt door het SRE aangeleverd. Indien tijdig ontvangen wordt dit nog opgenomen;
- er is een monumentenwet, maar Asten wil ook iets doen met daar buiten vallende beeldbepalende gebouwen, maar daar is geen budget voor. Dit zal nog eens worden bekeken.

Mevrouw **J.M.P.M. Bouten**, projectleider RO, zegt namens de wethouder dat het kostenverhaal bij Meijelseweg 17 bij de gemeente ligt. Dit adres en 17a maken geen onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. De aanduidingen van bijgebouwen kennen een specifieke regeling.

#### Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** vindt dat de plannen bij de locatie Meijelseweg 7 vooralsnog niets zeggen zolang er nog geen concrete planning onder ligt.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat zij zich niet kan voorstellen dat het plan voor het genoemde bedrag is opgesteld. Zij schat de kosten hoger in en vindt het niet goed dat het restant verhaald wordt op een ander budget. Zij vraagt inzicht in de kostenopbouw

De fractie **CDA** adviseert eveneens positief.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er geen garantie gegeven kan worden dat er geen bezwaar wordt ingediend tegen Meijelseweg 17. Met betrekking tot de kosten zegt hij dat dit ter inzage zal worden gelegd.

Wethouder **Martens** zegt dat er eerder een verkeerde procedure is gevolgd. Nu wil het college met dit plan een juiste procedure volgen waar opnieuw bezwaar op kan worden ingediend.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 6    Aanvragen ontwerpverklaring van geen bedenkingen in het kader van een omgevingsvergunning**

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een lovenswaardig plan, maar vreest dat als er bezwaar wordt gemaakt, dit een lange procedure wordt. Zij wil weten: hoe parkeren op eigen terrein en groencompensatie wordt geborgd en waarom er niets, in tegenstelling tot in het bestemmingsplan, is gemeld over de archeologische waarde.

De fractie **VVD** vindt het een goed plan en een goed initiatief voor Asten. Zij wil dat er goede afspraken worden gemaakt om verkeersstromen te optimaliseren.

De fractie **D66-HvA** vindt dat het plan bedenkingen opwerpt. Zij vindt dat het geheel wel past in Asten, maar het plan moet wel behapbaar blijven en door initiatiefnemer gefinancierd worden. Het kostenverhaal moet goed in een anterieure overeenkomst worden geregeld.

De fractie **Leefbaar Asten** is positief ten aanzien van het initiatief, maar is niet onder de indruk van de ruimtelijke onderbouwing; dit is te mager. Verder vraagt zij aandacht voor de voorgenomen plaatsing lichtmasten en de in te planten groen-

strook van slechts 3 meter. Indien aan haar bedenkingen wordt tegemoetgekomen kan zij instemmen met voorliggend stuk.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een goed initiatief en zegt vervolgens:

- dat zij wil weten of 2013 nog tijdig aangesloten kan worden op de internationale wedstrijdkalender;
- dat de ruimtelijke kwaliteitsverbetering vooralsnog onvoldoende is;
- of er een watertoets komt;
- dat er zo snel mogelijk een ondertekende anterieure overeenkomst moet zijn;
- of het verlenen van de ontwerpverklaring van geen bezwaar nog invloed heeft op toekomstige plannen van de initiatiefnemer.

De fractie **CDA** zegt dat voorliggend voorstel een eerste stap is naar een groter geheel. Zij vindt dan ook dat het complete plan moet worden weergegeven. Verder zegt zij dat als Asten met betrekking tot paard-gerelateerde evenementen op de kaart gezet kan worden, er wel gekeken moet worden naar de verkeersafwikkeling. Zij adviseert te kijken naar de gemeente Roggel. Dit kan als voorbeeld dienen hoe omwonenden hierbij betrokken moeten worden.

Wethouder **Martens** heeft kaartmateriaal meegenomen van het totaalplan. Dit is nu nog niet als aanvraag ingediend en heeft nog geen formele status. Opzet van de initiatiefnemer is om nu deze eerste fase te realiseren zodat er een concours kan worden georganiseerd. Daarna wil hij de rest van het plan uitvoeren. Voor een omgevingsvergunning zijn legeskosten door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij bestaat het risico dat die de kosten niet zullen dekken. Pas bij de bestemmingsplanprocedure zal een anterieure overeenkomst worden opgesteld. Verder is sprake van een betere inpassing van het Hertenkamp. Het parkeren langs de weg wordt gereguleerd en compensatie in overleg met de provincie wordt ingevuld.

De heer **S. Sultiëns**, medewerker team Vergunningen en Toezicht, zegt namens de wethouder dat volgens het nieuwe archeologiebeleid geen archeologisch onderzoek nodig is. Bij de huidige aanvraag is alleen een planschadeovereenkomst nodig is en dat compensatie van de singel gekoppeld kan worden als voorwaarde bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

#### Tweede termijn

De fractie **Algemeen Belang** wil weten hoe de procedure voor deze aanvraag verder verloopt omdat zij vindt dat enkele zaken nog te mager zijn onderbouwd.

De fractie **VVD** vraagt nogmaals aandacht voor de parkeerproblematiek.

De fractie **D66-HvA** merkt op dat het vreemd is dat de tekening al 14 maanden oud is- september 2010 - en er nu opeens snelheid wordt gevraagd.

De fracties **Leefbaar Asten** en **PGA/PvdA** vinden dat de door wethouder Martens getoonde schets niets toevoegt aan het eerdere verhaal en blijven bij hun standpunt.

De fractie **CDA** stemt in met de ruimtelijke onderbouwing. Zij vindt het plan, indien het verder wordt uitgewerkt en wordt gecommuniceerd met de omgeving, perspectiefrijk.

Wethouder **Martens** zegt dat de initiatiefnemer al meer dan een jaar bezig is om plannen te ontwikkelen. Dit is een moeizaam proces geweest waarbij uiteindelijk ook een stedenbouwkundig bureau is betrokken. De initiatiefnemer heeft nu voor een Wabo-procedure gekozen om niet een tweede wedstrijdseizoen te missen. Met betrekking tot het parkeren zegt hij dat er voldaan moet worden aan de voorwaarden van een evenementenvergunning.



De heer **Sultiëns** zegt namens de wethouder dat er overleg met het waterschap en een watertoets heeft plaatsgevonden. Regenwater kan infiltreren in de grond. Met betrekking tot de singel zegt hij dat een bestaande groenstrook wordt versterkt, waarmee de te verwijderen groenelementen volledig worden gecompenseerd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 7 Voorontwerpbestemmingsplan Kloosterstraat 35**

De fractie **Algemeen Belang** steunt het voorontwerp, maar vraagt wel om een betere inpassing in het straatbeeld van Ommel.

De fractie **VVD** sluit zich hierbij aan.

De fractie **D66-HvA** vindt het gunstig dat er meer wordt gesloopt dan teruggebouwd.

De fractie **Leefbaar Asten** wil ruimte bieden voor dit initiatief en stemt in met het starten van de procedure. Zij vraagt aandacht voor een goede landschappelijke inpassing.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dit een prima plan, ook omdat de hoeveelheid erfverharding afneemt. Zij vraagt aandacht voor archeologie in combinatie met het percentage bebouwing. Zij wil dat zo vroeg mogelijk tot een anterieure overeenkomst wordt gekomen.

De fractie **CDA** wil het economisch belang stimuleren. Zij beveelt aan om streng te handhaven. Indien er arbeidsmigranten worden gehuisvest moet dit passen bij wat is afgesproken.

Wethouder **Martens** zegt dat de beplanting blijft zoals die nu ook is. Over arbeidsmigranten en de anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt. Tenslotte zegt hij dat hij het punt van archeologie na zal gaan.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

### **Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

a. SRE-aangelegenheden

Hierover zijn geen opmerkingen.

### **Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Memo doorgang Midas-Ruttenplein;
- b. Stand van zaken oprit A67 Someren;
- c. Projectopdracht en Projectplan uitvoeringsproject "Herinrichting Markt e.o.";
- d. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

**Punt a.**

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of er geld beschikbaar zou worden gesteld door derden. Zij oppert om te onderzoeken of er kunstenaars te vinden zijn die hun werk tentoon willen stellen in de openbare ruimte, zodat de doorgang kwalitatief een impuls krijgt.

Wethouder **Huijsmans** is hier niets van bekend. Hij zal de suggestie van de fractie Leefbaar Asten meenemen.

**Punt b.**

De fractie **D66-HvA** wil weten of de wethouder al meer duidelijkheid kan geven.

De fractie **CDA** kan zich vinden in de beantwoording aan de gemeente Someren en wil weten hoe dit verder zal gaan.

Wethouder **Martens** zegt dat hij nu niet meer informatie heeft dan de vorige vergadering.

**Punt c.**

De fractie **Algemeen Belang** vindt dat voorliggend stuk er goed uit ziet. Natuurlijk zijn er altijd meer mensen die erbij betrokken hadden willen worden, maar voor een eerste besluitvorming vindt zij het zo voldoende. Zij vraagt of de schema's beter leesbaar gemaakt kunnen worden en of deze ter inzage gelegd kunnen worden.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de fractie Algemeen Belang. Daarnaast maakt zij zich zorgen over de opmerking van de projectleider over dat er te weinig budget zou zijn. Ook heeft zij sympathie voor het standpunt van de inspreker.

De fractie **D66-HvA** vindt het goed dat er een initiatief is gestart om een klankbordgroep op te richten. Zo kan iedereen een stem krijgen in het proces.

De fractie **PGA/PvdA** is niet tevreden met voorliggend stuk. Een motie ten aanzien van het Eeuwig Leven Plein is niet verwerkt en het kaartmateriaal lijkt erop te duiden dat er al veel is vastgelegd.

De fractie **CDA** vindt dat ieder burgerinitiatief gekoesterd moet worden. Zij wil weten of het college nog kans ziet om meer burgers erbij te betrekken.

Wethouder **Martens** zegt dat zijn standpunt is: hoe meer hoe liever, dus wat hem betreft is iedere participatie welkom. Individuele burgers hebben, zonder tussenkomst van een klankbordgroep, de gemeente via e-mail of de website kunnen bereiken. Maar komt het tot een klankbordgroep is dat ook prima. Met betrekking tot het kaartmateriaal zegt hij dat dit nog het materiaal is dat uit het GGVP komt. Nieuw kaartmateriaal moet, bij verdere uitwerking, nog worden opgesteld. Van de gemeenteraad heeft hij een budget beschikbaar gesteld gekregen waarover verantwoording moet worden afgelegd. Tenslotte zegt hij dat, zoals afgesproken, voorstellen eerst aan de burgers en betrokken groeperingen worden gepresenteerd en vervolgens aan commissie en gemeenteraad, dit conform de vastgestelde nota van de griffie: Het Besluitvormingsproces.

**Punt d.**

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat het onderwerp Bestemmingsplan Heusden uitbreiding, niet op de agenda van de commissie staat. Ook niet is gemotiveerd waarom dit is vertraagd. Verder mist de fractie de evaluatie centrummanagement op de dynamische termijncalender

Wethouder **Martens** zegt dat voorontwerp bestemmingsplan Heusden in deze commissievergadering behandeld had moeten worden, maar dat dit een vergadering opschuift.

**Agendanummer 10 Rondvraag**

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat stedenbouwkundig bureau Croonen failliet is verklaard en wil weten of er gevolgen zijn voor Asten.

Verder heeft zij gehoord dat bij plan Loverbosch de communicatie ten aanzien van een reststrook moeilijk loopt. Kopers krijgen minder grond, maar hebben officieel niets te horen gekregen. Zij vraagt aandacht hiervoor. Wethouder **Huijsmans** zegt dat het faillissement geen gevolgen heeft voor Asten. Wethouder **Martens** vindt het vervelend dat er nog een misverstand is over de stroken bij Loverbosch. Er is niet meer aangeboden dan daadwerkelijk verkocht. Hij zal nog eens een poging doen om opheldering te geven.

De fractie **D66-HvA** zegt dat in een folder over plan Loverbosch wordt gerefereerd aan woningen van Bergopwaarts@BOW. Zij wil weten hoeveel opties hierop zijn gedaan en hoeveel er zijn verkocht. Wethouder **Martens** zegt dat er geen reacties bij Bergopwaarts@BOW zijn binnengekomen. Als er op de vrije markt ook geen animo is wordt er niet gebouwd. Wel is er belangstelling voor zelfbouw.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten of er gereageerd is op de oproep om (anoniem) te reageren naar aanleiding van het storten van cement in het riool en wat het de gemeente gaat kosten om dit op te ruimen. Verder constateert zij veel activiteit op een voormalig agrarisch bedrijf na het viaduct richting Deurne. Liggen hier omgevingsvergunningen aan ten grondslag? Voorts constateert zij dat het zebrapad op de Voordeldonk slecht is verlicht. Tot slot vraagt zij naar het collegestandpunt inzake de bouw van tijdelijke noodwoningen op het perceel waar de definitieve woning komt te staan in plan Loverbosch. Wethouder **Martens** zegt dat beton in een rioolput een erg vervelende situatie is. Herstel kost duizenden euro's en de dader(s) is/zijn tot nog toe niet te achterhalen. Ten aanzien van de omgevingsvergunning zegt hij dat die niet is verleend voor de activiteiten die daar plaatsvinden. Wel is er een milieuvergunning ingetrokken. Hij zal dit verder nagaan. De opmerking ten aanzien van de zebrapaden neemt hij ten harte. Voor wat betreft keten op het terrein zegt hij dat er een plan is gemaakt waar deze geplaatst kunnen worden. Uit veiligheidsoverweging is het niet mogelijk dat deze op het middenterrein worden geplaatst.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: SL  
typ : NO10  
coll: