

VERSLAG

Van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op dinsdag 5 april 2011, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	Burgemeester J. Beenakker;
De leden	P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, M.J.M. van de Ven-Meulendijks, A.H.H. Beniers;
De genodigden	De wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt;
De griffier	C.W.J.B. Verborg;
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts.

Afwezig is: -

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 1 maart 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Brede Maatschappelijke Voorziening Bloemenwijk
5. Aanpassing onderwijshuisvestingsverordening
6. Aanpassen van de Welstandsnota
7. Bestemmingsplan Heusden, Pastoor Arnoldstraat
8. Strategische aankoop Van Zeeland

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Van den Boomen** van de fractie **Leefbaar Asten**.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Alders van woningbouwvereniging Bergopwaarts@BOW (BOW). Hij spreekt in op agendapunt 4: Brede Maatschappelijke Voorziening Bloemenwijk.

De heer **Alders** geeft aan dat er veel is gesproken over de brede maatschappelijke voorziening (BMV) voor de Bloemenwijk. De missie van BOW: het huisvesten van mensen die het moeilijk hebben in de woningbouw, is ingebracht in de in juni 2009 vastgestelde visie Bloemenwijk. De beoogde nieuwe BMV op de plaats van de huidige

Beiaard en de geplande woningbouw is daarop afgestemd. BOW heeft in dat kader al veel investeringen in de wijk gedaan, zoals het aankopen van de kerk, de kleuterschool en een aantal woningen. Inmiddels is men ook al begonnen met de renovatie van de eerste woningen. Ook heeft ze fors geïnvesteerd in de planvorming. Maatschappelijk geïnvesteerd geld dient op een goede manier besteed te worden in goed overleg met betrokken partners. Zijn appèl is echter niet alleen moreel van aard! De haalbaarheidsstudie heeft veel tijd gekost en geleid tot een concrete biedingsbrief. Vanuit de kennis van BOW zijn de voorstellen van het college en de daarbij behorende berekeningen beoordeeld resulterend in een reactie van Bergopwaarts@BOW. Hij licht deze toe.

- Het verenigingscluster wil € 600.000,= investeren, resulterend in een lagere huursom.
- BOW wil bijdragen in het verhuurrisico.
- Er is geen rekening gehouden met het in stand houden van de huidige Beiaard, dit is minimaal € 35.000,= structureel, terwijl de resterende levensduur van de Beiaard beperkt is.
- Bij herbouw van de Deken van Hout school op de huidige locatie, is uitgegaan van een bruto aantal resterende m² voor woningbouw. Hiervan is echter maar ongeveer 65% uitgeefbaar. De berekende opbrengst zal dus minder zijn.
- De veronderstelde verwervingsprijs van de kleuterschool in de modellen is veel te laag; ook dit leidt tot een minder positieve uitkomst.

Mocht de situatie ontstaan dat er voor hen geen terugverdienmogelijkheid is, dan heeft dat consequenties voor andere investeringen. Het geld kan maar één keer worden uitgegeven en ze wil graag gezinnen in Asten een goede woon- en leefomgeving bieden. Deze genoemde elementen zijn in de brief aan het college samengevat. Resumerend besluit hij dat BOW graag wil investeren in de Bloemenwijk en in Asten. Maar ze wil wel graag in die mogelijkheid gesteld blijven worden. Ze opteert dus voor de oorspronkelijke integrale visie, een goede woon- en leefomgeving met een goed voorzieningenniveau. Er is al rekening gehouden met € 500.000,= afboeking op de investeringen. Hij hoopt dat de raad rekening houdt met bovenstaande en wenst de raad veel wijsheid toe in haar besluitvorming.

Agendanummer 11.04.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 11.04.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 1 maart 2011

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

Agendanummer 11.04.03 Ingekomen stukken

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 11.04.04 Brede Maatschappelijke Voorziening Bloemenwijk

De **voorzitter** geeft aan dat er na de commissievergadering nog veel aanvullende informatie is gestuurd. Hij noemt de brief van BOW, de brief van Stichting beheer de Beiaard en het aanvullend collegememo.

Hij stelt daarom voor om de portefeuillehouder eerst het woord te geven ter nadere toelichting.

De fractie **D66-HvA** is van mening dat, zoals gebruikelijk, eerst de raad het woord dient te krijgen om vragen te stellen, opmerkingen te maken en vervolgens de reactie van de portefeuillehouder in 1ste termijn af te wachten.

De **voorzitter** zegt dat, gelet op de eerder genoemde tussentijdse informatie en het feit dat de laatste commissiebehandeling was op 7 februari, hij het toch van belang vindt om hier een uitzondering te maken om in het debat eventuele misverstanden te voorkomen.

De raad stemt hiermee in.

Wethouder **Huijsmans** geeft de volgende toelichting.

In de brief van BOW wordt gesproken over het ontbinden van de overeenkomst en mogelijke consequenties. Daar zijn afspraken over gemaakt in het verleden. De intentieovereenkomst, voortvloeiende uit het raadsbesluit van 9 juni 2009 inzake de vaststelling van de visie en de bestuursopdracht, loopt af op 1 april 2011. De gedane investeringen van BOW op basis van de visie zijn echter voor eigen risico omdat nog geen besluit is gevallen omtrent het te realiseren scenario. Tot het doen van deze vóórinvesteringen heeft de gemeente dan ook niet geadviseerd.

De Stichting beheer de Beiaard geeft in haar brief aan dat er gekeken is naar de toekomst van de Beiaard een dat er een aantal berekeningen niet kloppen. Er zou bijvoorbeeld geen onderhoudsvoorziening zijn. Dat is echter wel het geval. De Stichting zou, vanwege een negatief eigen vermogen en een onrendabele exploitatie, geen krediet kunnen opnemen bij de bank, maar het geld staat wel in de boeken. Het is alleen niet liquide en daarom is er behoefte aan middelen.

Stichting Jong Nederland, mede namens de KBO, geeft aan dat het niet zo is dat hun eventuele eenmalige investering, tot een huurverlaging van € 22.500,= zal leiden. De investering is bedoeld om voor 40 jaar huur af te kopen. Er is dan nog een tekort van € 50.000,= op het budget wat eigenlijk van de verenigingen gevraagd wordt.

Conclusies van het college op basis van deze ingekomen informatie:

1. Het college heeft dit niet naar behoren kunnen uitwerken. De tijd tussen de ontvangst van de informatie en de raadsvergadering was daarvoor te kort.
2. Inzake de brief van BOW in relatie tot het punt haalbaarheid van de BMV concludeert het college voorlopig dat de intentieovereenkomst ontbonden kan worden. Deze intentieovereenkomst gaat alleen uit van scenario 1 en dat scenario blijkt binnen de afgesproken financiële kaders niet haalbaar te zijn.
3. Inzake de exploitatie en renovatie van de huidige Beiaard is het noodzakelijk om nader onderzoek te doen naar de noodzaak en mate van aanvullende accommodatiesubsidie door de gemeente. Hierbij moet wel een relatie gelegd worden met andere accommodaties.
4. Met betrekking tot de huidige locatie van de Deken van Hout school is een aanvullend stedenbouwkundig onderzoek nodig om te bepalen wat werkelijk uitgeefbaar is aan grond voor woningbouw. Nu is nog uitgegaan van de theoretisch maximaal uitgeefbare grond.

De **voorzitter** opent de 1^{ste} termijn

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het voorleggen van een aantal scenario's op zich prima is omdat dit het debat stimuleert. Wel is dan belangrijk om alle alternatieven goed op een rij te hebben. De informatieverstrekking was echter nogal chaotisch. Ze maakt zich zorgen over het tekort van meer dan € 100.000,= op de jaarlijkse exploitatielasten van de Beiaard. Stichting beheer de Beiaard geeft ook aan hoe moeilijk de exploitatie op dit moment al is te realiseren.

Scenario 1 met een BMV is om financiële redenen al een stille dood gestorven nu er binnen deze raad niet de bereidheid is om zoals bij de BMV Heusden jaarlijks meer dan € 100.000,= beschikbaar te stellen voor de exploitatie. Dat bleek ook uit de commissievergadering. Dan gaat het in 1^{ste} instantie om huisvesting van verenigingen, maar ook om huisvesting van scholieren. Maar ook zal er een kwaliteitsimpuls aan de Bloemenwijk moeten worden gegeven, daarvoor is nu € 400.000,= voorzien. Dat bedrag moet nog met een plan onderbouwd worden. De fractie heeft niet het idee dat er veel grondopbrengsten kunnen worden gerealiseerd op de locatie van de huidige Deken van Houtschool, maar ze pleit ervoor om vooral snel met het schoolbestuur om tafel te gaan. Ze adviseert om hierbij het geactualiseerde bestemmingsplan te betrekken. Voor de fractie is dat prioriteit 1.

Vervolgens moet het plan voor de Bloemenwijk een impuls krijgen. De wending die BOW maakte, om weer geld te investeren in de woningen, in plaats van sloop, was prima. Het is van groot belang dat de voorraad goedkope woningen op peil gehouden wordt. Verder speelt nog de uitwerking van een plan inzake groenvoorziening en parkeren. Dat mag ook op korte termijn opgepakt worden.

De Beiaard krijgt meer te kampen met een leegloop, omdat er steeds minder gebruikers zijn, zeker na de nieuwbouw van de school. Daarbij is er niet geïnvesteerd in groot onderhoud. Het college moet snel met de Stichting beheer de Beiaard en de verenigingen om tafel gaan om hierin duidelijkheid te geven en voorstellen te doen.

De fractie **CDA** zegt dat er in februari bij de commissie Burgers geen keuze gemaakt kon worden tussen de diverse opties. Er ligt nu steeds meer informatie op tafel, maar met het huidige voorstel zijn er meer vragen dan antwoorden gekomen.

De fractie benoemt enkele essentiële punten:

- ze houdt, als basis, vast aan de in 2009 vastgestelde visie die tot stand gekomen is in een breed overleg met belanghebbenden en waar veel draagvlak voor is;
- de school is een onderdeel van deze visie. Als een duvel uit een doos is herbouw van de school nu het haalbare voorstel geworden, door mogelijk grondopbrengsten. In dit scenario komt er dan een kleine school met weinig uitbreidingsmogelijkheden. Is dat nog steeds de gewenste brede school? Wat vindt de school hiervan? Wat betekent het voor de visie in zijn algemeenheid? Dit zijn vooralsnog losse eindjes.

De fractie gelooft in samenwerking tussen de partijen. Het gaat om de bewoners van de Bloemenwijk, de verenigingen, de kinderen en de ouders van de school. De belangen en inspanningen lopen uiteen bij de diverse partijen. Ook zijn er twijfels over het overeind houden van de exploitatie van de Beiaard. De eerste prioriteit voor de fractie is de school, maar er moeten straks geen lijken uit de kast komen.

Deze procedure kun je niet meer uitleggen aan de Astenaar. De fractie heeft getracht de voor- en nadelen per optie op een rij te zetten. Het is lastig om een totaalplaatje te maken en je kunt het nooit voor iedereen goed doen. De fractie wil best kiezen, maar dat kan nog niet op basis van de informatie die er nu is. Nu besluiten is onverantwoordelijk, onzorgvuldig, onbetrokken en zou onbetrouwbaar zijn.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een complex project. Alle participanten hebben meningen en voorwaarden. Een definitief besluit moet dus van een hoog niveau zijn: degelijk, transparant en financieel verantwoord. Nu ligt alleen een voorstel voor de herbouw van de school. De risico's van deze optie zijn nog niet duidelijk. Er zijn nog te veel vragen. De reacties van BOW en de Stichting beheer de Beiaard spreken een dreigende taal. Wanneer doen we recht aan de visie die eerder is vastgesteld? Hoeveel m² heeft de school nodig? Hoe ver reiken onze financiële middelen? Alle mogelijke oplossingen moeten goed zijn afgewogen. Het is zeer belangrijk om niet te kort door de bocht te gaan. De fractie vindt dat alle neuzen weer allemaal dezelfde kant op moeten. Die gezamenlijkheid zit niet in het voorstel wat nu voorligt. De fractie kan daarom ook niet instemmen met het voorstel. De financiële consequenties en risico's zijn ook nog niet te overzien.

De fractie **VVD** heeft recent gesproken over een tunnelvisie. Er is al veel tijd en geld in dit plan gestoken. Alles overziende is de fractie van mening dat mede gezien de brief van het bestuur van Stichting beheer de Beiaard, er vandaag geen besluit genomen kan worden. Er moet een beter onderbouwd voorstel komen. Ze wil wel graag aandacht voor de herbouw van de Deken van Houtschool, daar zou ze vandaag een besluit over willen nemen, maar nog niet over de rest.

De fractie **D66-HvA** verwijst naar het concept raadsvoorstel van 7 februari 2011, waarin nog gezegd werd dat de grote BMV haalbaar bleek. Nu ligt er een geheel ander scenario voor. Als raad heeft men onvolledige informatie gehad over de consequenties van elk scenario. Zelfs op de ingelaste technische avond is geen antwoord op alle vragen ontvangen.

Er is veel commotie ontstaan over het loslaten van de grote BMV, scenario 1. Zo is de participatiegroep teleurgesteld. Te veel tijd is verloren gegaan voordat dit scenario 2 optie 1 aan bod is. Op zich is het voorliggende scenario geen slechte optie. Deze variant leidt tot een snel resultaat voor de school. Maar er zijn een aantal bezwaren waarom deze variant niet wenselijk is:

- BOW ziet onvoldoende toevoeging in woningbouw bij de school. Verder zal ze mogelijk met een claim komen in verband met de gedane investeringen. Zij heeft graag een reactie van het college hierop.
- De school moet volgens het college flexibel kunnen uitbreiden: het is dan vreemd dat de herbouw nu kan met maar uitgifte van 2100 m² voor woningbouw. Zij vindt het beleid zwabberig, en dat is zwak uitgedrukt.
- Scenario 2 is financieel momenteel een onmogelijke variant met name in verband met de onduidelijkheid in beheer en exploitatie van de Beiaard. Per 1 januari 2012 wil de Stichting beheer de Beiaard hiervoor geen verantwoordelijkheid meer dragen.

Inventarisatie inzake de financiële situatie van de Beiaard, die in alle scenario's een rol speelt, leert het volgende.

- Het onderhoudsplan uit 2005 van de Beiaard is nooit in de plannen meegenomen.
- De exploitatie van de kleuterschool is ook niet rendabel.
- Als er een financieel voordeel van Samsara meegenomen is in de cijfers, dan zou dat onterecht zijn. Dit hoort thuis in de kerntakendiscussie.
- Het huidige exploitatietekort wordt door de Stichting geschat op € 70.000,=.
- De Beiaard is in het verleden (2004) al buiten de fusie van Stichting Welzijn ouderen, STOA en Someren gehouden in verband met een onzekere exploitatie.
- Het gevraagde bezettingsschema van de Beiaard is nog steeds niet geleverd.

De conclusie van de fractie is dat er geen inzicht is in de financiën van de Beiaard. Daarom kan de fractie zich geen oordeel vormen. Ook concludeert de fractie dat het in dit project totaal ontbroken heeft aan regie. Ze zou een motie van treurnis aan het college en de betrokken wethouder moeten indienen. Zij doet dat niet omdat deze het toch niet zou halen.

De fractie **Leefbaar Asten** merkt op dat alle partijen risico's zien. De exploitatie van de Beiaard is een groot probleem en de opbrengst van de grond van de Deken van Houtschool zou wel eens anders kunnen uitvallen. Allemaal zorgen die Leefbaar Asten ook heeft. Voor de fractie is het echter zeer belangrijk dat de bewoners van de Bloemenwijk na afronding van het project kunnen zeggen dat de leefbaarheid van de wijk is toegenomen. Daarom is het op dit moment onverantwoord om een besluit te nemen.

- Ten eerste is een stedenbouwkundig onderzoek nodig naar de huidige locatie Deken van Houtschool. Met woningbouw zal het speelterrein in ieder geval kleiner zijn.
- Ten tweede ligt er de brief van BOW.
- Ten derde is er een somber beeld over de exploitatie van de Beiaard. De financiële risico's zijn op dit moment te weinig in beeld gebracht door de gemeente. Er is meer helderheid nodig om tot een goede besluitvorming te komen.

Positief is dat alle fracties zeer betrokken zijn. Dat geeft hoop voor de toekomst. Het standpunt van Leefbaar Asten is kiezen voor scenario 1 omdat de vastgestelde visie hierin het beste tot zijn recht komt. De BMV moet een uitvoerbare versie worden. Aan de betrokken huurders moet opnieuw gevraagd worden wat hun wensen voor de toekomst zijn. Wellicht is er minder behoefte en meer gronduitgifte mogelijk: passend bij de wensen van de gebruikers en de financiële ruimte van de gemeente. Kortom het voorliggende raadsvoorstel is niet rijp voor behandeling. De fractie bekrachtigt dit met indiening van de volgende motie.

Motie M1 11.04.04

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr.: 11.04.04

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 5 april 2011

Onderwerp: Brede Maatschappelijke Voorziening Bloemenwijk

De raad,
gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- vandaag een raadsvoorstel voorligt met een paar zwaarwegende risico's die niet helder in beeld zijn;
- de betrokken partijen bovendien tot op vandaag de gemeenteraad van informatie hebben voorzien;
- het voor de raadsleden van de gemeente Asten daardoor uitermate moeilijk is om een weloverwogen besluit te nemen;
- een zorgvuldige besluitvorming van het grootste belang is bij zo'n belangrijk project voor Asten;

constaterende dat deze besluitvorming vandaag in het geding is;

spreekt uit:

- dat het college de opdracht krijgt om terug te komen met een nieuw voorstel in de raad waarbij de risico's zoals verwoord in het vandaag voorliggende raadsvoorstel helder in beeld zijn gebracht;
- dat de financiële overzichten helder zijn, waarbij duidelijk tot uiting komt wat alle betrokken partijen willen en kunnen investeren;
- dat de financiële consequenties voor de gemeenschap te duiden zijn.

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door het lid Vankan van de fractie Leefbaar Asten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een half uur, heropent hem vervolgens en geeft het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de leefbaarheid in de Bloemenwijk voor de komende 30-40 jaar in het geding is. Gaandeweg het traject zijn er een aantal elementen een rol in gaan spelen. In juli 2009 is door de raad een visie vastgesteld. Hieruit is een bestuursopdracht geformuleerd voor de realisatie van de BMV. Het college heeft binnen deze kaders getracht zo goed mogelijk invulling hieraan te geven. In januari jl. zijn deze resultaten getoond. De commissie gaf toen aan dat er nog onvoldoende informatie was.

Het college constateerde echter dat de financiële haalbaarheid onder druk stond, en niet meer paste binnen de kaders van de bestuursopdracht. Belangrijke partijen staan er nu financieel anders in dan toen.

Stichting beheer de Beiaard heeft aangegeven dat er goed in beeld moet worden gebracht hoe zij er in past als er voor andere opties zal worden gekozen. In eerste instantie is dit een verantwoordelijkheid van de stichting, maar indirect via subsidie ook van de gemeente. Ook gebruikers zijn in meer of mindere mate afhankelijk van subsidie van de gemeente. De gemeente is dus betrokken. Verder zijn er een paar effecten opgetreden waarmee de positie van de Beiaard nog verder onder druk is komen te staan.

Een fractie vraagt, inzake de huidige locatie van de Deken van Houtschool, zich af of het schoolbestuur hier wel woningbouw wenselijk vindt. Hij bevestigt dat het schoolbestuur er open voor staat om een significant deel ter beschikking te stellen voor woningbouw. Na stedenbouwkundig onderzoek naar bijvoorbeeld ontsluiting, parkeren en veiligheid, kan berekend worden hoeveel oppervlak hiervoor beschikbaar is. De bezettingsgraad van de Beiaard is indirect terug te vinden in de stukken. De onderliggende informatie is aanwezig. Hij zal deze aanleveren.

In reactie op de ingediende motie van de fractie Leefbaar Asten zegt hij dat ook het college vindt dat nog aanvullend onderzoek nodig is. Globaal is de opdracht helder. Alleen het tweede deel van de opdracht kan problemen geven. Als wordt verwacht dat alles moet worden berekend tot twee cijfers achter de komma, ben je maanden verder. Dat vindt het college niet verantwoord gezien de urgentie voor de school. Het college zal met de motie, met inbegrip van bovenstaande nuancering, voortborduren op wat nu voorligt.

Tweede termijn

Voor de fractie **PGA/PvdA** is het nog niet duidelijk hoe het college de motie aan gaat pakken. Zij heeft niet zoveel behoefte aan de motie. Ze kan instemmen met de stappen die het college wil zetten: overleg met het schoolbestuur, bouwvlak bepalen, zo spoedig mogelijk overleg, zodat de school aan de slag kan. De school heeft de grond. Via de voorziening onderwijshuisvesting zijn er middelen beschikbaar voor herbouw. De Bloemenwijk en de Beiaard staan los van de verantwoordelijkheid van de raad voor adequate huisvesting van een school. De tweede prioriteit is het aan de slag gaan met de wijk. Daarvoor moet ruimte worden geschapen. Derde prioriteit is de aanpak van de Beiaard. Deze onderwerpen moeten niet aan elkaar worden geknoopt.

De fractie **Leefbaar Asten** interrumpeert door te zeggen dat er wel verbanden zijn. Op de agenda van de raad staat de BMV Bloemenwijk, niet de Deken van Houtschool.

De fractie **PGA/PvdA** reageert door te zeggen dat de stedenbouwkundige visie er al is voor de school. Deze is nog geen twee jaar geleden vastgesteld. Ze kiest voor het stappenplan, en alle stappen kunnen tegelijk opgepakt worden. Zij wil vaart voor de herbouw van de school en steunt dus het voorstel van het college volmondig. Of het zou moeten zijn dat er een verborgen agenda is door de school dood te laten bloeden en zo het overschot aan lokalen op te lossen.

De fractie **CDA** reageert kort als volgt. Zij ziet de school als onderdeel van de visie Bloemenwijk. Daarin wil zij een zorgvuldige besluitvorming maar momenteel is er nog te weinig informatie. Zij vindt de informatievoorziening vanuit het college tot nog toe prima in orde. Alle stukken zijn verstrekt. Vanmiddag is er nog een uitgebreide memo met de lijn van het college verstrekt aan de raad. Dit is heel zorgvuldig gebeurd.

Ook de fractie CDA vindt dat het snel moet, maar wel zorgvuldig. Kwaliteit gaat boven de snelheid. Ze vraagt het college om pas naar de raad terug te komen als alle informatie duidelijk is en er een verantwoord besluit kan worden genomen. Ze wil geen vergelijkbare avond als vanavond, waarbij de raad geen besluit kan nemen. Het proces is lastig. Daarom benadrukt zij een goede communicatie naar buiten met burgers, met name in de Bloemenwijk.

Tenslotte zegt zij dat de gemeente niet de enige partner is in dit proces. Er zijn ook veel andere partijen verantwoordelijk voor het eindresultaat, bewoners, verenigingen, woningbouwverenigingen etc.

De fractie **Algemeen Belang** stemt niet in met het voorstel. Wel met de motie. Ze vraagt om het tempo hoog te houden: het liefst een nieuw voorstel voor de zomervakantie, maar wel zorgvuldig. Zij vindt goede, betaalbare voorzieningen voor Asten van groot belang.

De fractie **VVD** vindt dat de herbouw Deken van Hout losgekoppeld kan worden van de visie Bloemenwijk. In 2007, in het huisvestingsplan van de scholen, waren toen al voldoende middelen voor herbouw op dezelfde locatie. Voor de fractie heeft de herbouw Deken van Houtschool nu de prioriteit. Ze wil zo spoedig mogelijk een nieuwe school, ondanks dat zij ook begrip heeft voor de financiële aspecten die BOW naar voren bracht.

De fractie **D66-HvA** wil herbouw van de Deken van Houtschool op de huidige plaats. Daar is geen bestemmingsplanwijziging voor nodig. Dus kan snel gebouwd worden. De Bloemenwijk moet hiervan losgekoppeld worden. In de motie van Leefbaar Asten staat geen termijn genoemd voor het college en deze gaat uit van de koppeling school en Bloemenwijk. De motie van Leefbaar Asten zal zij dan ook niet steunen.

De fractie **Leefbaar Asten** handhaaft de motie. De vraag om een tijdspad hierin snapt de fractie. Voor de zomer zou fijn zijn, maar kwaliteit is belangrijker. Door het loslaten van de visie met de school kan het totale plaatje niet meer gemaakt worden. De fractie kiest hier niet voor. Het probleem van de Beiaard heeft niemand meer genoemd in de tweede termijn, dat moet niet vergeten worden.

De fractie **VVD** interrumpeert en kondigt aan dat ze een motie wil indienen om beide onderwerpen, Deken van Houtschool en Bloemenwijk los te koppelen, zij vraagt daarom, na beantwoording van de wethouder, schorsing van de vergadering.

Wethouder **Huijsmans** staat er op duidelijk te maken dat er geen verborgen agenda wat het aantal scholen betreft. De Deken van Hout school is heel positief ingestapt in de ontwikkeling van de brede scholen. Er ligt een dusdanig goed plan dat de positie van de school absoluut niet ter discussie staat.

De fractie **PGA/PvdA** interrumpeert met de opmerking dat ze met dubbele agenda niet het college, maar enkele raadsfracties bedoelde.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 10 minuten.

Na heropening dient de fractie VVD de volgende motie in:

Voorstel: M2 11.04.04

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr.: 11.04.04

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 5 april 2011
Onderwerp: Brede Maatschappelijke Voorziening Bloemenwijk

De raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- vandaag een raadsvoorstel voorligt met een paar zwaarwegende risico's die niet helder in beeld zijn;
- de betrokken partijen bovendien tot op vandaag de gemeenteraad van informatie hebben voorzien;
- het voor de raadsleden van de gemeente Asten daardoor uitermate moeilijk is om een weloverwogen besluit te nemen;
- een zorgvuldige besluitvorming van het grootste belang is bij zo'n belangrijk project voor Asten;

constaterende dat deze besluitvorming vandaag in het geding is;

spreekt uit:

- dat het college de opdracht krijgt de Deken van Houtschool te herbouwen op dezelfde locatie;
- dat de financiële consequenties helder zijn conform de raadsbesluiten 2007 (er zijn voldoende middelen hiervoor);
- dat het college daarbij de opdracht krijgt separaat een visie te ontwikkelen ten behoeve van de overige inrichting Bloemenwijk.

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door de leden Bazuin en van Egmond van de fractie VVD.

De volgende stemverklaringen worden afgegeven.

- Het lid M.J.M. van de Ven-Meulendijks, zal zich van stemming dienen te onthouden omdat zij als voorzitter van de stichting Jong Nederland Asten betrokken is bij het onderwerp. Dit ex artikel 28 lid 1 sub a, Gemeentewet.
- Het lid M.J.H. Vankan zegt dat de fractie **Leefbaar Asten** tegen het collegevoorstel zal stemmen omdat ze nu nog niet in staat is om hier een goed oordeel over te vellen.
- Het lid J.P.E. Bankers zegt dat de fractie **CDA** tegen de motie van de VVD zal stemmen omdat er onvoldoende informatie is om een besluit te nemen over het oorspronkelijke voorstel. Door voor deze motie te stemmen zou je een besluit nemen met mogelijke gevolgen voor de huurders die van de Beiaard gebruik maken. Steunen van de motie zou inherent een keuze zijn voor scenario 2 optie 1.
- Het lid P.W.J.M. van de Ven-Schriks sluit zich hierbij aan en dus zal ook de fractie **Algemeen Belang** tegen deze motie stemmen.
- Het lid H.L.M. Span zegt dat de fractie **D66-HvA** voor de motie van de fractie VVD zal stemmen omdat zij ook voor loskoppeling is.

De **voorzitter** brengt het collegevoorstel (voorkeursvariant 2 optie 1) in stemming:

M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
J.G. Leenders	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen
J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Tegen
P.M.H. Berkers-Lemmen	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen

M.J.H. Vankan Tegen

Het voorstel is **verworpen** met 14 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

De **voorzitter** brengt vervolgens motie M2 van de fractie VVD in stemming:

M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
J.G. Leenders	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen
J. Bazuin	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen

Motie M2 is **verworpen** met 10 stemmen tegen en 6 stemmen voor.

De **voorzitter** brengt tenslotte motie M1 van de fractie Leefbaar Asten in stemming:

M.A.T.M. van den Boomen	Voor
J.G. Janssen	Tegen
A.H.H. Beniers	Tegen
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Tegen
P.M.H. Berkers-Lemmen	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.J.H. Vankan	Voor

Motie M1 is **aangenomen** met 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

Agendanummer 11.04.05 Aanpassing onderwijshuisvestingsverordening

De fractie **PGA/PvdA** had tijdens de commissiebehandeling met name een opmerking over het geen overeenstemming bereiken in het "op overeenstemming gericht overleg". Misschien had men dit toch kunnen bereiken als er nóg een gesprek was geweest. Overeenstemming is belangrijk voor een goede relatie met de betrokken partners.

De norm voor het aantal m² speelplaats per kind is in Asten hoger dan in de modelverordening. De fractie vindt dat prima omdat er buiten schooltijd steeds minder plek is om te spelen voor de kinderen. Ze zou graag in het verslag terug willen lezen dat de wethouder bevestigt dat er een grote speelplaats komt bij scholen zodat kinderen de ruimte hebben om buiten te kunnen spelen.

De fractie **CDA** noemt dat de kern van de aanpassing de omzetting naar het aantal m² is. Ook was een belangrijk punt het gemeentelijk aanbestedingsbeleid. Ze stemt in met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** heeft de verhelderende informatie inzake de ruimtebehoefte ontvangen. Ook de ter inzage gelegde brief van Prodas was helder. De fractie stemt in met het voorstel.

Wethouder **Martens** bevestigt dat er geen overeenstemming was bereikt in het op overeenstemming gericht overleg met het schoolbestuur. De standpunten liepen echter niet veel uiteen. Inzake de speelplaatsruimte zegt hij dat alle scholen in Asten meer m² speelplaats hebben dan in de modelverordening opgenomen. Als college en als overleg OGGO heeft men het standpunt dat het aantal m² speelplaats voor een nieuw te bouwen school evenredig groot moet zijn, gerelateerd aan de huidige norm die in Asten wordt gehanteerd. Dus hij zegt volmondig toe dat de ruimte voor een speelplaats niet zal dalen tot de vereiste norm maar in verhouding even groot zal blijven.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel besloten.

Agendanummer 11.04.06 Aanpassen van de Welstandsnota

De fractie **PGA/PvdA** heeft nog een vraag over het beeldkwaliteitplan. In de uitvoering ontstaan extra kosten door bijvoorbeeld de aanleg van beukenhagen en het onderhoud hiervan. Zij vraagt wat hiervan de financiële consequenties zijn. Voor het overige kan zij instemmen met het voorstel.

De fractie **CDA** is ook benieuwd naar het antwoord op deze vraag. Ze kan instemmen met de aanpassing van de nota, die beter aansluit op de realisatie op die locatie. Een les voor de toekomst is om een plan in eerste instantie stedenbouwkundig niet te dicht te timmeren, omdat je anders de dynamiek uit de wijk haalt.

Wethouder **Martens** zegt dat het plaatsen van de hagen een bewuste keuze was om beeldkwaliteit in het plan te verhogen. De bedoeling is dat de hagen op de perceelsgrens komen te staan. Het onderhoud aan de tuinzijde is voor de eigenaar. Het onderhoud aan de straatkant is voorsnog voor rekening van de gemeente. Op termijn wil de gemeente in overleg met de eigenaar bespreken om ook het onderhoud aan de straatkant over te nemen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel besloten.

Agendanummer 11.04.07 Bestemmingsplan Heusden, Pastoor Arnoldstraat

De **voorzitter** deelt mee dat in de loop van de middag de anterieure overeenkomst door alle partijen is ondertekend en door de griffier ter inzage gelegd.

De fractie **PGA/PvdA** is hier blij mee. Zij attendeert de wethouder er overigens op dat ook de bijlagen moeten worden afgeparafeerd.

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat er nog een klein voorbehoud was. De zitting was voor 5 april. En er is geen voorlopige voorziening ingediend. Ze wil graag formeel nog horen of dat zo is.

Wethouder **Huijsmans** bevestigt dit. Na intensief overleg met Prodas is overeenstemming bereikt. Hij spreekt zijn dank uit aan de bode Jan Goossens om tijdig de handtekeningen van de betrokken partijen op te halen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel besloten.

Agendanummer 11.04.08 Strategische aankoop Van Zeeland

De fractie **PGA/PvdA** constateert dat het voorstel niet gaat om de aankoop van de grond, maar om het uitvoeren van een bepaling in het contract. Dit is nu de derde kredietaanvraag rondom deze aankoop. Zij hoopt dat er nu geen vierde meer komt. Ze concludeert dat deze aankoop een dure is geworden.

De fractie **CDA** kan instemmen met het voorstel. Het is inherent aan de besluitvorming destijds bij de aankoop van het bedrijf.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of de bouw van Stegen 60 ingebracht kan worden in de Ruimte voor Ruimte regeling zodat er ook opbrengsten gegenereerd kunnen worden.

Wethouder **Martens** zegt dat de vertraging in ontwikkeling van fase 1A van Loverbosch oorzaak is van de vertragingen in de volgende fasen. Daarom is er nu een aparte kredietvraag. Deze kosten komen te zijner tijd in het exploitatieplan van de volgende fasen. Inzake de Ruimte voor Ruimte regeling geeft hij aan dat dit niet mogelijk is omdat het een reguliere woning betreft. Tot slot geeft hij aan dat er geen vierde kredietaanvraag meer komt omdat het contract nu is afgewikkeld.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel besloten.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: MF
typ : NO04
coll: