

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op dinsdag 3 mei 2011, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	burgemeester J. Beenakker
De leden	P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, M.J.M. van de Ven-Meulendijks.
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	E.J.M. van Bussel
Afwezig is:	R. Beniers (met kennisgeving)

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 5 april 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Voorbereiding opvolging griffier
5. Integraal Toezicht- en Handhavingsprogramma 2011-2014
6. Bestuursopdracht onderzoek BMV Bloemenwijk

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat een eventuele omvraag en de stemmingen zullen beginnen bij het lid, de heer **Leenders** van de fractie **CDA**.

Agendanummer 11.05.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 11.05.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 5 april 2011

Het lid, de heer Span, fractie **D66-HvA** stelt de volgende wijziging voor.
Pag. 3, 2^{de} regel: na: ... het woord te geven ter nadere toelichting"

toevoegen

"De fractie **D66-HvA** is van mening dat, zoals gebruikelijk, eerst de raad het woord dient te krijgen om vragen te stellen, opmerkingen te maken en vervolgens de reactie van de portefeuillehouder in 1^{ste} termijn af te wachten.

De **voorzitter** zegt dat, gelet op de eerder genoemde tussentijdse informatie en het feit dat de laatste commissiebehandeling was op 7 februari, hij het toch van belang vindt om hier een uitzondering te maken om in het debat eventuele misverstanden te voorkomen"

Dan vervolgen met: "De raad stemt hiermee in..... "

Het lid, de heer **Janssen** fractie PGA/PvdA stelt de volgende wijziging voor. Pag. 3, laatste alinea, 7^{de} regel: de zin "Scenario 1 met een BMV is om financiële redenen al een stille dood gestorven."

aanvullen met

"nu er binnen deze raad niet de bereidheid is om zoals bij de BMV Heusden jaarlijks meer dan € 100.000,= beschikbaar te stellen voor de exploitatie"

Dan vervolgen met: "Dat bleek ook uit de "

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van onderstaande wijzigingen.

Agendanummer 11.05.03 Ingekomen stukken

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 11.05.04 Voorbereiding opvolging griffier

De fractie **CDA** geeft aan tijdsbesteding van de functie van de griffier te bepalen op 24 tot 28 uur per week. Met het oog op de kerntakendiscussie vindt zij dat ook de gemeenteraad moet bezuinigen. Door digitalisering en anders werken is dit verantwoord.

De fractie **Algemeen Belang** vindt een tijdsbesteding van 24 uur per week echt minimaal en te mager. De bereikbaarheid van de griffier erg belangrijk. Zij opteert voor een tijdsbesteding van 28 uur per week. Het aantal mogelijk geïnteresseerde kandidaten zal hierdoor niet afnemen.

De fractie **VVD** vindt in het algemeen de kwaliteit, betrokkenheid en flexibiliteit van de nieuwe griffier belangrijker dan het aantal uren dienstverband.

De fractie **D66-HvA** vindt belangrijk dat er een goede overdracht plaatsvindt. Daarnaast opteert zij een invulling van 28 uur maximaal. Verder kan het zijn dat afhankelijk van leeftijd en ervaring een aanloopschaal, lager dan die van een afdelingshoofd mogelijk moet zijn.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan 24 uur de ondergrens te vinden en 28 uur de bovengrens. Kerntaak is facilitering van raad en commissies. In Someren is de functie nu ingevuld op 0,55 fte. 28 Uur betekent een dienstverband van 0,77 fte hetgeen hij voldoende acht om taken verantwoord te kunnen uitvoeren.

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt het voorstel, en opteert voor een invulling van 30 tot 36 uur per week. De bereikbaarheid van de griffier is erg belangrijk. Zij vraagt zich af welke taken vervallen als tot een lagere invulling wordt besloten. Ze is het eens dat gekeken moet worden naar de mogelijkheden voor bezuinigingen op bedrijfsvoering maar vindt voor een griffier een invulling van 30 uur echt de ondergrens.

De **voorzitter** informeert de raad dat in Someren momenteel gekeken wordt naar ophoging van het aantal uren. Een invulling van 20 uur vindt men daar toch te mager. Inzake bezuinigingen zegt hij dat de inschaling van de nieuwe griffier sowieso lager is dan van de huidige griffier omdat hij afkomstig was uit een directiefunctie, dus van een bezuiniging is sowieso sprake. Voorts is het van belang aan de wettelijke eisen te kunnen blijven voldoen.
Hij schorst de vergadering voor 10 minuten voor nader overleg met de fractievoorzitters.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Leenders van de fractie **CDA**.

De fractie **CDA** dient een mondeling amendement in. Zij stelt voor de tijdsbesteding te bepalen op 28 uur per week.

De fractie **Algemeen Belang** kan zich hierin vinden.

De fractie **VVD** zegt content te zijn met de huidige invulling. Als besloten wordt tot 28 uur betekent dat dat het grootste deel van de tijd besteed zal worden aan de primaire taken. Zij kan hiermee leven, maar zij benadrukt wel dat dan ook niet van dit besluit afgeweken mag worden.

De fracties **D66-HvA** en **Leefbaar Asten** steunen het mondeling ingediende amendement.

De fractie **PGA/PvdA** blijft erbij dat de ondergrens voor haar ligt op 30 uur per week. Dit is conform eerdere besprekingen in het Presidium. Niet duidelijk is welke taken zouden komen te vervallen als het aantal uren per week wordt teruggebracht.

De **voorzitter** constateert dat alleen de fractie **PGA/PvdA** geacht wordt te hebben gestemd tegen het ingediende amendement. Het amendement op beslispunt 1 is daarmee **aangenomen**.

Beslispunt 1 luidt nu: De griffier wordt benoemd voor 28 uur per week.

Verder constateert hij dat de raad unaniem besloten heeft tot de punten 2 t/m 6 van het voorliggend conceptbesluit.

Agendanummer 11.05.05 Integraal Toezicht- en Handhavingsprogramma 2011-2014

De fractie **CDA** stemt in met het voorstel inclusief de 2 aanpassingen na de commissievergadering en het aangepaste besluit.

De fractie **D66-HvA** stemt eveneens in met het voorstel. Transparantie inzake uitvoering van handhaving is van belang. Daarbij hoort een goed registratiesysteem.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met het voorstel. Voor haar is het wildplakken een aandachtspunt dat met regelmaat aan de orde zal moeten komen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.05.06 Bestuursopdracht onderzoek BMV Bloemenwijk

De fractie **CDA** reageert inhoudelijk op de BMV Bloemenwijk in de raadsvergadering van 4 juli. Nu gaat het om het proces. Scenario 2.1 wordt verder onderzocht. Dit kan leiden tot wijzigingen in scenario 1. Deze moeten dan worden meegenomen. Zij verwacht dat het college op 4 juli a.s. met een goed en helder voorstel komt richting de raad zodat er besloten kan worden.

Voor de fractie **Algemene Belang** is het van belang dat op 4 juli de tijdslijn en financiële consequenties helder in beeld zijn wat betreft de haalbaarheid en betaalbaarheid van alle functionaliteiten. Financiële risico's moeten helder in beeld zijn. Dit geldt ook voor een alternatief waarmee Jong Nederland momenteel bezig is.

De fractie **VVD** zegt dat de bestuursopdracht overbodig is. De school moet op de huidige plek worden herbouwd. Dus is ook een herziening van het bestemmingsplan overbodig. Dit scheelt veel tijd en geld. Afhankelijk van de uitkomst van het initiatief van Jong Nederland kan besloten worden over de toekomst van de Beiaard. Dit kan worden verkocht, waarbij nog wel aandacht moet zijn voor de ruimte van begrafenisondernemer Verspeek. Hiermee zijn de exploitatieproblemen van de baan.

De fractie **Leefbaar Asten** interrumpeert met de opmerking dat de bestuursopdracht een goede vertaling is van de door de raad is aangenomen motie.

De fractie **D66-HvA** gaat inhoudelijk nog niet in op het voorstel. Zij stemt in met de geformuleerde punten in de bestuursopdracht. Belangrijk is, dat er overeenstemming tussen gebruikers is en wordt gekeken naar de mogelijkheden voor het hersituëren van het mortuarium. Inzake het initiatief van Jong Nederland en de in het voorstel genoemde criteria vindt zij criterium 4 wat kort door de bocht. Zij heeft geen behoefte aan het vooraf stellen van criteria; als fractie is zij prima in staat zelf tot een oordeel te komen.

Tot slot vraagt zij zich af waarvoor de gevraagde € 16.000,= precies benodigd is. Alhoewel zij nog sceptisch is over het resultaat op 4 juli, zal zij deze afwachten.

De fractie **Leefbaar Asten** herkent zich in de bestuursopdracht, die van belang is voor de voortgang. Zij blijft een voorkeur houden voor scenario 1 (nieuwe BMV). Zij is blij met het initiatief van Jong Nederland om te kijken naar mogelijkheden om de problemen met de exploitatie van de Beiaard op te lossen. Echter de verbetering van de leefbaarheid in de wijk mag niet uit het oog worden verloren. Op 4 juli verwacht zij een helder beeld van de diverse scenario's, zodat er geen nieuw "huiswerk" nodig is en dat de commissie Burgers tussentijds op de hoogte wordt gehouden. Zij wenst het college succes daarmee.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het beschikbaar stellen van € 16.000,= overbodig en weggegooid geld. De Beiaard loopt leeg: Welzijn eruit, ONIS eruit en wellicht JN eruit. Bij het nieuwe schoolgebouw is ruimte voor muzikale educatie en JN mogelijk. Stedenbouwkundig onderzoek is overbodig. Zij adviseert het volgende: ga om tafel zitten met Prodas, Jong Nederland en Harmonie, en kom tot een herbouw met deze functionaliteiten. Voor het benodigd oppervlak kan volstaan worden met een binnenplanse wijziging. Voor het overgebleven deel kan vervolgens een bestemmingsplanwijziging worden opgestart.

Wethouder Huijsmans zegt dat het initiatief van Jong Nederland inderdaad gevolgen kan hebben voor scenario 1. Het scenario van de VVD, verkoop van de Beiaard, is erg kort door de bocht en nog niet zo logisch. De problemen van de verenigingen zijn daarmee niet opgelost. De € 16.000,= zijn bedoeld voor externe ondersteuning voor het uitvoeren van opdracht 1 en 2. Daarvoor is onvoldoende kwaliteit in huis.

De **voorzitter** geeft ter verduidelijking aan dat er nu twee aanvullende onderzoeken, op basis van de aangenomen motie volgen en dat er een initiatief van Jong Nederland en Bergopwaarts@bow ligt. Deze resultaten worden naast elkaar gelegd. Hiermee zijn alle opties en scenario's weer in beeld, inclusief de financiële consequenties hiervan. Daarover kan op 4 juli worden besloten.

2^e termijn.

De fracties **CDA** en **Algemeen Belang** stemmen in met het voorstel. Zij verwachten op 4 juli a.s. een helder verhaal met duidelijke financiële consequenties.

De fractie **VVD** zegt geeft prioriteit te geven aan woningbouw op de huidige plek van de school. Bestemmingsplanwijziging is dan ook niet nodig. De uitgave van € 16.000,= is dan ook niet nodig. Wat haar betreft blijft het oude plan in tact en kan er snel aan de slag worden gegaan.

De fracties **D66-HvA** en **Leefbaar Asten** stemmen in met het voorstel en verwachten op 4 juli heldere besluiten te kunnen nemen.

De fractie **PGA/PvdA** voelt niets voor een traject met risico's voor planschade claims. Bestemmingsplanwijziging is overbodig voor dat gedeelte waar de school gebouwd moet worden. Daarmee kan aan de slag worden gegaan, zij heeft dan ook geen behoefte aan deze bestuursopdracht.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

Mevrouw **M. van de Ven-Meulendijks** onthoudt zich, wegens betrokkenheid met het onderwerp, van stemming op basis van art 28 lid 1 sub a van de Gemeentewet

J.G. Leenders	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
J. Bazuin	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.J.H. Vankan	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
J.G. Janssen	Tegen
P.M. Rijkers	Voor

Het voorstel is **aangenomen** met 14 stemmen voor en 1 tegen.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: EvB
typ : NO05
coll: