

## VERSLAG

Van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op maandag 6 juni 2011, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter      Burgemeester J. Beenakker;  
De leden            P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, J. Bazuin, A.W. van Egmond, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.A.T.M. van den Boomen, M.J.M. van de Ven-Meulendijks, A.H.H. Beniers;  
De genodigden    De wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt;  
De griffier        C.W.J.B. Verborg;  
De notulist        M.J.C. Feijen-Lamberts.

Afwezig zijn:      P.P.M. Bakens, H.L.M. Span, M.J.H. Vankan, J.G. Janssen, allen afwezig in verband met vakantie.

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 3 mei 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. 2e wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Asten 2010 en 1e wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WIJ Asten 2010
5. Concept Programmabegroting 2012 GGD Brabant Zuidoost
6. Nota Archeologiebeleid gemeente Asten 2011 en Erfgoedverordening Asten 2011
7. Bestuursopdracht en voorbereidingskrediet herinrichting Markt e.o.
8. Bestemmingsplan "Heusden buitengebied Meijelseweg 53 en 74 2010 (Eraspo BV)"
9. Regionale Agenda 2011-2014 en Programmabegroting Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
10. Toelating nieuw burgercommissielid
11. Wijziging samenstelling commissies
12. Initiatiefvoorstel: Behandeling van (rioolgemaal)kasten tegen aanplakken en graffiti
13. Schriftelijke vragen (art. 39 Reglement van Orde) fractie PGA/PvdA

De voorzitter opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat een eventuele omvraag en de stemmingen zullen beginnen bij het lid de heer **Hurkmans** van de fractie **Algemeen Belang**.

### **Agendanummer 11.06.01 Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt voor om bij agendapunt 13 naast de behandeling van de Schriftelijke Vragen art 39 RvO, ook het VNG bestuursakkoord te behandelen als regulier agendapunt. Dit omdat deze vragen hier direct mee te maken hebben en 8 juni op het VNG jaarcongres dit zal worden voorgelegd aan de leden, te weten de gemeenten. Hij wil graag van de raad weten met welk mandaat hij namens de gemeente Asten aan de stemmingen deelneemt.

Met dit ordevoorstel wordt ingestemd.

### **Agendanummer 11.06.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 3 mei 2011**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

### **Agendanummer 11.06.03 Ingekomen stukken**

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

### **Agendanummer 11.06.04 2e wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Asten 2010 en 1e wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WIJ Asten 2010**

De fracties **Algemeen Belang** en **VVD** stemmen in met het voorstel.

De fractie **Leefbaar Asten** blijft van mening dat het aanbod van werk belangrijker is dan de voorgestelde verlaging. Deze is voor de fractie eigenlijk niet nodig. Maar omdat de gemeente Helmond de verlaging reeds heeft doorgevoerd en samen wordt opgetrokken zal zij geen andere koers te varen. Zij zal wel bij elk bezuinigingsvoorstel omtrent dit onderwerp kritisch blijven of het voor Asten wenselijk is. Zij stemt in met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** gelooft niet dat er met dit voorstel voldoende prikkels worden gegeven om mensen aan het werk te krijgen. Ze denkt dat er ook andere mogelijkheden zijn om mensen te stimuleren om een betaalde baan te hebben. De fractie blijft tegen het voorstel. De pijn blijft te zeer bij mensen die al weinig te verteren hebben. Ze wil liever op een andere plek de bezuiniging van € 15.000,= realiseren.

De fractie **CDA** stemt in met het voorstel. Doorslaggevend vindt ze dat er een sociaal vangnet is voor mensen die het nodig hebben. Werken moet lonen en dat moet de prikkel zijn, er mag dus een verschil zijn ten opzichte van de uitkering.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten, waarbij de fractie **PGA/PvdA** laat aantekenen dat zij geacht worden te hebben tegengestemd.

### **Agendanummer 11.06.05 Concept Programmabegroting 2012 GGD Brabant Zuidoost**

De fractie **D66-HvA** zegt dat haar eerder gestelde schriftelijke vragen voldoende zijn beantwoord. Ze vindt het overigens niet acceptabel dat de wethouder jaarlijks een kostenstijging van 3% accepteert bij de nacalculatie.

De fractie **CDA** vindt de brief aan het Dagelijks Bestuur van de GGD helder op het punt van de bezuiniging die moet worden behaald na 2012. De fractie vindt het voorstel een reële inzet.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat qua indexering in 2010 en 2011 de nullijn is aangehouden. Met de eerdere taakstelling betekende dit een bezuiniging van ca 15%. Los daarvan is nu een indexering gehanteerd van 3%. Daarbij is de begrotingssystematiek vereenvoudigd. Er is nu gekozen voor een nieuwe vierjarige systematiek zoals die in Asten ook wordt toegepast.

De fractie **D66/HvA** geeft nog aan dat het haar gaat om de basis waarover het percentage berekend wordt. Het moet om wezenlijke kostenstijgingen gaan. De fractie kan wel instemmen maar blijft het kritisch volgen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

### **Agendanummer 11.06.06 Nota Archeologiebeleid gemeente Asten 2011 en Erfgoedverordening Asten 2011**

De fractie **PGA/PvdA** vond een goed leesbare archeologische waardekaart van essentieel belang bij dit voorstel. Deze is inmiddels beschikbaar. Ze kan dan ook instemmen met het voorstel.

De fractie **CDA** vraagt of er een andere waardekaart ter inzage lag tijdens de inspraakprocedure. Ook is de vraag of die waardekaart tijdens de inspraakprocedure wel helder genoeg was. De digitale kaart die er nu is, is zeer helder en toegankelijk. Wat te doen als burgers toch nog vragen hebben of argumenten hebben voor afwijkende waarden die niet tijdens de inspraakprocedure aan bod kwamen. Verder heeft ze nog een vraag gerelateerd aan de wetgeving: de vrijstelling van een vergunning geldt bij 40 cm. Bij een aantal andere wetten in Nederland is dit 50 cm. De fractie vraagt zich af of dit te harmoniseren is zodat het voor de burger en de handhaver duidelijker is.

Wethouder **Huijsmans** gaat ervan uit dat dezelfde waardekaart ter inzage heeft gelegen. Er zijn geen signalen binnen gekomen dat dat anders zou zijn of dat er problemen waren met de duidelijkheid van de kaart. In elk geval is de kaart waarover nu besloten wordt het toetsingskader.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

**Agendanummer 11.06.07 Bestuursopdracht en voorbereidingskrediet herinrichting Markt e.o.**

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met het voorstel. Er moet goed gelet worden op de planning, de communicatie en de onderliggende samenhang in de diverse belangen. Verder vraagt ze om zuinig om te gaan met het beschikbare budget.

De fractie **VVD** vindt € 86.000,= veel geld en roept op om hier zuinig mee om te gaan.

De fractie **D66-HvA** stemt in. Ze is blij met het feit dat diverse fracties een autovrij centrum wensen. Ook zij hebben die voorkeur.

De fractie **Algemeen Belang** interrumpeert met de opmerking dat het voorstel het vaststellen van de bestuursopdracht betreft. Het gaat nog niet om de keuze wel of geen auto's in het centrum. Die keuze maakt de raad pas op een later moment.

Voor de fractie **Leefbaar Asten** is de vastgestelde Centrumvisie en het GVVP leidend. Het gaat daarin om een autoluw centrum. Zij opteert wel voor een centraal plein zonder parkeerfunctie. Ze is het overigens met de fractie Algemeen Belang eens dat de keuze hiervoor nog niet bij het vaststellen van deze bestuursopdracht hoort. De fractie stemt in met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** is akkoord. In commissieverband heeft ze aangegeven dat er onderzocht moet worden wat de diverse mogelijkheden zijn. Daarin moet ook een autovrij centrum worden meegenomen. Burgerparticipatie is heel belangrijk in dit project. Verder is het belangrijk om te kijken naar het belang van het toerisme en moeten de vervallen panden aangepakt worden. Tenslotte vraagt ze om zuinigheid te betrachten.

De fractie **CDA** kan instemmen met de bestuursopdracht. Deze is helder en nodigt uit om van het centrum iets moois te maken. De vastgestelde visies GVVP en de Centrumvisie zijn leidend. Ook voor haar is zuinigheid van belang.

Wethouder **Martens** onderschrijft het zuinig omgaan met budgetten. Dit is een voorbereidingskrediet om aan de slag te kunnen in dit project. Het GVVP en de Centrumvisie zijn de kaders. Overleg met betrokken belanghebbenden: ondernemers, bewoners, vertegenwoordigers etc. is van groot belang, zodat alle belangen gewogen kunnen worden. Een autovrij of autoluw centrum zal nog moeten blijken. In de Centrumvisie staan al wel wat zaken hierover genoemd. Over het parkeren is nog geen besluit genomen door de raad.

Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** vraagt hoe de resultaten van de burgerparticipatie worden gecommuniceerd aan de raad.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt zich af hoe strak de bestaande kaders zijn. Ze wil weten of er nog wel gekozen kan worden, bijvoorbeeld als het gaat over autoluw of autovrij en met betrekking tot het parkeren.

Wethouder **Martens** geeft aan dat de betrokken ondernemers en bewoners een belangrijke stem hebben. Daarnaast zijn er een aantal vertegenwoordigers van organisaties (bijvoorbeeld de OVA, VVN, VAC etc.). Er zullen inspraakavonden georganiseerd worden, waarin schetsen en globale ideeën aan de orde komen. Het plan moet draagvlak hebben. De gemeenteraad beslist uiteindelijk hoe het gaat worden. Indien

de raad in meerderheid besluit om af te wijken van GVVP en Centrumvisie dan is dit aan de raad om daarover te besluiten.

Op verzoek van de fractie Algemeen Belang brengt de **voorzitter** het voorstel in stemming:

F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
J. Bazuin	Voor
A.W. van Egmond	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor

Het voorstel is unaniem aangenomen met 13 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

#### **Agendanummer 11.06.08 Bestemmingsplan "Heusden buitengebied Meijelseweg 53 en 74 2010 (Eraspobv)"**

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat een deel van het in te richten groengebied niet binnen het plangebied ligt. Ze vraagt of nu voldoende is geborgd dat dit gedeelte toch ingericht wordt zoals aangegeven.

De fractie **PGA/PvdA** heeft de aanvullende stukken en de ondertekende anterieure overeenkomst gezien. Met betrekking tot de overstort wil ze graag nog een antwoord op de gestelde vraag in de commissie. Voor de rest is ze akkoord met het voorstel.

De fractie **CDA** kan instemmen en wenst de initiatiefnemers veel succes met de groei van hun bedrijf en de werkgelegenheid die geboden wordt.

Ook de overige fracties kunnen instemmen met het voorstel.

Wethouder **Martens** geeft aan dat in de anterieure overeenkomst is aangegeven wat door de initiatiefnemer wordt aangelegd en onderhouden aan groen. Door het ondertekenen hiervan is een en ander vastgelegd. Het vigerende plan buitengebied geeft verder voldoende borging.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 11.06.09 Regionale Agenda 2011-2014 en Programmabegroting Samenwerkingsverband Regio Eindhoven**

De fractie **Algemeen Belang** staat achter het voorstel. Besproken onderdelen in de commissie zijn inmiddels aangescherpt in de brief. In New York is ondertussen een award ontvangen voor de slimste regio. Dus we zijn goed bezig in deze regio.

De fractie **VVD** geeft complimenten voor de gerealiseerde 10% bezuiniging (structureel vanaf 2012).

De fractie **CDA** geeft complimenten over de brief zoals deze nu is opgesteld. De fractie vraagt om te blijven bewaken of de bezuiniging op SRE niveau niet leidt tot extra kosten bij ons eigen gemeentelijk apparaat.

Ook de overige fracties kunnen instemmen met het voorstel.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 11.06.10 Toelating nieuw burgercommissielid**

De **voorzitter** stelt voor de volgende commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen: het lid Bankers als voorzitter, de leden van Egmond en van de Ven-Meulendijks als commissieleden.

De raad stemt hiermee in.

De **voorzitter** schorst de vergadering 5 minuten.

Na heropening krijgt de heer **Bankers** het woord. Hij zegt dat de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden zijn. De commissie adviseert de raad tot toelating van de heer L.H. van der Aa als burgercommissielid.

Zonder amendering en zonder schriftelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Aa en wenst hem veel succes en plezier toe in de commissievergaderingen.

#### **Agendanummer 11.06.11 Wijziging samenstelling commissies**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder schriftelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De **voorzitter** bedankt de heren Gondrie en Bosch, die nu afscheid nemen, voor hun inzet als burgercommissielid.

#### **Agendanummer 11.06.12 Initiatiefvoorstel: Behandeling van (rioolgemaal) kasten tegen aanplakken en graffiti**

De **voorzitter** gaat in op de procedure behandeling Initiatiefvoorstel. De indiener, licht het voorstel toe. De fracties kunnen vervolgens reageren. Dan reageert het college bij monde van wethouder Martens. Daarna volgt eventueel een tweede termijn en tenslotte de besluitvorming.

De heer **Van de Kerkhof** van de fractie CDA licht het initiatiefvoorstel toe. Hij wil graag budget beschikbaar stellen voor het aanbrengen van een coating op rioolgemaalkasten zodat voorkomen wordt dat er nog graffiti of posters op aangebracht kunnen worden. De gemeente Weert heeft naar zijn mening hiervoor een beproefde methode. Kast van nutsbedrijven vallen hier buiten omdat de gemeente geen eigenaar is. Het initiatiefvoorstel gaat uit van het behandelen van één kast op de Beatrixlaan als proef. Het gaat echter over 3 in het oog springende kasten: Beatrixlaan, op de hoek van het Park rotonde Tuinstraat/Floralaan en in Heusden. Verder stelt zij voor om in de aanbesteding van externe kasten coating als verplichting op te nemen.

De kosten per kast zijn € 750,= met 7 jaar garantie op de coating. Technisch gaat deze minimaal 15 jaar mee.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een sympathiek idee, maar is sceptisch omdat we moeten bezuinigen. En een nadeel vindt ze dat alleen kasten in eigendom van de gemeente kunnen worden behandeld.

De fractie **VVD** vindt het een prima initiatief. In Weert heeft ze zelf gezien dat het er netjes uit ziet. Ze vindt het wel jammer dat het nodig is om dit zo te moeten doen. De kosten vallen mee, zij is het eens met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** heeft in Deurne een behandelde kast gezien. Op een andere kast in Deurne is een raster aangebracht waarop op een leuke manier posters aangebracht kunnen worden. Ze is van mening dat de wethouder dit binnen zijn eigen budget moet kunnen oplossen.

De fractie **Leefbaar Asten** staat positief tegenover het voorstel. Er is geen pilot nodig, het concept is elders al bewezen. Wat betreft de fractie mogen de drie genoemde kasten behandeld worden in 2012, met opnemng van het bedrag in de begroting.

De fractie **PGA/PvdA** is weliswaar positief maar staat nog sceptisch tegenover het voorstel. Ze denkt dat de jeugd inventief genoeg is om dan elders posters te plakken. En verder denkt ze aan zuinigheid in verband met financiële situatie.

Wethouder **Martens** geeft aan dat er geen beleid is om het plakken tegen te gaan. In de APV staat wel dat dit niet is toegestaan. De foto's spreken voor zich. Het zijn vaak commerciële aankondigen. De gemeente is tegen het plakken, anders zou het niet in de APV staan. Omdat de rioolkasten onderdeel uitmaken van de post riolering in de begroting zouden de kosten gedekt kunnen worden uit onderhoudsfonds riolering. Het komt dan dus terug in de riooltarieven. Dit is echter een zeer beperkt bedrag en Asten wordt daar mooier van. De wethouder kan het initiatief ondersteunen zozeer zelfs dat hij ook opteert voor het behandelen van de 3 genoemde kasten.

#### Tweede termijn

De heer **Van de Kerkhof** is blij met de vele positieve reacties. De kosten omgeslagen over 15 jaar vallen mee. Een bedenking is wel dat de verenigingen reclame moet kunnen maken voor hun – niet commerciële - evenement. Behoeftte hieraan zou apart onderzocht kunnen worden bij de verenigingen. Dat zou dan kunnen leiden tot een nieuw voorstel.

De **voorzitter**, de beraadslagingen volgend, stelt voor om het voorstel als volgt te amenderen: Coating van 3 kasten (Beatrixlaan, Asten Park en Heusden) à € 750,= per kast te dekken uit het onderhoudsfonds riolering.

De fractie **D66-HvA** blijft sceptisch. Met name ten aanzien van het weren van graffiti en de schoonmaakkosten die de gemeentewerf daarmee toch zal hebben. De **overige fracties** stemmen in.

Met amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten over het initiatiefvoorstel. De fractie **D66-HvA** tekent aan dat zij geacht worden te hebben tegengestemd.

### **Agendanummer 11.06.13 Schriftelijke vragen (art. 39 Reglement van Orde) fractie PGA/PvdA**

De **voorzitter** geeft aan dat eerst de schriftelijke vragen behandeld zullen worden. Daarna komt het VNG - Bestuursakkoord aan de orde. Tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG op 8 juni 2011 zal hierover stemming plaatsvinden over het VNG-Bestuursakkoord.

#### Schriftelijke Vragen ex. art. 39 RvO

De fractie **PGA/PvdA** spreekt haar dank uit voor de uitgebreide manier waarop het college en de ambtenaren de vragen hebben beantwoord. Complimenten daarvoor. Ze heeft nog een aantal opmerkingen:

- Pagina 1: onder kopje Sociale Zaken, inzake de herstructurering van € 400 miljoen. Dit bedrag wordt wel genoemd, maar daar wordt 90 miljoen onttrokken uit een ander budget voor de premie die verdwijnt en nog eens 100 miljoen verhoging op weer een ander budget (re-integratiebudget). Dus voor de helft van de 400 miljoen is dit een sigaar uit eigen doos.
- Pagina 2: onder WMO, functies dagbesteding, pagina 5 inzake de begeleiding bij een IQ grens hoger dan 70. Dit gaat van de AWBZ naar de WMO. Een wezenlijk verschil is dat je bij de AWBZ er recht op hebt en bij de WMO niet, dit voert de gemeente uit.
- Pagina 4: onder WMO, AWBZ, inzake het verliezen van het recht op begeleiding bij de IQ maatregel. Mensen worden door de huidige regering weggestreept indien volgens nieuwe eisen bij keuring deze mensen niet meer onder deze regeling vallen. Ze komen dan allemaal terug bij de gemeente voor een uitkering. De insteek van de fractie is om de mensen zelf te laten werken en geld te verdienen en ze daarmee hun zelfrespect te laten behouden.
- Pagina 9: onderaan, inzake het verlies van een SW plek. De fractie is bang dat de groepsdetacheringen die nu goed lopen vanuit de Atlant groep straks niet meer goed gaan.

De kwetsbaren in de samenleving worden getroffen en daar kunnen we als gemeente niet mee akkoord gegaan.

Wethouder **Huijsmans** vindt het een terecht punt van zorg van de fractie PGA/PvdA over de groepsdetacheringen. De wethouder denkt wel dat er alternatieven mogelijk zijn. Het risico is aanwezig dat je mensen buiten de maatschappij gaat plaatsen, hierover wordt volop gepraat, ook in de Peelregio. De wethouder ondersteunt het pleidooi van de fractie PGA/PvdA.

De **voorzitter** sluit het onderdeel Schriftelijke Vragen af.

#### VNG Bestuursakkoord

De **voorzitter** geeft aan dat in de commissievergadering al uitgebreid stilgestaan is bij de plussen en de minnen van dit Bestuursakkoord.

Er is veel discussie ontstaan over met name hoofdstuk 6 Werken naar Vermogen. Veel risico's dreigen op ons af te komen. Het voorstel vanuit een aantal gemeenten is om een hogere reservering vanuit de rijksbegroting mogelijk te maken om risico's af te dekken. Een onafhankelijke commissie zou deze risico's nog gaan onderzoeken. Hierover is nader overleg geweest tussen het bestuur van de VNG en het Rijk. Het Rijk heeft dit afgewezen. Een aantal moties zijn opgesteld vanuit de G32 (32 grootste gemeenten). Het Rijk ziet het Bestuursakkoord echter als een "package deal" dat wil zeggen dat het niet mogelijk is om met delen van het Bestuursakkoord in te stemmen, het gaat om een 100% voor of tegen. Het VNG bestuur legt nu het voorstel voor om het Bestuursakkoord aan te nemen, met uitzondering van het hoofdstuk 6: Werken. Hierover zou opnieuw met het Rijk worden overlegd. De vraag van de voorzitter aan de raad is: kan de raad instemmen



met het voorstel van de VNG om het Bestuursakkoord aan te nemen, met uitzondering van hoofdstuk 6

De fractie **Algemeen Belang** kan hiermee instemmen.

De fractie **VVD** vindt het een lastig vraagstuk. Gezien de financiële positie van het land is ze van mening dat er iets moet gebeuren. Minister Donner is redelijk onwrikbaar, ook premier Rutte spreekt zich in die termen uit. De fractie denkt dat het onverstandig is om er één onderdeel uit te halen, omdat je dan ook de voordelen van het Bestuursakkoord kunt kwijtraken. Gezien de decentralisatie en de deregulatie is de fractie voorstander om akkoord te gaan met het totale Bestuursakkoord. Dus niet het VNG voorstel te volgen.

De fractie **D66-HvA** kan niet alle financiële consequenties van het Bestuursakkoord overzien. Ze wacht in eerste termijn de standpunten van de overige fracties af.

De fractie **Leefbaar Asten** maakt zich met name zorgen over twee onderwerpen.

- De WWB invoering: dit is een belangrijke wet. Atlant heeft al een voorschot hierop genomen door al te beginnen met de loondispensatie met goede resultaten. De fractie is bezorgd over het tekortschieten van de begeleiding. Dus ze stemt tegen punt 6.1.
- Omvorming AWBZ naar de WMO: hier maakt de fractie zich ook zorgen over hoe op deze hervormingen moet worden geanticipeerd.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het in principe juist om decentraal taken uit te voeren, als het gaat om beleid waarbij je dicht bij de burger staat. Eén regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt en decentralisatie van de AWBZ uitgewerkt in eenvoudiger regelgeving is prima. Maar zoals het nu is voorgesteld is een bepaalde groep mensen de dupe. Daar is de fractie het niet mee eens. Als 6.1 weggelaten kan worden is de fractie het er helemaal mee eens om voor te stemmen. Zij vraagt zich echter wel af of dat gaat lukken. Minister Donner wil alles of niets. Als het niet lukt om enkel punt 6.1 weg te laten, stemt ze liever tegen het hele Bestuursakkoord.

De fractie **CDA** ziet veel goeds in het Bestuursakkoord. Sociaal gezien is het echter niet verantwoord om voor te stemmen. Alleen 6.1 eruit laten is wellicht niet haalbaar, omdat het geen cafetariamodel is. De keus zou makkelijker zijn als we niet zo'n goede Atlant groep zouden hebben. De Atlant groep heeft veel veerkracht en dynamiek. Dat hebben ze wel bewezen.

Zij denkt dat het niet zal lukken om er één onderdeel zomaar uit te schrappen. Dan is het risico te groot dat er een heel ander Bestuursakkoord komt.

De **voorzitter** constateert dat een ruime meerderheid het voorstel van de VNG steunt. Minister Donner gaat ook spreken op het VNG congres. Als heel helder wordt vanuit het kabinet dat het inderdaad alles of niets is, wat wil de raad dan? De fracties PGA/PvdA en VVD hebben dat reeds aangegeven. Wat is het standpunt van de overige fracties.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de financiële situatie van de Atlant groep op dit moment gezond is. Het weerstandsvermogen zal echter in 2013 geminimaliseerd zijn als de plannen doorgaan. Pas dan worden de effecten echt zichtbaar. Als de wet dan doorgaat zijn de schattingen van de Atlant groep dat men in 2015 een negatief saldo zal hebben en wellicht pas 2025 weer positief eindigt.

De richting van de wet Werken naar Vermogen, ondersteunt het college wel. Er is nog te weinig tijd geweest om e.e.a. te onderzoeken. Bijvoorbeeld de pilot loondispensatie, deze is nog maar amper gestart. De eerste signalen vanuit de werkgevers is dat men niet zit te springen om deze mensen in dienst te nemen, omdat je dan ook de risico's overneemt. Er zijn ook nogal wat andere risico's die beter inzichtelijk

gemaakt moeten worden. Bijvoorbeeld de korting op re-integratiebudgetten, wachtlijsten, te weinig budget voor begeleiding.

Inzake de AWBZ zijn deze risico's redelijk op te vangen, maar zij worden wel steeds groter. De wil om samen te werken in de regio is aanwezig. Hierdoor zijn er ook kansen om de uitdaging die er ligt met elkaar aan te gaan.

De **voorzitter** vult nog aan dat bij de huidige decentralisatievoorstellen het maximale risico voor de gemeente ongeveer € 15,= per inwoner bedraagt overeenkomend met ca € 250.000,= structureel.

De **voorzitter** vraagt de fracties om aan te geven hoe te handelen, indien minister Donner blijft bij zijn standpunt: "alles of niets", dus indien het VNG voorstel niet haalbaar blijkt te zijn tijdens de vergadering.

- **Fractie Algemeen Belang**: dan voor stemmen en proberen om nog aanvullende garanties te krijgen.
- **Fractie VVD**: dan voor stemmen.
- **Fractie D66-HvA**: dan tegen stemmen.
- **Fractie Leefbaar Asten**: dan tegen stemmen.
- **Fractie PGA/PvdA**: dan tegen stemmen.
- **Fractie CDA**: dan voor stemmen.

De voorzitter trekt hiermee de volgende conclusies:

1. Een ruime meerderheid van de raad steunt het voorstel van de VNG. (Bestuursakkoord aannemen minus punt 6.1: Werken naar Vermogen.)
2. Indien ter vergadering blijkt dat dat niet haalbaar is, dan stemt een krappe meerderheid voor om het totale Bestuursakkoord aan te nemen!

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: MF  
typ : NO06  
coll: