

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op dinsdag 23 september 2014, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig zijn:
De voorzitter burgemeester H.G. Vos
De leden F.G.A. Hurkmans, F.C. van Helmond, P.W.J.M. van de Ven-Schriks,
 H.A.M. van Moorsel, P.P.M. Bakens, D.R. van Schijndel, J.P.E. Bankers,
 J.G. Leenders, J.H.G. de Groot, R. Wever, A.J. Koopman,
 P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.A.T.M. van den Boomen,
 A.H.H. Beniers, N. Hagelaar-Koppens, A.W. van Egmond
De genodigden de wethouders J.H.J. van Bussel, Th.M. Martens en J.C.M. Huijsmans
 en de loco-gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers
De griffier M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: M.J.H. Vankan

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergaderingen van 7 en 8 juli 2014
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Programmabegroting 2015 en jaarrekening 2013 van de GGD, tevens wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling
5. Fietsvoorziening Meijelseweg
6. Programma-indeling Begroting 2015
7. Begroting 2014-2015 uitvoeringsorganisatie Peel 6.1
8. Sluiting

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Bankers** van de fractie **CDA**.

De voorzitter vraagt de aanwezigen om 1 minuut stilte in acht te nemen vanwege het overlijden op 3 augustus jl. van oud-raadslid de heer Janus Leenders. De heer Leenders was 24 jaar lid van de gemeenteraad van Asten.

Agendanummer 14.09.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 14.09.02 Verslag van de openbare raadsvergaderingen van 7 en 8 juli 2014

De **voorzitter** geeft aan dat het verslag van 8 juli mogelijk onduidelijk is, op pagina 19 bij antwoord voorzitter eerste bullet:

"Duidelijk is dat er een procesvoorstel vanuit het college gelanceerd wordt in het najaar 2014 waarin nagedacht wordt over gewenste ambitie en takenvoorstel voor volgend jaar, en dat de raad daarbij betrokken wordt."

Ter toelichting geeft hij aan dat duidelijk is dat er een procesvoorstel gelanceerd wordt in het najaar 2014. In 2015 wordt inhoudelijk over de gewenste taken en ambities gesproken waarbij de raad betrokken wordt."

De raad is akkoord met deze toelichting bij het verslag.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming worden beide verslagen vastgesteld.

Agendanummer 14.09.03 Ingekomen stukken

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 14.09.04 Programmabegroting 2015 en jaarrekening 2013 van de GGD, tevens wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 14.09.05 Fietsvoorziening Meijelseweg

De **voorzitter** geeft aan dat er een amendement is aangekondigd. Hij stelt voor om dit meteen in de eerste termijn in te dienen.

De fractie **CDA** spreekt over een uitgebreid en gedegen dossier. Het is helder dat er wat extra grond nodig is, daarom wordt nu eerst budget gevraagd en kan men daarna aan de slag. Het fietspad is absoluut noodzakelijk, er zijn ongeveer 30 dodelijke slachtoffers gevallen op deze route in de laatste 50 jaar. De aanleg van het fietspad is een goede structurele oplossing. Conform bespreking in de commissie wil de fractie dat, indien er na aanbesteding geld over blijkt te zijn, dit meteen terugvloeit in de gemeentekas. Er is nu een half miljoen subsidie beschikbaar, deze moeten we veilig stellen, dit is een unieke kans voor Asten. Doorpakken, doen en de deadline halen is haar devies. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** dient amendement A1 in.

Amendement A1, voorstel nummer 14.09.05
Onderwerp: Fietsvoorziening Meijelseweg

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 23 september 2014

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- Toe te voegen onder 1 van het voorgenomen besluit: "Niet" vooraan de zin.
- Punten 2 en 3 van het voorgenomen besluit te vervangen door: 2. het college opdracht te geven om binnen het beschikbare budget een alternatieve fietsvoorziening Meijelseweg te realiseren door een herinrichting van de bestaande weg middels optische fietsstroken aan weerszijden van de rijbaan.

Toelichting:

Dit amendement stelt voor om nu geen extra krediet beschikbaar te stellen voor een fietsvoorziening Meijelseweg, zoals oorspronkelijk bedoeld. In het GVVP is een fietsvoorziening in een bepaalde variant opgenomen.

Het extra krediet van €300.000,00 opent een onzeker financieel hoofdstuk. Ook is op dit moment onduidelijk hoe de grondverwerving verder verloopt en tegen welke kosten de nog te verwerven gronden kunnen worden aangekocht. Eventuele procedures van onteigening werken vertragend.

Eénmaal begonnen met de aanleg van het fietspad kunnen in het veld forse tegenvallers worden aangetroffen, bijvoorbeeld in de vorm van bodemvervuiling. Dan is het niet meer mogelijk te stoppen en moet het project volledig afgemaakt worden. Dat betekent dus weer extra kredieten aanvragen.

Het feit dat een toegezegde subsidie na een bepaalde termijn verloopt, mag voor de Raad geen doorslaggevend argument zijn om onzekere financiële stappen te zetten.

In tegenstelling tot het in het raadsvoorstel "enige" alternatief (niet realiseren van de fietsvoorziening) stellen wij met dit alternatief het vergroten van de veiligheid van fietsers langs de Meijelseweg voor.

Door een optische verdeling van het wegdek in twee fietsstroken (rood) en een middenstrook (zwart) wordt het autoverkeer bewuster van de fietsers. Zo wordt de veiligheid voor fietsers tegen lagere kosten en in een korter tijdsbestek verhoogd.

Ingediend door de fractie D66-Hart voor Asten

De fractie geeft aan dat hiermee geen maximale maar een optimale veiligheid gecreëerd wordt, tegen acceptabele kosten. Het voorstel wat er ligt is te veel een open einde regeling. Als bestuur kun je niet maximale veiligheid garanderen, dus wek niet de schijn dat een fietspad maximale veiligheid dient.

Interruptie fractie **Algemeen Belang**: wat gebeurt er dan met de Subsidie van het SRE?

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat die dan vervalt.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met het voorstel, omdat het project van groot belang is voor de verkeersveiligheid in Heusden. Voorwaarde voor de fractie is dat er na aanbesteding een tussenbalans wordt gemaakt. Eventueel dan geld overhevelen naar de algemene middelen. De fractie doet een beroep op de bewoners van de Meijelseweg om mee te werken aan een gepast bod vanuit de gemeente Asten voor de verkoop van de benodigde grond.

Met betrekking tot het amendement: deze variant vindt de fractie veel onveiliger en wijkt af van de oorspronkelijke opdracht aan het college. Verder is dit 2 stappen terug in het proces. Dan is er een groot risico dat de subsidie wordt misgelopen. Er is veel contact met de bewoners geweest, deze wens is al van jaren geleden, het is van belang dat het door gaat.

De fractie **PGA/PvdA** heeft in de commissie al positief geadviseerd. Het wordt een duur fietspad. Wel is subsidie beschikbaar. De subsidie moet niet leidend zijn in het besluit, maar het geeft wel de mogelijkheid om het nu aan te leggen, waarbij een

verkeersveilig fietspad kan worden gerealiseerd. Risico op tegenvallers is er altijd. De fractie is van mening dat er een uniforme prijsafspraken moet worden gemaakt, met de taxaties als basis. Indien nodig dan snel een onteigeningsprocedure opstarten en indien van toepassing een bestemmingsplanwijziging. In de commissie Ruimte van december ziet de fractie graag de totale planning van het project. We kunnen ook le- ring trekking uit het reeds gerealiseerde project fietspad Gezandebaan. De uitvoering is destijds reeds gestart voordat alle grond in eigendom was. De fractie is voorstan- der voor realisatie van dit plan.

De fractie **VVD** blijft verbaasd over de forse budgetoverschrijding voor de aanleg van het fietspad Meijelseweg. Ook de VVD zou graag een fietspad gerealiseerd zien, maar is op dit moment zeer verbaasd over het gemak waarmee het college deze over- schrijding presenteert.

Daar komt nog bij dat het mogelijke risico dat de beschikbare subsidie van de pro- vincie à 500.000 euro kan komen te vervallen als het project niet tijdig wordt gereaa- liseerd. Dit zou dan leiden tot een overschrijding van 66% van het gestelde budget. In gewoon Nederlands: de Astense burger ziet dus mogelijk 800.000 euro "extra" belastinggeld verdampen c.q. verdwijnen in deze bodemloze put.

Wethouder Martens heeft weliswaar in de commissie aangegeven te stoppen met de aanleg van het fietspad als de subsidie niet doorgaat. Maar de VVD vindt dit toch on- voldoende garantie. De werkelijk gemaakte kosten bedragen nu reeds ruim 66.278 euro. Die kosten zullen alleen maar stijgen. Later stoppen betekent meer kosten ma- ken. Dit is geen optie voor de VVD.

De VVD vindt overschrijdingen altijd, maar zeker in tijden waar de Astense begroting onder druk staat, onacceptabel. Op dit moment moet de raad regelmatig schrijvende besluiten nemen over beschikbare budgetten voor de zorg. Willen we wat meer geld, dan roept de wethouder van financiën naar de landelijke partijen. Ga maar naar Den Haag. Maar dit is geen landelijke bezuiniging of decentralisatie. Dit is een eigen pres- tigeproject van dit college.

De VVD vindt dat je niet van onze burgers kunt verwachten dat zij begrip moeten hebben voor de eenvoud van het beschikbaar stellen van extra belastinggeld voor dergelijke projecten. De VVD kan hieruit alleen maar de conclusie trekken dat het college op dit moment haar prioriteiten niet op orde heeft. Of durft men elkaar niet meer kritisch te bevragen, een boardroom dilemma? Te lief!

De VVD wil stoppen met het project (realisatie) fietspad Meijelseweg. De risico's zijn te groot. Grondverwervingskosten, onteigeningskosten, de aanpassingen aan het ontwerp, object overstijgende kosten, bijkomende schade, zoals bodemverontreini- ging. En geen garantie dat de bomen het overleven. Dames en heren, stoppen nu het nog kan.

Interruptie fractie **CDA**: hoezo een prestigeproject van het college?

De fractie **VVD** is van mening dat ondanks veel tegenvallers, het college toch ge- woon door gaat. De kosten lopen op. Kijk naar onze portemonnee, en ben reëel.

Interruptie fractie **Algemeen Belang**: kiest de VVD voor onveiligheid in plaats van veiligheid?

De fractie **VVD** kiest voor de veiligheid van de financiële situatie van Asten. Ja, de fractie is voor het fietspad, maar niet ten koste van alles. Het moet wel in verhou- ding blijven.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het standpunt van de VVD onbegrijpelijk. Ook de VVD heeft anderhalf jaar geleden ingestemd met deze opdracht aan het college. Algemeen Belang is grote voorstander van deze voorziening. Het is goed voor de vei- ligheid en ook voor het toerisme. Wel heeft ze moeite met de fase waarin het plan zich nu bevindt. Nog steeds in de definitieve ontwerp fase, daarna volgen nog de be- stek fase, de aanbestedingsfase, de bestemmingsplan fase, om voor 1 april 2015 de eerste schop in de grond te krijgen. Er is nog maar een half jaar tijd beschikbaar en

dat is kort en krap. Ze maant de wethouder tot haast en spoed zodat de subsidie veilig gesteld wordt. Graag wil ze deze toezegging van de wethouder. Tenslotte wil ze graag weten of er tussen de datum van de laatste commissie en nu al actuele ontwikkelingen zijn.

De **CDA** fractie geeft haar reactie op het amendement: een aantal punten uit dit amendement kan de steun van de fractie niet dragen. Ze vindt het logisch dat er eerst krediet wordt gevraagd, en dat we dan de grond kopen. De kans op bodemvervuiling acht ze niet hoog omdat 85% van het gebied landbouwgrond is. Aan een stukje veiligheid heb je niets, of je doet het goed of niet. De fractie ondersteunt het amendement niet.

Wethouder **Martens** constateert dat de meerderheid van de raad achter het plan staat.

Het amendement van D66-HvA doet geen recht aan de opdracht die het college van de raad heeft gekregen destijds, dit fietspad is het laatste stukje van het netwerk zoals opgenomen in het GVVP. De genoemde onzekerheden spelen bij elk infrastructureel project. Er zijn al taxaties geweest, het grootste deel is nu maïsland, weiland en bos. De onzekerheden worden overdreven in dit amendement. De genoemde optische fietsstrook is fysiek niet veel, de fietser is dan nog weinig beschermd.

De constatering van Leefbaar Asten dat de bewoners in Heusden hier al lang op hebben gewacht is terecht. De wethouder heeft reeds toegezegd dat er na de gunning een financiële balans wordt opgemaakt. Een eventueel overschot wordt meteen terugboekt in de algemene middelen.

Ook heeft hij reeds toegezegd om in december 2014 met een totale update van de stand van zaken en de planning te komen en daarnaast regulier in de commissie verslag te doen van de voortgang. Als we geen subsidie krijgen dan gaat het niet door. De verwachting van de wethouder is dat ruimschoots binnen de deadline van de subsidie de schop in de grond kan.

De fractie PGA/PvdA vindt het duur, dat klopt. Er is een keuze tussen verkeersveiligheid of middelen. Gelukkig kiest de meerderheid van de raad voor de veiligheid. De ervaringen van de aanleg van het fietspad Gezandebaan worden in dit project ook gebruikt.

De wethouder is het niet eens met de insinuaties van de fractie VVD. Het college komt vooraf in de raad met de verwachting dat er extra krediet nodig is. Dus de raad kan zelf vooraf kiezen. Dit is geen prestigeproject van het college. Het is een project uit het GVVP beleidsplan zoals vastgesteld door de raad, wat als opdracht dient voor het college.

Algemeen Belang vindt dat het lang heeft geduurd. Dat klopt, mede door de vakantieperiode. Maar de wethouder gaat uit van een prachtig fietspad wat er eind 2015 ligt.

Tweede termijn

Het doet het **CDA** deugd dat de wethouder doordrongen is van de benodigde spoed. Dit is noodzaak, geen prestigeproject.

De fractie **D66-HvA** constateert dat ieder gesprek over veiligheid snel overloopt in een emotionele richting. De fractie wil duidelijk onderschrijven dat veiligheid een groot goed is, en dat ze hier absoluut voorstander van is, maar dat er een reëel alternatief is gezocht. Financieel wordt het zwaar weer, daarom is ze geen voorstander van een open einde regeling.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat er nooit sprake is geweest van een prestigeproject. Als raad is ooit een GVVP vastgesteld, het fietspad was hier een onderdeel van. Het college vraagt tijdig om meer krediet, dus bewandelt de Koninklijke weg. En dat is prima. Het is dus ook geen project met een open einde.

De fractie **PGA/PvdA** kan het plan ondersteunen. Veiligheid mag geld kosten. Een alternatief is voor de fractie niet aan de orde. Indien de subsidie niet gehaald wordt, dan kan eventueel wel een alternatief worden overwogen.

De fractie **VVD** reageert op de term prestigeproject: Indien je het project door wil drukken kosten wat kost, dus ook als het veel meer geld gaat kosten. Er ligt al 50 jaar geen fietspad. De wethouder vraagt inderdaad keurig vooraf om 300.000 euro extra, alleen de fractie is het daar niet mee eens wegens te veel onzekerheden. De fractie wil het fietspad wel, maar niet op deze manier onder deze omstandigheden.

De fractie **Algemeen Belang** gaat ervan uit dat de grond wordt onderzocht voordat deze verworven wordt, kortom schone grond verklaringen opmaken. Dat beperkt de risico's voor de gemeente. Met het amendement wordt het doel om de verkeersveiligheid te vergroten voor de fietsers niet bereikt. Het gaat om de hele Astense bevolking en omstreken, de toerist etc. Dus het belang is veel breder dan alleen de Heusdense bevolking. Graag wil ze van de wethouder weten wanneer het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. De fractie kan het niet aan de burger uitleggen indien de subsidie misgelopen zou worden, dus haast is geboden.

Wethouder **Martens** constateert dat er in de tweede termijn geen nieuwe gezichtspunten zijn. De vraag van Algemeen Belang over de datum van ter inzage legging van het bestemmingsplan zal hij zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden. Hij heeft dit zo niet paraat.

De **voorzitter** brengt amendement A1 in stemming:

Bankers	Tegen
Leenders	Tegen
De Groot	Tegen
Wever	Voor
Koopman	Voor
Berkers-Coolen	Tegen
Van den Boomen	Tegen
Beniers	Tegen
Hagelaar-Koppens	Tegen
Van Egmond	Voor
Hurkmans	Tegen
Van Helmond	Tegen
Van de Ven-Schriks	Tegen
Van Moorsel	Tegen
Bakens	Tegen
Van Schijndel	Tegen

Het amendement is verworpen met 13 stemmen tegen en 3 voor.

Vervolgens wordt het voorstel in stemming gebracht:

Bankers	Voor
Leenders	Voor
De Groot	Voor
Wever	Tegen
Koopman	Tegen
Berkers-Coolen	Voor
Van den Boomen	Voor
Beniers	Voor
Hagelaar-Koppens	Voor
Van Egmond	Tegen
Hurkmans	Voor
Van Helmond	Voor
Van de Ven-Schriks	Voor

Van Moorsel Voor
Bakens Voor
Van Schijndel Voor

Het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 3 tegen.

Agendanummer 14.09.06 Programma-indeling Begroting 2015

De fractie **D66-HvA** vindt inzichtelijkheid voor de raad belangrijk. Ze heeft nadere toelichting gehad van de betrokken ambtenaar. Er wordt niet met budgetten gesproken. De genoemde risico's zijn voorwaarden om in te kunnen stemmen. Dus ze wil graag de toezegging van de wethouder dat de financiële vergelijkbaarheid mogelijk blijft.

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om de titels van programma 2 en 4 aan te passen.

Programma 2: Sociaal domein.

Programma 4: Ontwikkeling, infrastructuur en wonen.

De fractie **PGA/PvdA** vond de huidige indeling prima. Ook zij heeft een kort gesprek gehad met de betrokken ambtenaar. Dit heeft haar overtuigd van het feit dat de toekomstige begroting goed inzichtelijk blijft, dus ze is akkoord.

De fractie **Algemeen Belang** heeft geen onoverkomelijke bezwaren. Ze is gerust gesteld dat inzichtelijkheid overeind blijft, dus ze is akkoord.

Wethouder **Van Bussel** vindt het prima om de term 'meedoen' weg te laten in programma 2. De volgorde van de naam van programma 4 aanpassen is wellicht lastiger, hij kan bekijken of dit nog lukt.

De leesbaarheid van de begroting is en blijft goed, hier is geen risico, we gaan van 10 naar 5 programma's. Vergelijken blijft mogelijk en is inzichtelijk te maken. De budgetten blijven gelijk, daar verandert niets in. Het college kan ook niet zomaar met budgetten schuiven, de raad gaat over het budget.

De **voorzitter** stelt voor om, indien de raad hier in tweede termijn mee instemt, de namen van programma 2 en 4 als volgt op te nemen:

Programma 2 'Sociaal domein'. Dus schrappen van de tekst '(meedoen)'.

Programma 4 'Wonen, infrastructuur en ontwikkeling'. Dus in stand laten.

Tweede termijn

Alle fracties geven aan akkoord te zijn met het voorstel van de voorzitter.

Met inachtneming van deze wijziging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 14.09.07 Begroting 2014-2015 uitvoeringsorganisatie Peel 6.1

De fractie **CDA** staat positief kritisch tegenover dit voorstel. Ze hoopt dat er in de komende tijd meer duidelijkheid komt over kostenbesparing en een efficiencyslag. En waarborgen van de kwaliteit. De fractie staat positief tegenover de Peel samenwerking.

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat een eerste inschatting over de besparing in de begroting 2015 is opgenomen. Hij spreekt de hoop uit dat dit in de toekomst hoger wordt.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: MF
typ : NO09
coll: