

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie Burgers gehouden op 12 oktober 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis

#### Aanwezig:

De plv. voorzitter J.P.E. Bankers  
 De leden F.C. van Helmond, J.H.G. de Groot, P.A.J.M. Berkers-Coolen,  
 I.A.A.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, L.J. Drost, A.J. Koopman,  
 G.M. Koomen-Driessen, A.W. van Egmond, J. Bazuin  
 De genodigden wethouders Th.M. Martens en J.C.M. Huijsmans  
 De plv. griffier M.A.M. van Arensbergen  
 De notulist W.J.M. Loomans

Afwezig m.k.: M.H.J. Vankan

#### Agenda

Nr.	
0.	Opening
1.	Vaststellen agenda
2.	Verslag van de openbare vergadering van 14 september 2015
3.	Ingekomen stukken gericht aan de raad
4.	Subsidieprogramma's Welzijn/Zorg en Toerisme en Recreatie 2014-2016, jaarschijf 2016
5.	Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel (inclusief presentatie)
6.	Monitor sociaal domein gemeente Asten 1e half jaar 2015
7.	Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (GGD, Peel 6.1, Atlant)
8.	Stukken ter kennisneming aan de commissie
9.	Rondvraag en sluiting

#### Agendanummer 0    **Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd. De omvraag begint bij de fractie **Algemeen Belang**.

#### Agendanummer 1    **Vaststellen agenda**

In verband met de aanwezigheid van externen wordt verzocht agendapunt 5 naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 3. De agenda wordt conform dit wijzigingsverzoek gewijzigd vastgesteld.

**Agendanummer 2      Verslag van de openbare vergadering van 14 september 2015**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Agendanummer 3      Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel (inclusief presentatie)**

De heren **Woltring** en **Van de Ven** geven een presentatie over de vorming van het Werkbedrijf Atlant De Peel, met een korte terugblik op het proces, de stand van zaken tot zover en het behandelproces. Tevens lichten zij het aankomende raadsvoorstel met bijlagen toe en zullen zij vragen beantwoorden. Zij hebben deze presentatie inmiddels in drie commissies gegeven. Alle uit de commissies voortvloeiende vragen worden gebundeld en wekelijks toegestuurd, zodat alle betrokken gemeenten qua vragen up to date blijven. Het verzoek is inhoudelijke, technische vragen per mail toe te sturen en zij zeggen toe binnen 5 werkdagen een adequaat antwoord terug te sturen. Als het antwoord nog niet voorhanden is, zullen zij dit ook duidelijk communiceren.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft moeite met het woord "consultatie". Dit roept een verkeerd beeld op, omdat dit suggereert dat het niet informatief is maar dat zij er nu al inhoudelijk over moet adviseren.

De heer **Woltring** beaamt dat de woordkeuze niet juist is geweest. Het gaat vanavond inderdaad om een informatieve ronde, met een formele behandeling in de eerstvolgende commissievergadering.

De fractie **D66-HvA** wijst op de blanco bijlage 7 aangaande de financiering, terwijl dit juist belangrijke benodigde informatie is: wat levert het kwalitatief op en wat kost het? Zij kan nu niet in de stukken terugvinden om hoeveel fte uitvoering het gaat en hoeveel de programmakosten bedragen. Het doel moet zijn om voor de eigen inwoners een zo goed mogelijk product te krijgen tegen zo min mogelijk kosten, zodat zoveel mogelijk mensen aan het werk geholpen kunnen worden. Verder vraagt zij of naast de regionale cliëntenraad de Astense participatieraad een reactie heeft ingediend.

Mevrouw **Van Dijck**, beleidsmedewerker, zegt dat de reactie van de participatieraad bij het raadsvoorstel zit dat binnenkort wordt voorgelegd.

De heer **Woltring** verwijst ter onderbouwing van de financiële cijfers naar de begroting 2016/2017 en het organogram met daarin de eenheden en alles wat daarmee samenhangt.

De fractie **D66-HvA** zegt dat zij is geschrokken van de daarin genoemde vier managementlagen. Zij wil weten wat dit betekent in euro's en in rendement voor de mensen.

De heer **Woltring** geeft het woord aan de heer Van de Ven om de begroting toe te lichten. Als de financiële vragen daarna niet voldoende zijn beantwoord, kan men de vragen schriftelijk indienen.

De heer **Van de Ven** licht in highlights de begroting toe en verwijst voor de vraag van de fractie D66-HvA naar de sheet in bijlage 3, waarin de laatste cijfers zijn verwerkt en de financiering wordt uitgelegd. Zijn er aanvullende vragen, dan is het verzoek deze schriftelijk te stellen.

Na de presentatie stelt de **voorzitter** voor een vragenronde te maken.

De fractie **Algemeen Belang** leest in de adviesnota vorming werkbedrijf dat overbodige ambtenaren naar de nieuwe organisatie overgaan. Dit kost € 1.400.000,--. Het gaat om 4600

cliënten en ongeveer 360 fte. Zij spreekt haar zorgen uit over het feit dat de organisatie uiteindelijk te duur wordt voor het aantal cliënten.

De heer **Woltring** antwoordt met betrekking tot de formatie dat de afdeling Werk&Inkomen voor haar afdeling formatieberekeningen heeft gemaakt op basis van een gangbare berekeningsmethodiek van Stimulans. Berenschot heeft in opdracht van de VNG een rekenmodule ontwikkeld en gekeken naar de formatie van zowel de afdeling Werk&Inkomen als de Atlant Groep. Deze cijfers vindt u terug in de impactanalyse. De formatieberekening van Berenschot wijkt slechts 0,5 fte af van die van Stimulans. Daarbovenop heeft het werkbedrijf nog een ambitie neergelegd om 10% te besparen.

De fractie **D66-HvA** zal haar aanvullende vragen schriftelijk indienen.

De fractie **Leefbaar Asten** stelt het op prijs om de visie van de regionale cliëntenraad ook te ontvangen.

De heer **Woltring** zal het integrale advies van de regionale cliëntenraad naar mevrouw Van Dijk mailen, zodat zij dit via de griffier beschikbaar kan stellen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd. Eventuele aanvullende vragen kunnen per mail worden ingediend.

#### **Agendanummer 4      Ingekomen stukken gericht aan de raad (voor kennisgeving aannemen)**

##### Voor kennisgeving aannemen:

- a. a. Brief van 9-9-2015, Inspectie van het Onderwijs: Landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2014;
- b. Brief van 15-9-2015, Peel 6.1: Herbeoordelingstraject AWBZ, Jeugdzorg en Zorgverzekeringswet.

##### In handen van B&W ter afdoening:

- c. Brief van 23-9-2015, Transitiecommissie Sociaal Domein: Derde rapportage Transitiecommissie Sociaal Domein en Code Verantwoordelijk Marktgedrag Thuisondersteuning.

#### **Punt b.**

De fractie **D66-HvA** vraagt of al eens op een rijtje is gezet wat de kosten zijn van extra herindiceren versus de extra kosten van het laten doorlopen van indicaties. Zij is bang voor veel extra kosten. Los van het feit dat het wellicht financieel voordeel oplevert, is het oneerlijk als mensen jarenlang hulp krijgen terwijl zij volgens de nieuwe normen of kantelingsgedachte anders zouden worden geïndiceerd. Zij heeft er moeite mee dat een dergelijke situatie jaren kan doorlopen omdat er geen capaciteit is.

De fractie **PGA/PvdA** hoopt dat er snel duidelijkheid komt en dat dit goed richting de betrokkenen wordt gecommuniceerd.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er onderscheid wordt gemaakt tussen Jeugd en Wmo. Bij Jeugd is het risico klein dat er meerkosten worden gemaakt vanwege het laten doorlopen van indicaties, omdat de verwachting is dat men zaken daar volgend jaar zo goed als rond krijgt. Daarnaast wordt zowel bij Jeugd als Wmo een inschatting gemaakt van welke indicaties de meeste financiële risico's opleveren. Die worden als eerste opgepakt. Bij Wmo speelt nog een ander aspect. De doelgroep is namelijk vaak ouder dan 70 à 80 jaar en daarbij is de kans veel kleiner dat er veel veranderingen plaatsvinden buiten het feit dat bepaalde producten bijvoorbeeld een iets andere prijsstelling krijgen. Op die leeftijd is de kans aanzienlijk dat men eenmaal gestarte begeleiding tot op het einde van het leven nodig heeft. Verder bestaat er bij die doelgroep een groter natuurlijk verloop. Een deel van de doelgroep zal - mocht de

periode doorlopen tot 2018 - dan al zijn overleden. De afweging is gemaakt om het zo te doen en hij schat in dat het risico van extra kosten meevalt. Daarnaast speelt nog mee dat het op dit moment erg moeilijk is om goede mensen die juist dit soort indicaties kunnen doen te behouden c.q. aan te trekken.

De fractie **D66-HvA** is het niet eens met de opmerking dat er bij oudere mensen weinig veranderingen plaatsvinden. Het gaat er bij de nieuwe Wmo vooral om hoe wordt omgegaan met de kantelingsgedachte en het is belangrijk duidelijk te maken wat de visie is.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat bij nieuwe instromers die transformatie direct plaatsvindt. Er wordt wel degelijk doorgetransformeerd, maar er wordt een inschatting gemaakt in welke bestaande situaties herindicatie nog even kan wachten en welke situaties men eerst op gaat pakken.

De fractie **Leefbaar Asten** wijst op het risico dat er mensen zijn in deze doelgroep die een zwaardere indicatie nodig hebben en die aldus vooralsnog niet krijgen. Dan gaan mensen er dus feitelijk op achteruit.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat als duidelijk is dat een situatie veranderd is en het ondersteuningsaanbod niet voldoet, er altijd een herindicatie plaatsvindt, omdat dan de noodzaak aanwezig is om eerder in gesprek te gaan. Het is de afspraak dat men in dergelijke situaties gewoon blijft voorzien.

#### **Agendanummer 5      Subsidieprogramma's Welzijn/Zorg en Toerisme en Recreatie 2014-2016, jaarschijf 2016**

De fractie **Algemeen Belang** adviseert positief ten aanzien van het voorliggende voorstel. Het valt haar op dat er meer zienswijzen zijn ingediend dan voorgaande jaren, maar deze zijn duidelijk beantwoord.

De fractie **CDA** viel het ook op dat er meer zienswijzen zijn ingediend. Zij adviseert positief.

De fractie **D66-HvA** adviseert positief maar wil weten of de Stichting Jong Nederland -gelet op de plannen voor 25 jaar- zoekt naar samenwerking met naschoolse opvang, omdat in de toekomst kinderen steeds meer een volledig dagprogramma krijgen. Verder vraagt zij of de aanvraag van MEE gaat om cliëntondersteuning (uitvoering als onderdeel van het proces) of cliëntbegeleiding (hulpverlening in de vorm van programmakosten).

De fractie **Leefbaar Asten** mist in het raadsvoorstel de reden waarom de 5 zienswijzen zijn afgewezen, bij navraag kan zij deze wel plaatsen. Wel heeft zij een vraag met betrekking tot de zienswijze van MEE. MEE vraagt meer uren voor cliëntparticipatie. Zij gaat ervan uit dat de aanvraag is afgewezen omdat deze vraag niet binnen dit subsidieprogramma past. Klopt dit? Daarnaast vraagt zij een toelichting op dit serieuze signaal. Zij kan instemmen met de aan Jong Nederland verstrekte subsidie om deze vereniging zo wat meer lucht te geven om een oplossing te vinden.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers en wil graag op de hoogte worden gehouden over het lopende proces bij Jong Nederland. De subsidie voor de taalklas stopt met ingang van 2016. Wat betekent dit voor de taalklas en hoe liggen de verhoudingen tussen het blijven subsidiëren van de taalklas ten opzichte van het vergoeden van vervoerskosten naar Helmond?

De fractie **VVD** vindt het stuk helder en vraagt de wethouder de lopende zaken rondom HCAS toe te lichten.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat het aan Jong Nederland zelf is om samenwerking met andere partijen te zoeken, maar het is wel haar insteek een en ander breed te benaderen. De nu gemaakte afspraken zijn bedoeld om Jong Nederland wat meer ruimte te geven om een goede oplossing te vinden. De taalklas is geen onderdeel van dit subsidieprogramma. Dit hoort bij het onderwijsachterstandsbeleid. Binnen het LEA is men in overleg met de schoolbesturen of een taalklas wel de juiste oplossing is voor het gesignaleerde probleem. Afhankelijk van de uitkomsten van de evaluatie wordt bekend hoe we hiermee verder gaan. In de subsidieaanvraag wordt hierop geanticipeerd. Hij denkt dat dit enige onwennigheid van de nieuwe directeur is, die niet bekend is met het feit dat deze vorm van subsidiëring niet in dit subsidieprogramma zit. HCAS maakt gebruik van de binnenaccommodatie De Schop. Hiervoor ontvangt zij een reguliere subsidie van 45% van de huurkosten per uur. Dit stond niet juist in het subsidieprogramma verwoord, waarna een tekstuele aanpassing is doorgevoerd. Feitelijk is HCAS hierdoor echter niet benadeeld.

De heer **Baudoin**, beleidsmedewerker, zegt dat regionaal is afgesproken dat 60% van het budget van MEE wordt ingezet voor cliëntondersteuning. Die afspraak komt Asten na en is in het subsidieprogramma opgenomen. Verder zijn er contracttaken afgesproken. MEE zet een aantal uren consultants in voor deelname in steunpunt Guido Asten. MEE wil dit uitbreiden maar Asten vindt deze inzet voldoende en daarom wordt dit verzoek niet gehonoreerd. Tweede onderdeel is de collectieve dienstverlening en intensieve vrijwilligerszorg. Dit is onderdeel van het facultatief aan de regio aangeboden pakket. In Asten is een heel goed sociaal netwerk opgebouwd en daarbij consulteren wij professionele partijen zoals Onis en LEV Groep. Wat MEE aanbiedt wordt feitelijk ook al deels door Onis en LEV Groep aangeboden. Uitkomst van gesprekken hierover is dat daar waar een echt specialisme nodig is MEE per situatie wordt ingezet. Hiervoor wordt ook apart gefactureerd. Dit bedrag mag uiteindelijk niet hoger zijn dan wat MEE aanbiedt, echter hij verwacht dat dit bedrag bij lange na niet nodig zal zijn.

#### **TWEEDE TERMIJN:**

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het toch een serieus signaal dat MEE niet genoeg hulp kan inzetten omdat het aantal te ondersteunen cliënten voor een jaar al bereikt is. Wat wordt hiermee gedaan?

De fractie **VVD** leest in het raadsvoorstel dat HCAS op basis van zes velden wordt ingeschaald, maar HCAS heeft volgens haar maar twee velden in gebruik.

De heer **Baudoin** licht toe dat uit de gemeente op cliëntniveau met het team spreekt en uit ervaring blijkt dat dit voldoende is. MEE veronderstelt wellicht dat zij onvoldoende uren in kan zetten, maar Asten deelt die mening niet, op basis van opgedane ervaringen.

Wethouder **Huijsmans** denkt dat er met betrekking tot HCAS sprake is van een misverstand. De subsidiezienswijze ziet op de binnenaccommodatie. Hij heeft zojuist toegelicht dat 45% van de kosten hiervoor worden gesubsidieerd. Hij begrijpt niet waar de genoemde zes velden vandaan komen.

Mevrouw **Van de Bogaart** weet ook niet waarop het genoemde aantal van zes velden is gebaseerd. Er zal vast een berekening aan ten grondslag liggen. Zij kijkt dit na en beantwoordt de vraag schriftelijk via de griffier.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

#### **Agendanummer 6      Monitor sociaal domein gemeente Asten 1e half jaar 2015**

De fractie **CDA** constateert dat de verwachte kostendaling niet uit het eerste half jaar blijkt. Zij is benieuwd of het Werkplein deze hogere kosten nog omlaag kan brengen. Te zijner tijd is

het wellicht mogelijk hier lering uit te trekken. Zij wacht de jaarcijfers af en hoopt dat het Werkplein de kosten omlaag kan brengen, zodat er geen extra gelden uit het sociaal domein gehaald hoeven te worden.

De fractie **D66-HvA** zegt dat uit [waarstaatjegemeente.nl](http://waarstaatjegemeente.nl) blijkt dat het met de programmakosten in Asten reuze meevalt. Wel staat er een dikke min bij de uitvoeringskosten. Dit heeft volgens haar te maken met de systematiek. Zij heeft twijfels bij de aangegane dienstverleningsovereenkomst en vraagt hiervoor aandacht. De Helmondse bevolking is anders samengesteld dan die van Asten, met andere noden en meer jeugdproblematiek, waardoor meer indicaties volgen. Als men zou financieren per indicatie en niet per inwoner, dan was inzet van gehele reserve sociaal domein nu niet nodig geweest.

Bij de fractie **Leefbaar Asten** blijft het beeld hangen of Asten wel past in datgene dat zij leest. Positieve zaken die in Asten zijn ontstaan, bijvoorbeeld het sociaal netwerk, mogen niet ten onder gaan in het totaal. Het is zo moeilijk om praktisch verder te discussiëren. Zij vraagt hiervoor aandacht en is benieuwd naar de cijfers van het derde kwartaal. Tot slot merkt zij op dat casuïstiek haar een beter beeld geeft over monitoring dan alleen cijfers.

De fractie **PGA/PvdA** wil de overige kwartalen afwachten voor een duidelijker beeld. Haar valt de lage uptake van de collectieve ziektekostenverzekering op. Zijn hierover volumeafspraken gemaakt? Daarnaast lijken de operationele kosten haar aan de hoge kant en zij vraagt hier de komende twee kwartalen goed op te letten. Zij laat daarbij het lokaal sociaal netwerk buiten beschouwing. Asten komt redelijk goed uit de vergelijking op [waarstaatjegemeente.nl](http://waarstaatjegemeente.nl), met uitzondering van jeugdhulp alsmede zorg en ondersteuning participatiewet, waar Asten significant minder doet. Dit kan zowel positief als negatief worden uitgelegd. Als de wethouder hier meer informatie over heeft, hoort zij dat graag.

De fractie **VVD** neemt de cijfers vooralsnog voor kennisgeving aan en wacht het eindresultaat af.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat deze cijfers nog geen 100% betrouwbare indicatie geven hoe men ervoor staat. Een aantal posten is nog niet gevuld en slechts begroot, om toch alvast een totaaloverzicht te kunnen geven. Als dit alles bewaarheid wordt, stevenen we dit jaar op een tekort af. Gelet op mogelijke verdergaande bezuinigingen en het feit dat de transformaties nog verder tot wasdom moeten komen, is dit inderdaad een zorgelijke ontwikkeling. In principe wordt afgerekend op basis van kosten per inwoner. Op sommige onderdelen kan hij wellicht met de redenering van de fractie D66-HvA meegaan, maar de toekomst moet dit uitwijzen. In dit kader is met betrekking tot het Werkbedrijf en de GR i.o. WMO/Jeugd/BMS afgesproken om de cijfers in 2016 nauwkeuriger te monitoren en hierop in te zoomen, om te bezien of de kostenverdeelsleutel wel voor alle onderdelen per inwoner moet worden vastgelegd. Met name met betrekking tot de kosten voor BMS lijkt het dat een andere verdeelsleutel voor de hand ligt, echter welke dit moet worden is nog niet bekend. Omdat dit op dit moment nog niet is vast te stellen, moeten we nu nog uitgaan van de beginsituatie, dat we afrekenen op basis van kosten per inwoner, tenzij het natuurlijk specifieke programmakosten betreft. Zodra er stukken komen met betrekking tot de GR i.o. Wmo/Jeugd/BMS zult u worden meegenomen in deze cijfers en de bekostigingssystematiek. Met de portefeuillehouders is tijdens de 2-daagse van vorige week uitvoerig gesproken over de gebiedsgerichte aanpak en of dit wel volledig matcht met de voor de uitvoeringsorganisatie gekozen werkwijze. Hij vertrouwt op de juiste aanpak van het sociaal netwerk Asten. Later deze week wordt datgene dat hierover is besproken in hoofdlijnen gecommuniceerd en daarnaast wat de vervolgstappen zijn. Hij kan hierover alvast aangeven dat het sociaal netwerk Asten hier sterker in zal voorkomen dan voorheen. Deze financiële evaluatie is op verzoek van de raad gepresenteerd. Daarnaast kan wellicht de aankomende excursie meer gevoel bij de praktijk geven. Destijds is in meerderheid aangegeven dat er niet echt behoefte is aan casuïstiek per vergadering, maar als dit standpunt wijzigt is hij uiteraard bereid hieraan te voldoen. Er zijn geen volumeafspraken voor de collectieve aanvullende ziektekostenverzekering gemaakt. Helmond heeft een hoge gebruiksgraad, andere

gemeenten beduidend minder. De Astense aanpak is dat bijzondere bijstand wordt geweigerd als dit valt binnen de collectieve aanvullende verzekering, tenzij het niet mogelijk is om hieraan deel te nemen. Dit najaar wordt extra ingezet op een stuk bewustwording, zodat het deelnamepercentage wellicht stijgt. De Astense lijn wordt peels breed dit jaar al ingezet en verder opgepakt en uitgevoerd. Op sommige posten zijn de operationele kosten inderdaad hoog. Dit is deels te verklaren door onvoorziene ontwikkelingen waarmee men gaandeweg de rit is geconfronteerd. Ook Den Haag is niet altijd even duidelijk in haar wetgeving en de aanpassing van wetgeving. Dit neemt niet weg dat men hier kritisch op moet zijn en dit gaat men in de toekomst zeker strakker monitoren.

### **TWEDE TERMIJN:**

De fractie **D66-HvA** benadrukt met betrekking tot het solidariteitsprincipe nogmaals dat gelden moeten worden ingezet voor Asten en niet voor de tekorten van Helmond. Asten is een autonome gemeente en dit is geld dat Asten toekomt. De kosten voor BMS zijn fors; elke uitgegeven € 1,-- kost € 1,20 aan uitvoeringskosten. Zij snapt daarom niet dat Asten nog een jaar op deze manier met deze overeenkomst wil doorgaan. Doel was om in 2015 een model te creëren voor 2016 dat aansluit bij de realiteit. Nog een jaar zo doorgaan is geld weggooien. Zij vindt het raar dat bij Jeugd een bedrag van € 1.700.000,-- is genoemd terwijl er geen enkel realisatiecijfer tegenover staat. Waar is dit op gebaseerd?

De vraag van de fractie **PGA/PvdA** over jeugdhulp en zorg en ondersteuning participatiewet, die in Asten significant lager is, staat nog open. Is bekend waarom dit zo is?

Wethouder **Huijsmans** hoopt niet dat het beeld is ontstaan dat alsnog Asten de kas van Helmond spekt. Dit beeld onderschrijft hij zeer zeker niet en wil hij wegnemen. Aan de voorkant is zorgvuldig gekeken naar de te verwachten kosten etc. Gaandeweg de rit wordt slechts geconstateerd dat het raadzaam is om op bepaalde onderdelen te onderzoeken of de afgesproken systematiek de juiste is. Uiteindelijk wordt er afgerekend op daadwerkelijke kosten. Asten kan concurreren met de uurtarieven van Helmond en vice versa. Soms zit Asten zelfs enkele euro's hoger. In de tabel Jeugd financiën zijn veel vakjes in de prognose leeg, simpelweg omdat de gegevens niet compleet zijn. Aangezien de afspraak is dat we het met de beschikbare budgetten moeten doen, zijn hier alvast de bedragen vanuit het Rijk ingevuld. De praktijk moet leren of dit toereikend is.

De heer **Baudoin** licht met betrekking tot de vraag van de fractie PGA/PvdA toe dat Asten sterk inzet op het sociaal netwerk en dit levert een besparing op maatwerkvoorzieningen op. Deze veronderstelling wordt in de rapportage van volgend jaar meer tot uiting gebracht. De Astense aanpak staat model voor steeds meer gemeenten en hopelijk zet die lijn zich door. Hij is er namelijk van overtuigd dat dit zo werkt en je daardoor met minder geld meer kunt betekenen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd.

### **Agendanummer 7      Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (GGD, Peel 6.1, Atlant)**

#### **a. Brief Laarbeek**

Wethouder **Huijsmans** wijst op de vandaag door de griffier doorgestuurde brief van de gemeente Laarbeek, welke per abuis niet bij de vergaderstukken bij de vorige commissie is geplaatst, vandaar dat een reactie is uitgebleven. Zijn standpunt was aanvankelijk om de brief niet te ondersteunen, omdat het in bepaalde gevallen niet heffen van een bijdrage mogelijk precedenten schept en op de budgetten drukt. Inmiddels is er in de Tweede Kamer veel aandacht voor dit onderwerp en de staatssecretaris buigt zich momenteel over het wellicht afschaffen van de bijdrage. De VNG neemt het standpunt in dat als de bijdrage wordt afgeschaft, gemeenten de inkomstenderving vanuit het Rijk gecompenseerd moeten krijgen.

Dit laatste staat niet in de brief van de gemeente Laarbeek. Als men de brief wil ondersteunen, adviseert hij aldus om dit als aanvullende opmerking op te laten nemen. Overigens wordt deze brief niet peels breed onderschreven.

De fractie **PGA/PvdA** vindt deze brief feitelijk oud nieuws. Deze situatie is al bekend vanaf januari van dit jaar en de eerste brief, met ongeveer gelijke inhoud, is al begin dit jaar richting Den Haag gestuurd. Of er nu wel of geen brief wordt verstuurd, daar geeft zij geen commentaar op. Wat haar meer interesseert is of Asten overweegt de inning van de ouderlijke bijdrage voorlopig op te schorten totdat duidelijk is wat de minister er van vindt.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat Asten niet voornemens is om vooruitlopend op een besluit van de minister de inning op te schorten. Bij afschaffing zal de wet uiteraard worden gevolgd, hopelijk met compensatie vanuit het Rijk.

### **b. 2-daagse wethouders**

Op 8 en 9 oktober heeft hij met 8 collega's uit de peelregio gesproken over het dienstverleningsconcept voor de drie domeinen en de gewenste aanpassingen. Hierover volgt waarschijnlijk aanstaande vrijdag een raadsinformatiebrief, dit omdat er donderdagmiddag nog een personeelsbijeenkomst over dit onderwerp staat gepland voor personeelsleden van Peel 6.1.

De fractie **Leefbaar Asten** denkt dat de raden qua proces wel redelijk goed zijn geïnformeerd, maar maakt zich veel zorgen over de inhoud. Zij leest in de raadsinformatiebrief dat in de eerste helft van 2015 de dienstverlening van de uitvoeringsorganisatie kritisch is gevolgd door medewerkers, management en bestuurders in de peelregio. Hoewel er veel waardering bestaat voor de werkzaamheden die zijn verricht is tussentijds door verschillende gemeenten geconstateerd dat er nog eens kritisch naar moet worden gekeken. Zij heeft nimmer enige informatie gehad over deze problemen en ontwikkelingen, Zij vraagt daarom om achtergrondinformatie, zodat zij deze zorgelijke ontwikkelingen in het juiste perspectief kan plaatsen. Daarnaast wil zij weten wat dit voor Asten betekent.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de uitvoeringsorganisatie Peel 6.1 keurig heeft gedaan wat aan kaders is meegegeven. Wat alle partijen zich niet goed hebben gerealiseerd is dat er binnen de besproken visie, waarin er sprake moet zijn van een gebiedsgerichte aanpak en behoud van couleur locale, aan de voorkant onvoldoende is nagedacht over de invulling en vormgeving hiervan. De invulling hiervan met zes gemeenten heeft geleid tot aanvangsproblemen. Voor sommige gemeenten is dit reden geweest om te vragen het concept aan te passen. Asten heeft haar uitleg aan de gebiedsgerichte aanpak gegeven door oprichting van het sociaal netwerk Asten. Asten vindt dat dit de juiste aanpak is binnen de gehele peelsamenwerking. Uit de 2-daagse is naar voren gekomen dat deze uitleg aan de gebiedsgerichte aanpak in de aangepaste dienstverlening overeind kan blijven. Hij verwacht dat na de in de 2-daagse besproken voornemens de positie van het sociaal netwerk Asten alleen maar sterker tot zijn recht kan komen. Daar waar de kaders van de uitvoeringsorganisatie wezenlijk worden aangepast, komt men terug bij de raad. Vervolgens gaat het college over de uitvoering. Op dit moment is er nog geen sprake van enige aanpassing. In de vervolgstappen wordt gezien wat de consequenties zijn en wat dit betekent voor de rol van de raden hierin en welke onderdelen van de vervolgstappen aan de raad moeten worden voorgelegd. De raad wordt aldus wel degelijk in het vervolg meegenomen. De raadsinformatiebijeenkomst van 25 november a.s. zal de eerste stap hiertoe zijn. Het staat fracties vrij input te leveren bij de vertegenwoordigers in de klankbordgroep die op 19 oktober deze bijeenkomst voorbereidt.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat de beelden niet voldoende zijn gedeeld en heeft nooit gehoord dat de dienstverlening niet voldoende was. Het is belangrijk te weten wat de leerpunten zijn en zij wil weten welke onderdelen op Asten van toepassing zijn, om hierop beter te kunnen sturen. Er wordt bijvoorbeeld melding gemaakt van het feit dat er vaak sprake is van overdracht.



Wethouder **Huijsmans** zegt dat de raad in principe niet over de uitvoering en details daarvan gaat. Hopelijk levert de excursie een beter beeld over de hoofdlijnen van de uitvoering op.

### **Agendanummer 8      Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Memo Lokale educatieve agenda 2015-2018;
- b. Memo Regiojaarverslag 2013-2014 Zuidoost Brabant, Bestrijden voortijdig schoolverlaten en schoolverzuim;
- c. Memo Strategisch Huisvestingsplan (SHP) voor het primair onderwijs 2016-2026 gemeente Asten;
- d. Lijst van toezeggingen.

#### **Punt a.**

De fractie **Leefbaar Asten** concludeert dat nu de LEA pas in september 2015 is ondertekend het feitelijk gaat om plannen voor slechts 3 jaar. Zij vindt de ambities mager en erg algemeen geformuleerd, zodat er qua resultaat altijd aan uit te komen is. Als voorbeeld geeft zij de genoemde doorontwikkeling van brede school naar IKC in vier jaar.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat men met ondertekening wilde wachten tot het onderwijs-achterstandsbeleid vanuit het Rijk helemaal duidelijk was. Dit is inmiddels weer een jaar uitgesteld. Daar wilde men vervolgens niet meer op wachten, vandaar dat de LEA in september alsnog is ondertekend. Hij deelt de mening over vage danwel niet concrete resultaatsbeschrijvingen niet. Er zit enorm veel achter en er is veel tijd nodig om dergelijke resultaten te bereiken. Overigens zijn de betrokken partijen, kinderopvang, peuterspeelzaalwerk en de twee instellingen voor primair onderwijs zeer tevreden over de Astense bespreekwijze, hoe zaken worden afgewerkt en hoe dit tot concrete resultaten leidt. Zij stellen ons als voorbeeld in de gehele regio. Someren gaat bijvoorbeeld naar het voorbeeld van Asten eveneens een lokale LEA opzetten.

#### **Punt b.**

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt wanneer zij de verzuimcijfers bij het basisonderwijs kan verwachten.

De fractie **PGA/PvdA** constateert dat het aantal conflicten tussen ouders, leerlingen en school laag is in verhouding tot soortgelijke gemeenten. Dit heeft mogelijk te maken met de leerlingenbespreking die hoog scoort. Zij interpreteert beide zaken als een positief iets en dit is een pluim aan de scholen waard.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat wij natuurlijk niet kunnen achterblijven als wij Eindhoven verwijten dat zij de cijfers meer dan een jaar te laat aanleveren. Hij verwacht dat de cijfers spoedig beschikbaar zijn en zegt toe dat ze daarna snel worden overgelegd.

#### **Punt c.**

De fractie **D66-HvA** leest dat er vertraging is ontstaan omdat Prodas haar zaken intern niet op orde heeft. Waarom is dit brede, strategische overleg nodig als scholen zelf verantwoordelijk worden voor het onderhoud? Verder wil zij weten of de opgelopen vertraging kostenverhogend werkt voor werkzaamheden van het ingehuurde bureau.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat bij nieuwbouw van de Deken van Houtschool al is gevraagd om een nieuw Strategisch Huisvestingsplan. Zij vindt dat Prodas daar in de tussenliggende periode beter op had kunnen anticiperen en is verbaasd dat er nu weer vertraging is ontstaan.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de opmerkingen van de voorgaande fracties. Voorts vraagt zij of het peuterspeelzaalwerk hierin wordt meegenomen.

Wethouder **Martens** zegt dat ruim een jaar geleden is afgesproken dat eind 2015 het SHP zou worden vastgesteld. Na een gesprek met Prodas werd al snel duidelijk dat dit niet mee ging vallen. Prodas worstelt met haar nieuwe rol in het onderhoud van scholen en daarnaast

wil de nieuwe directeur zich goed inwerken alvorens met partijen aan tafel te gaan. Dit is een tegenvaller omdat de gemeente snel duidelijk wil hebben hoe de schoolgebouwen er over een paar jaar uitzien. De gemeente staat voor nieuwbouw nog altijd aan de lat en wil daarom nadrukkelijk meepraten. Het brede school beleid is de laatste jaren ingezet en daar waar mogelijk toegepast. De brede schoolgedachte wordt in het SHP meegenomen. Dit betekent dat peuterspeelzaalwerk hier in zit. Dit onderdeel is voor de gemeente van belang omdat dit niet sec een onderwijsdeel is waarvoor de gemeente altijd aan de lat staat maar via een subsidieregeling bekostigd moet worden. Het is dus zaak om echt samen dit plan op te stellen. In september heeft hij nog overleg gehad met Prodas om te bezien of zaken bespoedigd kunnen worden. Ondertussen is opdracht gegeven aan een bureau om de situatie voor Asten, Someren en Deurne op een rijtje te zetten. Dit onderzoek wordt in december opgeleverd, zodat in januari 2016 kan worden bezien hoever partijen inhoudelijk dichtbij of uit elkaar staan. De kosten van het ingehuurd bureau vallen op dit moment nog mee. Van extra kosten is vooralsnog geen sprake omdat er geen extra werk wordt uitgevoerd.

### **Agendanummer 9      Rondvraag en sluiting**

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt hoeveel van de aanwezige schoollokalen in Heusden op dit moment in gebruik zijn.

Wethouder **Martens** weet het exacte aantal niet. Hij weet wel dat niet alle lokalen in gebruik zijn. Het schriftelijke antwoord volgt via de griffier.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
plv. griffier  
mr. M.A.M. van Arensbergen