

## Zienswijzen

<b>1. Driessen Advies &amp; Beheer, namens T. Verberne, Antoniusstraat 32/ Waardjesweg 79 Heusden</b>	
<b>Zienswijze</b>	<b>Standpunt gemeente</b>
<p>► Reclamant heeft bedenkingen bij de voorgestelde herbestemming van Antoniusstraat 45. Een bedrijfsverzamelgebouw tot 2.050 m<sup>2</sup> en maximaal milieucategorie 2 heeft mogelijk negatieve effecten op de omgeving en maakt de door cliënt van reclamant beoogde splitsing van zijn woonboerderij op Antoniusstraat 32 onzeker. Reclamant verzoekt hierover en andere opmerkingen in overleg te treden met de gemeente, voorafgaand aan behandeling in de raad.</p> <p>► Reclamant ziet het als een gemiste kans dat niet is tegemoet gekomen aan de zijn verzoek om Antoniusstraat 32 in het ontwerpplan te betrekken. Gezien het concrete voornemen van de familie Verberne om hun woonboerderij aan Antoniusstraat 32 te splitsen, de beoogde herbestemming van Antoniusstraat 45 en de jarenlange overlast die cliënt van reclamant heeft ervaren is het verstandig om aan dit verzoek tegemoet te komen.</p> <p>► Het is voor reclamant niet duidelijk of de bestemming van Antoniusstraat 34 wijzigt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Reclamant zal zich hierover ambtelijk informeren.</p> <p>► Op verzoek van reclamant is de locatie Waardjesweg 79 opnieuw opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter is niet tegemoet gekomen aan de gewenste uitbreiding met bebouwing, terwijl dit voor</p>	<p>► De milieueffecten van de vleeskuikenhouderij aan Antoniusstraat belemmeren momenteel de beoogde splitsing van de woonboerderij van reclamant. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt de vleeskuikenhouderij te beëindigen en voorziet voor Antoniusstraat 45 in een niet agrarische bedrijfsbestemming in de vorm van een bedrijfsverzamelgebouw. Binnen deze bestemming zijn enkel bedrijven toegestaan met een beperkte milieubelasting (cat. 1 of 2). In aanvulling hierop stelt het nieuwe bestemmingsplan regels t.a.v. vervoersbewegingen en laden en lossen. Hiermee is geborgd dat de milieueffecten van de nieuwe bestemming beperkt blijven. Deze nieuwe bestemming zal daarom geen belemmering vormen voor de door reclamant beoogde boerderijsplitsing.</p> <p>► Zoals hiervoor beschreven zal realisering van de nieuwe bestemming van Antoniusstraat 45 de bestaande belemmering voor splitsing van de boerderij aan Antoniusstraat 32 wegnemen, waarmee woningsplitsing in beginsel mogelijk is. De activiteiten van de vleeskuikenhouderij op nr. 45 zullen echter na vaststelling van het bestemmingsplan de niet meteen beëindigd worden. Pas als dit bedrijf feitelijk is gestopt is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en kan boerderijsplitsing aan de orde zijn.</p> <p>► Het grondverzetbedrijf heeft geen wens om uit te breiden. De bestemming blijft ongewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat het nieuwe bestemmingsplan een nadere zonering bevat van de bestaande bedrijfsactiviteiten.</p> <p>► De gemeente is in principe bereid om mee te werken aan de door reclamant gewenste ontwikkeling op zijn perceel aan Waardjesweg 79. Het in het kader van de inspraak ingediende plan was echter</p>

<p>andere locaties wel is gebeurd. Client van reclamant dient ook als voormalige pluimveehouderij beoordeeld te worden en dezelfde mogelijkheden te krijgen als andere vergelijkbare locaties.</p> <p>► De voor Waardjesweg 79 opgenomen wijzigingsbevoegdheid komt niet tegemoet aan het verzoek van reclamant. De voorwaarde dat buitenopslag is uitgesloten is bovendien niet uitvoerbaar en niet reëel.</p>	<p>onvoldoende concreet en incompleet. Na overleg met de wethouder heeft reclamant alsnog zijn verzoek uitgewerkt met een beplantingsplan. Wij oordelen dat de op ... ingediende stukken voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Daarnaast wordt voorgesteld het bestemmingsvlak met 2.252 m<sup>2</sup> te verkleinen. In ruil hiervoor is de gemeente bereid tegemoet te komen aan de zienswijze en 1.100 m<sup>2</sup> extra aan bedrijfsgebouwen toe te staan bij het bedrijf aan Waardjesweg 79.</p> <p>► Omdat de gemeente de door reclamant gewenste ontwikkeling rechtstreeks heeft opgenomen in het bestemmingsplan kan de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 5.5.4 vervallen.</p>
<b><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak van Waardjesweg 79 verkleind en wordt een bouwvlak opgenomen voor het nieuwe bedrijfsgebouw</li> <li>- In artikel 5.1.2 wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'Caravanstalling' 2.150 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen wordt toegestaan.</li> <li>- Het beplantingsplan voor Waardjesweg 79 wordt opgenomen in de bijlage bij de regels.</li> <li>- In artikel 5.1.3 van de regels wordt geborgd dat het beplantingsplan voor Waardjesweg 79 binnen 1 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan wordt uitgevoerd.</li> <li>- Artikel 5.5.4 van de regels vervalt.</li> </ul>	

<b>2. Linsen cs Advocaten, namens familie Verrijt, Antoniusstraat 45 Heusden</b>	
<b>Zienswijze</b>	<b>Standpunt gemeente</b>
<p>► Appellant stelt dat de bedrijfsverplaatsing c.q. bedrijfsstaking nog onvoldoende is verzekerd. Appellant wenst zijn bedrijf te continueren ter plaatse. Gelet daarop kan het wegbestemmen van het bedrijf van appellant niet aan de orde zijn. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van appellant.</p> <p>► Appellant stelt dat de veronderstelling van de gemeente dat er sprake is van een</p>	<p>► Reeds geruime tijd zijn met appellant onderhandeling gevoerd over de aankoop van zijn bedrijf. Het is bekend dat appellant zijn bedrijf op de huidige wijze had willen voortzetten. Binnen het bestemmingsplan Antoniusstraat is voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering niet passend. Aanvankelijk zijn onderhandelingen gevoerd met als doel te komen tot verplaatsing van het bedrijf van appellant. Vanaf een bepaald moment zijn op verzoek van appellant onderhandelingen gevoerd over bedrijfsstaking. Bij het voeren van de onderhandelingen is zoveel als mogelijk getracht rekening te houden met belangen van appellant.</p> <p>► De verbetering van het woon - en leefklimaat bestaat eruit dat er een</p>

verbetering van het woon- en leefklimaat niet juist is. In het bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd dat hiervan sprake is. De bewijslast hiervoor ligt niet bij appellant. In het bestemmingsplan moet inzichtelijk worden gemaakt hoe groot de winst is voor het woon- en leefklimaat (kwantificeerbaar). Het beëindigen van het vleeskuikenbedrijf maakt nog niet dat daarmee het woon- en leefklimaat wordt verbeterd. Door een toename van verkeersintensiteiten kan er juist sprake zijn van een achteruitgang van het woon- en leefklimaat. Dat de geluidsbelasting van de nieuwe bestemming niet mag toenemen ten opzichte van de huidige situatie betekent nog niet dat er ook sprake is van een verbetering. Los van het geluid kan ook frequentie van verkeer en verkeersveiligheid een druk leggen op het woon- en leefklimaat.

► Appellant kan zich niet vinden in het wegbestemmen van het bedrijf. De reden die wordt aangevoerd om zijn bedrijf weg te bestemmen is ontoereikend. Appellant vindt dat hetgeen in het bestemmingsplan is aangevoerd een ontoereikend ruimtelijk of maatschappelijk belang. Het bedrijf van appellant zit niemand in de weg. Hij houdt zich aan zijn vergunning. Er zijn geen officiële klachten bekend en het zou slechts gaan om een zeer beperkte overlast die niet nader is gekwantificeerd of gekwalificeerd gedurende enkel de laatste weken van de cyclus. Er zijn wellicht ook andere mogelijkheden om zijn bedrijf aan te passen niet nooit voldoende zijn onderzocht. Uit de onderzoeken die wel zijn uitgevoerd (bijlage 2 en 3 bij het plan) blijkt juist dat het grootste deel van de hinder weggenomen kan worden.

► Appellant stelt dat er onvoldoende zicht is op overeenstemming om het bedrijf weg te bestemmen of een legitieme onteigeningsprocedure. Er is nog een enorm verschil tussen hetgeen de gemeente aan appellant biedt en hetgeen appellant nodig heeft om tot verplaatsing c.q. staking van het bedrijf over te kunnen gaan. Hierdoor is vooralsnog niet aannemelijk dat het bedrijf beëindigd wordt of dat het wegbestemd mag worden.

vleeskuikenbedrijf wordt gestaakt. Dit betekent dat de emissies die hiermee samenhangen worden weggenomen. Dit leidt tot een aanzienlijke verbetering van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Temeer daar de geuroverlast veel hinderlijker is voor de omgeving dan op basis van de verleende vergunning zou mogen worden verwacht. Hiervoor in de plaats komt een bedrijfsverzamelgebouw van 2.075 m<sup>2</sup> waarin bedrijven met een milieucategorie max. 2 zijn toegestaan. De toegestane geluidsbelasting (door verkeer en werkzaamheden) is maximaal gelijk aan de huidige geluidsbelasting.

► Het is heel begrijpelijk dat het voor appellant een moeilijke situatie is dat zijn bedrijf wordt wegbestemd in het bestemmingsplan. Het is bij appellant bekend dat zijn locatie tijdens brede dialooggesprekken, georganiseerd door ZLTO, dorpsoverleg Heusden en gemeente samen door inwoners in Heusden naar voren is gebracht als de bedrijfslocatie waar in de directe omgeving en in de bebouwde kom ernstige geuroverlast van wordt ondervonden, waarna een beroep is gedaan op de gemeente om dit op te lossen. Bij appellant is ook bekend dat eerst is onderzocht of de overlast met behulp van technische maatregelen kon worden teruggebracht. De overlast zou wel verminderen, maar niet worden weggenomen

► Wij zijn in de veronderstelling dat het verschil minder groot is dan appellant stelt en de gemeente heeft de overtuiging dat de huidige verschillen overbrugbaar zijn. Van begin af aan zijn de onderhandelingen gevoerd door een door de gemeente ingeschakeld gespecialiseerd onteigeningsbureau. De onderhandelingen zijn gevoerd door deskundigen met kennis over volledige schadeloosstelling en onteigeningsprocedures.

Appellant verwijst naar een uitspraak van de RvSt van 5 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5753. Er is door de gemeente nog geen enkel goed onderbouwd en doorberekend bod gedaan. Er is geen deskundig onteigeningsbureau ingeschakeld dat een taxatierapport of iets dergelijks heeft geschreven op basis waarvan is onderhandeld. Het ligt niet voor de hand dat er binnen de planperiode tot overeenstemming wordt gekomen. De gemeente zal een extra stap moeten zetten, terwijl zij juist een stap terug zet. Er moeten meer meters worden gesloopt en het afgesproken bedrag is verlaagd. Dit zijn geen serieuze stappen zoals bedoeld in artikel 17 Onteigeningswet (geen te verwaarlozen formaliteit vgl HR 4 mei 1994, NJ 1996, 4, HR 8 april 1998, NJ 1999, 24 en KB 14 juni 2017 nr. 201700975). Aan de wettelijke vereisten wordt geenszins voldaan, zodat onteigening niet aan de orde lijkt.

► Appellant stelt dat het bedrijf niet onder het overgangsrecht kan worden gebracht omdat onomstotelijk vast staat dat er aanpassingen binnen de planperiode verricht moeten worden. Het wegbestemmen en het onder het overgangsrecht brengen staan hieraan in de weg. Niet alleen de bedrijfsontwikkeling wordt in gevaar gebracht als niet tot overeenstemming wordt gekomen, maar ook de bestaande bedrijfsvoering wordt bedreigd. Dit vraagt om versnelde stappen in het onderhandelingsproces. Als dat niet lukt, dan zal appellant genoodzaakt zijn om zijn bedrijf aan te passen aan de nieuwe milieuhygiënische inzichten die door de provincie worden opgelegd en is het overgangsrecht daarom juridisch beschouwd onomstotelijk ontoereikend. Appellant heeft reeds een nieuwe omgevingsaanvraag ingediend om aan de nieuwe eisen te voldoen.

► Appellant wil ruimere bedrijfsmogelijkheden krijgen (meer vierkante meters, buiten opslag en milieucategorie 3). De gemeente werkt hieraan niet mee. Meer bebouwing is niet gewenst vanwege parkeer- en manoeuvreer ruimte, meer bebouwing wordt niet toegestaan vanwege omliggende

Aan de onderhandelingen ligt een taxatie op basis van onteigeningsschadeloosstelling ten grondslag.

► Het overgangsrecht laat ruimte voor gedeeltelijke vernieuwing en verandering van de bedrijfsopstallen, mits de afwijking van het bestemmingsplan naar aard en omvang niet wordt vergroot. Eventuele milieuhygiënische aanpassingen kunnen binnen deze kaders worden uitgevoerd. Er zijn geen concrete en noodzakelijke wijzigingen benoemd die door de toepasselijkheid van het overgangsrecht zouden worden belemmerd."

► De gemeente wil in geval van een herontwikkeling een verbetering van het woon- en leefklimaat in de omgeving kunnen garanderen. Daarnaast wil zij de mogelijkheden zo veel als mogelijk in overeenstemming brengen met provinciaal- en gemeentelijk beleid. Dit betekent dat een zwaardere

bebouwing, een zwaardere milieucategorie is niet toegestaan en tenslotte is buitenopslag niet toegestaan. Al hetgeen appellant wil is afgewezen. Appellant kan zich hier niet in vinden. Qua oppervlakte bebouwing wil appellant naast de meest nieuwe stal (2.075,8 m<sup>2</sup>) ook de oudere stal (ca 1.000 m<sup>2</sup>) behouden. Hiervan wil hij 400 m<sup>2</sup> zelf voor opslag gebruiken. Hij wil deze stal niet slopen zoals de gemeente wil. Indien en voor zover deze bebouwing moet worden gesloopt wil appellant hiervoor een vergoeding.

► Appellant stelt hetzelfde voor het aanhouden van categorie 3, een vergroting van de verharding en de mogelijkheid van buiten opslag. Zie bijlage 2 plattegrond. Provinciaal- en gemeentelijk beleid sluiten deze mogelijkheid niet uit. Andere in de omgeving hebben wel buiten opslag.

► Appellant stelt dat er een aantal burgerwoningen in de hindercontouren van zijn agrarische bedrijf gevestigd worden. Het gaat om de adressen Antoniusstraat 38, 47, 53 en 61. Deze woningen liggen in de contouren van het agrarisch bedrijf en leidt vanzelfsprekend tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het gaat niet alleen om geur, maar ook fijnstof. Deze woningen dienen buiten de geurcontouren van het agrarisch bedrijf te worden gesitueerd en mogen niet als burgerwoning worden bestemd, gelet op geluid, fijnstof en geur. Als ze als burgerwoning worden bestemd dan moet de bestemming zodanig strikt zijn, dat de woningen niet dicht bij het agrarisch bedrijf worden opgericht. De bouwmogelijkheden dienen zich te beperken tot de bestaande bebouwing of verder van het bedrijf afgelegen bebouwing, zolang onvoldoende duidelijk is of het bedrijf wordt verplaatst of gestaakt.

► Appellant stelt dat het pad dat is gesitueerd tussen zijn perceel en dat van zijn buurman open moet blijven staan voor landbouwverkeer om naar de achtergelegen landbouwgrond te komen. Deze landbouwgrond heeft geen andere toegangsweg. Op de bewuste percelen worden gewassen geteeld. Het is noodzakelijk dat landbouwverkeer het

milieucategorie dan 2 niet is toegestaan.

► Zie beantwoording hiervoor. Om verbetering van het woon- en leefklimaat te kunnen garanderen is een zwaardere milieucategorie dan 2 ook niet gewenst.

► Het gaat hier om adressen waar in het verleden reeds de agrarische bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt en waaraan een passende bestemming moet worden toegekend die aansluit bij het huidige gebruik. In dit geval is dat wonen. Het bestemmingsplan beoogt het agrarisch bedrijf te beëindigen. Hiermee vervalt ook de geurcontour waarbinnen de woningen liggen.

► De erfdiensbaarheid is een civielrechtelijke kwestie met de burens. De burens hebben thans ook een woonbestemming en in dat opzicht wijzigt er dus niets. Er is geen sprake van een evidente civielrechtelijke belemmering.

<p>perceel moet kunnen bereiken. Op het pad ligt een recht van overpad. Het pad ligt op eigendom van de buurman. Dit perceel heeft een woonbestemming, zodat dit op basis van het bestemmingsplan tot bezwaren kan leiden. Van gemeentewege is aangeduid dat dit niet als een probleem wordt gezien en terzake niet handhavend wordt opgetreden, maar appellant wil dit door middel van deze zienswijze uitdrukkelijk vastgesteld zien.</p> <p>► Appellant kan zich niet vinden in de geluidsvoorschriften (artikel 5.4.4) in het bestemmingsplan. Appellant is de enige die met dergelijke geluidsvoorschriften en beperkingen in de bedrijfsvoering wordt geconfronteerd. Andere bedrijven in de omgeving die een vergelijkbare bestemming hebben, kennen niet dergelijke restricties. Appellant beroept zich op het gelijkheidsbeginsel.</p> <p>► Appellant wenst duidelijk vastgesteld te hebben dat er geen sprake is van strijdig gebruik als het perceel wordt gebruikt overeenkomstig de bestemming. Artikel 47 sub a van de planvoorschriften, betrekking hebbende op strijdig gebruik (pag. 36) is hierover niet duidelijk. Opslag zal in de nieuwe bedrijfsbestemming bij appelland wel zijn toegestaan, terwijl dit nu is opgenomen als strijdig gebruik.</p>	<p>► Omwille van een goed woon- en leefklimaat worden alleen bedrijfsactiviteiten gedurende de dagperiode toegestaan.</p> <p>► Buiten opslag is niet toegestaan.</p>
<b><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></b>	
--	

<b>3. ROBA Advies, namens loonbedrijf John Mennen, Antoniusstraat 49 Heusden</b>	
<b>Zienswijze</b>	<b>Standpunt gemeente</b>
<p>► Op grond van het ontwerpbestemmingsplan wordt landbouwmechanisatie alleen toegestaan mits er een geluidsscherm wordt opgericht op de perceelgrens met Antoniusstraat 53. In samenspraak met de bewoners van Antoniusstraat 53 verzoekt reclamant conform een aanvullend akoestisch onderzoek om hogere grenswaarden geluid vast te stellen en het geluidsscherm gedeeltelijk te laten vervallen.</p>	<p>► De gemeente oordeelt bij nader inzien dat het geluidsscherm aan de voorzijde van het perceel niet wenselijk is vanuit stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt. De door reclamant voorgestelde gewijzigde situering van het geluidsscherm past beter binnen de stedenbouwkundige structuur, maar leidt wel tot een kleine overschrijding van de geluidsnormen op de zijgevel van de woning aan Antoniusstraat 53. Het betreft een overschrijding van 2,7 dB(A) van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (<math>L_{Ar,LT}</math>) conform het Activiteitenbesluit en een overschrijding</p>

<p>► De regels voor het geluidsscherm zijn dusdanig expliciet opgenomen, dat dit mogelijk de toekomstige bedrijfsontwikkeling van cliënt van reclamant belemmert. Reclamant verzoekt daarom om een meer flexibele regeling, die evengoed tegemoet komt aan de akoestische vereisten.</p> <p>► Het bevreemdt reclamant dat in de toelichting wordt gesteld dat de bewoners van Antoniusstraat 47 met zijn cliënt samen een akoestisch onderzoek heeft opgesteld. Dit klopt niet. Reclamant verzoekt daarom deze passage uit de toelichting te verwijderen.</p>	<p>van 2 dB(A) van de richtwaarde van het maximale geluidsniveau (<math>L_{Amax}</math>). De gemeente oordeelt dat deze kleine overschrijdingen niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Wij overwegen hierbij dat de bewoners van Antoniusstraat 53 de zienswijze van reclamant onderschrijven en de iets grotere geluidsbelasting op hun zijgevel accepteren. Van belang is verder dat de voorgestelde maatregelen ten opzichte van de bestaande situatie leiden tot een afname de geluidsdruk van het loonwerkbedrijf op de naastgelegen woning. Per saldo is dus sprake van een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse. Op grond hiervan wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. N.B. neemt de gemeente geen ontheffingsbesluit voor hogere geluidsgrenswaarden op de zijgevel van de woning op nr. 53. Wel dient het loonbedrijf een nieuwe melding Activiteitenbesluit in te dienen waarbij maatwerkvoorschriften opgenomen zullen worden.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door een regeling op te nemen op grond waarvan het college van burgemeester en wethouders kan afwijken van de in artikel 5.1.3 lid a van de regels opgenomen voorwaardelijke verplichting. Voorwaarde hierbij is in ieder geval dat de geluidsbelasting op de naastgelegen woning niet toeneemt.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<p><b><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- In paragraaf 2.4.7 van de toelichting wordt de zin "De initiatiefnemer ... laten stellen." verwijderd.</li> <li>- In artikel 5.3 van de regels wordt een regeling opgenomen op grond waarvan afwijking mogelijk is van het bepaalde in lid a. van artikel 5.1.3.</li> <li>- Op de verbeelding wordt de begrenzing van de functieaanduiding 'geluidsscherm' gewijzigd cf. de ingediende zienswijze.</li> </ul>	

**4. Bergs Advies, namens J.M.H. en P.A. van Kessel, Antoniusstraat 53 Heusden**

<b>Zienswijze</b>	<b>Standpunt gemeente</b>
<p>► Cliënt van reclamant heeft geen bezwaren tegen het toestaan van landbouwmechanisatie bij het loonbedrijf aan Antoniusstraat 49, maar wel met tegen het geluidsscherm dat het bestemmingsplan hiervoor voorschrijft. Na overleg met het loonbedrijf verzoekt reclamant hogere grenswaarden geluid vast te stellen in combinatie met andere akoestische maatregelen.</p> <p>► Reclamant heeft eerder verzocht om bij splitsing van de boerderij aan Antoniusstraat 53 bij iedere woning 200 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen mogelijk te maken. Dit zou recht doen aan afspraken die zijn gemaakt bij de sanering van het voormalige varkensbedrijf ter plaatse. De gemeentelijke reactie op dit verzoek is tegenstrijdig, maar op grond van de in artikel 7.6.1 opgenomen wijzigingsbevoegdheid concludeert reclamant dat na splitsing per woning 125 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen is</p>	<p>► De gemeente oordeelt bij nader inzien dat het geluidsscherm aan de voorzijde van het perceel niet wenselijk is vanuit stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt. De door reclamant voorgestelde gewijzigde situering van het geluidsscherm past beter binnen de stedenbouwkundige structuur, maar leidt wel tot een kleine overschrijding van de geluidsnormen op de zijgevel van de woning aan Antoniusstraat 53. Het betreft een overschrijding van 2,7 dB(A) van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (<math>L_{Ar,LT}</math>) conform het Activiteitenbesluit en een overschrijding van 2 dB(A) van de richtwaarde van het maximale geluidsniveau (<math>L_{Amax}</math>). De gemeente oordeelt dat deze kleine overschrijdingen niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Wij overwegen hierbij dat cliënten van reclamant de iets grotere geluidsbelasting op hun zijgevel accepteren en dat het naastgelegen loonwerkbedrijf de zienswijze van reclamant onderschrijft. Van belang is verder dat de voorgestelde maatregelen ten opzichte van de bestaande situatie leiden tot een afname de geluidsdruk van het loonwerkbedrijf op de woning aan Antoniusstraat 53. Per saldo is dus sprake van een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse. Op grond hiervan wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.</p> <p>N.B. neemt de gemeente geen ontheffingsbesluit voor hogere geluidsgrenswaarden op de zijgevel van de woning op nr. 53. Wel dient het loonbedrijf een nieuwe melding Activiteitenbesluit in te dienen waarbij maatwerkvoorschriften opgenomen zullen worden.</p> <p>► Conform het ontwerpbestemmingsplan is bij de boerderijwoning aan Antoniusstraat 53 200 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan. Hiermee wordt recht gedaan aan de cliënt van reclamant in het kader van de sanering van de varkenshouderij met de provincie heeft gemaakt. Bij splitsing van de boerderij in twee woningen wordt per woning 125 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan. Een grotere oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen wordt alleen toegestaan mits bebouwing gesloopt wordt. De reeds</p>



<p>toegestaan. Reclamant verzoekt om duidelijke regeling die bij splitsing van de boerderij aan Antoniusstraat 53 per woning 200 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen mogelijk maakt.</p>	<p>gesloopte varkensstallen kunnen hiervoor niet alsnog ingezet worden. Deze gebouwen zijn immers al jaren gesloopt, waarvoor cliënt van reclamant ook financieel gecompenseerd is.</p>
<p><b><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voorwaarde i van artikel 7.6.1 vervalt.</li> <li>- Op de verbeelding wordt de begrenzing van de functieaanduiding 'geluidscherm' gewijzigd cf. de ingediende zienswijze.</li> </ul>	