

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op 26 november 2013 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, R. Beniers, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, P.M.H. Berkers-Lemmen, A.J. Koopman, J. Bazuin, F.M.G. Janssen
De genodigden	de wethouder Th.M. Martens
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	W.J.M. Loomans

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 29 oktober 2013
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Het veranderen van een opslagloods/kantine in een mantelzorgwoning aan Dijkstraat 51 te Asten
5. Verordening Uitsluitend recht groenonderhoud
6. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten:
7. Stukken ter kennisneming aan de commissie
8. Rondvraag.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Leefbaar Asten**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 29 oktober 2013

De heer Koopman, fractie **D66-HvA**, stelt de volgende wijziging voor op bladzijde 3 van het concept, onder punt k (onderaan de bladzijde):

"Zij merkt op dat de zinsnede uit de brief ten aanzien van de hoge bomen niet klopt."

wijzigen in:

"Zij merkt op dat de zinsnede waarin vermeld wordt dat de meerderheid van bewoners van de Zonnehof tegen het planten van hoge bomen was naar onze informatie onjuist is."

Het verslag wordt met medeneming van voornoemde wijziging vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 15 oktober 2013, Gemeente Eindhoven: Motie schaliegas;
- b. Brief d.d. 16 oktober, Gemeente Barendrecht: Opdracht tot opstellen beleidsnota "Ondergrond van Barendrecht";
- c. Brief d.d. 30 oktober 2013, Gemeente Waalre: Motie schalie- en steenkoolgas vrije gemeente Waalre;
- d. Brieven d.d. 25 oktober en 7 november 2013, Raad van State te Den Haag: Bp "Centrumgebied, Asten";

In handen van B&W ter afdoening:

- e. Brieven d.d. 28 en 29 oktober 2013, Thijssen Sport&Mode te Asten: Sanering hoek De Wit en begunstigingstermijn van Intersport Thijssen aan de Ommelseweg;
- f. Brief d.d. 30 oktober 2013, Provincie Noord Brabant te 's Hertogenbosch: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Heusden Meijelseweg ong. 2012";

Punt d:

De fracties **Leefbaar Asten** en **PGA/PvdA** wijzen op de brief van 25 oktober jl., waaruit blijkt dat niet binnen de gestelde termijn van twee weken is gereageerd. Dit is van belang, zeker nu het gaat om een besluit van de gemeenteraad. Waarom is er niet tijdig gereageerd? En is de informatie inmiddels wel verstrekt?

Wethouder **Martens** weet dit niet en zal deze vraag ter beantwoording doorzetten naar de verantwoordelijke wethouder.

Punt e:

De fractie **CDA** staat achter de inhoud van de brief en hiermee wordt een helder signaal afgegeven. Zij is benieuwd of de heer Thijssen nu met de bouw zal gaan starten. Als dit niet zo is, hoe wordt deze openbare ruimte dan adequaat afgeschermd? De fractie **VVD** heeft vernomen dat de winkel tijdelijk naar Someren gaat verhuizen. Zij wil weten of er signalen zijn ontvangen of met deze verhuizing ook de druk van de ketel is om snel te starten met de bouw.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt in hoeverre het evaluatierapport over de sanering van de vervuiling van belang is voor de afwerking van de bouwvergunning.

Wethouder **Martens** betreurt het dat handhaving nodig was. Hij heeft nadien niets meer gehoord. Er ligt een bouwvergunning, maar dat wil niet zeggen dat de heer Thijssen verplicht kan worden snel met de bouw te starten. Alleen als het nog een aantal jaren mocht duren, is er wellicht actie mogelijk. Het is geen openbare ruimte maar particulier terrein. Het is aan de heer Thijssen om een afscheiding te plaatsen, mocht hij bijvoorbeeld willen voorkomen dat er auto's worden geparkeerd. Als het perceel verpaupert, dan kunnen we vragen het netter te maken, maar de gemeente heeft weinig directe middelen om dit af te dwingen. Dit kan alleen als er een gevaarlijke situatie ontstaat. Het evaluatierapport volgt pas als het water schoon is en de provincie verklaart dat de grondwatersanering gereed is. De grondwaterpomp blijft draaien tot het water schoon genoeg is en dit kan nog wel enkele jaren duren. Dit is echter geen belemmering om te bouwen, omdat de grond al is vervangen door schone grond.

Punt f:

De fractie **PGA/PvdA** constateert dat de provincie aangeeft dat er niet is voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van de Ruimte voor Ruimte regelgeving. Er ontbreken namelijk stukken waaruit blijkt dat er ruimte uit de markt wordt weggekocht en stallen worden afgebroken. Eerder is ons voorgehouden dat men pas genegeen is om een overeenkomst te sluiten als de zaak bij de gemeente rond is. Dit is de omgekeerde weg. Een aanvrager moet zorgen dat de stukken in orde zijn en als hij zekerheden wil moet hij aankopen onder de ontbindende voorwaarde dat de koop niet doorgaat als de gemeenteraad niet akkoord gaat. Waarom wordt dit niet aan de initiatiefnemer voorgesteld? Zij wil pas besluiten over een bestemmingsplanwijziging als de stukken compleet zijn en aan de ruimtelijke voorwaarden is voldaan.

Wethouder **Martens** zegt dat als iemand daadwerkelijk gebruik wil maken van zijn titel, diegene alle zaken met betrekking tot het verkrijgen van die titel eerst in orde moet hebben, anders kan er simpelweg geen bouwvergunning worden verleend. In dit geval is het proces nog niet zover dat dat nodig is. Hij begrijpt dat men vindt dat het sneller moet, maar het heeft vaak met zekerheden en financiën te maken dat men pas definitief aankoopt op het moment dat men ook zeker gaat bouwen. Dit is blijkbaar de gebruikelijke gang van zaken, ook bij adviseurs. Dit is de meest praktische procedure. Er is nu nog geen bouwvergunning afgegeven en er bestaat geen risico dat er wordt gebouwd zonder dat aan de Ruimte voor Ruimte voorwaarden is voldaan. Er wordt niet gebouwd als de titel niet is gekocht.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de bouw niets te maken heeft met de titel. Je kunt geen bouwvergunning weigeren omdat er geen titels zijn. Je kunt wel een bestemmingsplan weigeren vast te stellen. Daar gaat het over en daar ligt ook de bevoegdheid van de commissie en gemeenteraad. Zolang de stukken niet compleet zijn, zal zij negatief adviseren.

Agendanummer 4 Het veranderen van een opslagloods/kantine in een mantelzorgwoning aan Dijkstraat 51 te Asten

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten op welke wijze de zorgbehoefte wordt bepaald, ofwel wat zijn de criteria voor het realiseren van een mantelzorgwoning op eigen terrein? Gaat dit via een doktersverklaring of indicatie? Ook vraagt zij wat er gebeurt als de mantelzorgfunctie vervalt en hoe wordt dit bewaakt? Zij vindt dat de planschadeovereenkomst vóór de raadsvergadering getekend moet zijn, anders zal zij niet met dit agendapunt instemmen.

De fractie **PGA/PvdA** kan de planschadeovereenkomst niet koppelen aan de in de aanvraag genoemde namen. In de planschadeovereenkomst staat F.G.H. van Vlerken vermeld. Dit is waarschijnlijk de zoon van de eigenaar H.J.A. van Vlerken. Maar degene die feitelijk om medewerking vraagt is F.J.T. van Vlerken. Het is een rare gang van zaken dat iemand die noch eigenaar is, noch gebruiker, een planschadeovereenkomst kan afsluiten. Zij vraagt deze overeenkomst af te sluiten met de eigenaar van het perceel omdat dit de beste verhaalsmogelijkheden geeft. Op zich is het een goede zaak als je mee kunt werken aan de realisatie van een mantelzorgwoning, maar dan moet het verzoek wel voldoen aan de bestaande regelgeving. Het is zaak te voorkomen dat dergelijke woningen na verloop van tijd als noodwoning of als huisvesting voor arbeidsmigranten gaan fungeren. De eigenaar, H.J.A. van Vlerken, is niet alleen eigenaar van Dijkstraat 51 maar ook van Dijkstraat 66. Dit laatste pand ligt betrekkelijk dichtbij. Was dit pand dan niet te gebruiken als mantelzorgwoning? Momenteel wonen er namelijk arbeidsmigranten. Kan het de bedoeling zijn de eigen woning te laten bewonen door arbeidsmigranten en vervolgens in het bedrijfsgebouw een mantelzorgwoning te realiseren? Zij vindt dat er zwaarwegende en bijzondere redenen moeten zijn om aan deze constructie mee te kunnen werken en daarvan is

niet gebleken. Zij bestrijdt dat het vestigen van een mantelzorgwoning in een bedrijfsgebouw niet in strijd zou zijn met het gemeentelijk beleid en verwijst hiertoe naar het bestemmingsplan buitengebied en een aantal andere bestemmingsplannen. Zij vraagt zich af of de op handen zijnde wijziging van het Besluit Omgevingsrecht voor dit soort gevallen een oplossing gaat bieden, omdat daarmee de mogelijkheden voor mantelzorgwoningen worden verruimd. Daarnaast is het voorstel in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie. De ruimtelijke onderbouwing is volstrekt onvoldoende. Er wordt slechts gesproken over "uit praktische overwegingen". Als je wilt afwijken, moet de noodzaak hiertoe objectief en door een deskundige worden getoetst. Dit is niet gebeurd en zij vraagt dit alsnog te laten doen. Daarnaast vraagt zij vast te leggen dat de bestemming mantelzorgwoning kan worden teruggedraaid zodra de noodzaak hiertoe vervalst.

De fractie **CDA** vindt de realisatie van mantelzorgwoningen een duurzame oplossing voor ouderenzorg in de toekomst en stimuleert deze initiatieven. Op deze manier kunnen ouderen zo lang mogelijk op eigen kracht blijven wonen. Er zitten een aantal goede argumenten in de ruimtelijke onderbouwing. Men kan enkele vraagtekens zetten bij de ruimtelijke mogelijkheid, echter uitgangspunt moet zijn dat mensen die mantelzorg nodig hebben onder randvoorwaarden ook in het buitengebied kunnen wonen. Daar waar details nog niet duidelijk zijn, kan om verduidelijking worden gevraagd.

De fractie **Algemeen Belang** wil eveneens weten hoe de zorgbehoefte wordt bepaald, hoe de gemeente na het einde van de noodzakelijkheid een mantelzorgwoning ontmantelt en hoe het zit met de eigendomsverhoudingen in relatie tot de te sluiten overeenkomst. Zij vraagt zich tot slot af of een dergelijke woning in een bedrijfshal wel voldoet aan alle eisen in het kader van het Bouwbesluit.

De fractie **VVD** vindt dat men zich slechts af moet vragen of de mantelzorgvraag terecht is. Zo ja, dan moet je dit stimuleren en niet teveel zaken in de weg leggen, ook niet in het buitengebied. Dit is voor veel ouderen een ideale situatie.

De fractie **D66-HvA** is in principe ook voorstander van mantelzorg in het buitengebied. Zij kan echter niet instemmen met lid 7 in de planschadeovereenkomst. Zij vindt het onacceptabel dat de rechten en plichten kunnen worden overgedragen aan derden. Dit betekent namelijk dat men de woning te gelde kan maken als de mantelzorgbehoefte verdwijnt. Het moet een sterfhuiskonstructie zijn. Zij vraagt derhalve dit lid te verwijderen. Zij sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen over de tenaamstelling en zij vraagt dit voor de raadsvergadering te corrigeren.

Wethouder **Martens** licht toe dat de eigenaar van het bedrijf heeft gevraagd of zijn ouders om gezondheidsredenen in een mantelzorgwoning op het bedrijf mogen komen wonen. Hij vraagt na of de onderbouwing van de gezondheidssituatie van de ouders betrouwbaar ter inzage kan worden gelegd. Hij weet niet of de ouders op dit moment al mantelzorg nodig hebben, maar hij kan zich voorstellen dat dit op enig moment zeker het geval zal zijn. Het bestemmingsplan buitengebied biedt mogelijkheden. Dit geval wordt voorgelegd omdat de voorziening feitelijk al is gerealiseerd terwijl dit niet helemaal binnen de voorschriften past. Dit is niet de juiste weg, maar in dat geval wordt dan onderzocht of legalisatie mogelijk is en de conclusie is dat dit zo is. De opmerkingen over de tenaamstelling van de planschadeovereenkomst worden nader onderzocht en indien nodig volgt aanpassing. Voor mantelzorgwoningen geldt dat er daadwerkelijk sprake moet zijn van een mantelzorgsituatie; daarna is permanente bewoning verboden. De gemeente heeft geen invloed op de fysieke toestand waarin een dergelijke woning wordt achtergelaten en kan vervolgens slechts handhaven op permanente bewoning. In het buitengebied zijn er veel voorzieningen voor arbeidsmigranten en deze ruimtes moeten aan allerlei voorschriften voldoen. Dit gaat om een andere wijziging in het bestemmingsplan, omdat er bij huisvesting van

arbeidsmigranten geen sprake kan zijn van permanente bewoning. Hij denkt dat de mogelijkheid van overdracht van rechten en plichten in de planschadeovereenkomst is opgenomen omdat er dan bij verkoop van het totaaleigendom een soort van kettingbeding in zit. Hij weet dit echter niet zeker, zal dit navragen en voor raadsvergadering terugkoppelen. Elke woning moet voldoen aan het Bouwbesluit, zelfs de woningen voor arbeidsmigranten.

TWEEDE TERMIJN:

De fractie **Leefbaar Asten** wacht de door de wethouder toegezegde aanvullende informatie af en zij zal haar standpunt daarop baseren.

Volgens de fractie **PGA/PvdA** kan de noodzaak slechts door een onafhankelijke deskundige worden aangetoond, net zoals bijvoorbeeld bij indicatiestellingen. Op deze manier kan iedereen een mantelzorgwoning aanvragen en dat kan niet de bedoeling zijn. De provincie volgt eveneens de lijn van een onafhankelijk advies. Zij hoeft een dergelijk advies niet in te zien, maar wil wel dat het er ligt. Zonder aantoonbare noodzaak stemt zij niet in met de ontheffingsmogelijkheid.

De fractie **CDA** vindt het doel achter bepaalde regels belangrijker dan de regels zelf en adviseert positief.

De fractie **Algemeen Belang** constateert dat het aldus mogelijk is om de mantelzorgwoning na het vervallen van de mantelzorgfunctie te gebruiken voor huisvesting van arbeidsmigranten, omdat die vorm van bewoning geen permanent karakter heeft.

Wethouder **Martens** kan deze laatste mogelijkheid niet uitsluiten. Er gelden alsdan dezelfde regels als voor alle andere plekken in het buitengebied. Als op dit moment een willekeurige tuinder of agrariër in het buitengebied een aanvraag voor huisvesting van arbeidsmigranten doet en hij voldoet aan de regels, dan wordt dit verzoek gehonoreerd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding naar de raad. Daarbij zal de toegezegde informatie voor de raadsvergadering ter inzage worden gelegd.

Agendanummer 5 Verordening Uitsluitend recht groenonderhoud

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief. De Atlant Groep moet wel tegen concurrerende prijzen kunnen werken en mag niet duurder zijn dan een reguliere aannemer. Zij vraagt hiervoor aandacht, omdat dit in het verleden op onderdelen wel zo was.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich hierbij aan en wil weten hoe de commerciële prijzen tot stand komen. Het bevreemdt haar dat de naam "Atlant Groep" in het besluit niet meer wordt genoemd. Is hier een reden voor, bijvoorbeeld dat ook andere sociale werkvoorzieningen hiervoor in aanmerking kunnen komen?

De fractie **CDA** sluit zich eveneens aan bij voorgaande sprekers. Op deze manier kunnen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk worden geholpen. Zij ziet graag dat de gemeente voor de resterende 50% bedrijven de voorwaarde stelt eveneens mensen met een arbeidsbeperking in te zetten.

De fractie **VVD** zegt dat het hier gaat om een gemeentelijke taak, dus als de gemeente deze werkzaamheden niet door de Atlant Groep laat uitvoeren, moeten deze mensen toch worden betaald. Gelet hierop is de vraag of het gaat om commerciële

prijzen minder relevant. Zij vraagt waarom er slechts voor 50% op deze WSW-voorziening wordt ingezet en niet gelijk voor de volle 100%.

De fractie **D66-HvA** onderschrijft de argumentatie in het voorstel en adviseert positief. Het mes snijdt aan twee kanten; het geeft werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en de burgers van Asten krijgen een goed onderhouden leefomgeving. Aangaande de criteria op basis waarvan de overeenkomst wordt aangegaan mist zij een kwaliteitsnorm en zij vraagt in hoeverre dit aspect is gewaarborgd. Verder leest zij dat de overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd en dat deze te allen tijde door het college opzegbaar is. In hoeverre heeft de commissie en gemeenteraad hierin nog een sturende danwel adviserende rol?

Wethouder **Martens** zegt dat dit voorstel voorligt omdat er inmiddels volgens gewijzigde Europese regelgeving moet worden aanbesteed. Het gaat niet om commerciële prijzen. Er zit een omrekenfactor op, dat wil zeggen dat de hoeveelheid werk die men kan leveren is gerelateerd aan het door de gemeente te betalen bedrag, waardoor het uiteindelijk op hetzelfde neerkomt als bij een aannemer. Het is niet mogelijk hierop voor de volle 100% in te zetten, omdat niet al het werk geschikt is voor mensen van de Atlant Groep. Voor bepaalde onderhoudswerkzaamheden zijn vakmensen met bijvoorbeeld meer technische kennis nodig. Hij weet niet waarom er exact voor 50% is gekozen. Hij zal dit navragen en terugkoppelen. Er wordt ook gekeken naar het aanbod, zodat mensen zo lokaal mogelijk kunnen worden ingezet.

Bij interruptie: De fractie **VVD** vindt het niet nodig een percentage van 50% vast te leggen omdat je dit dan naderhand niet meer kunt uitbreiden.

Bij interruptie: De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het percentage in de voorafgaande periode 50% is geweest, maar dit percentage komt in het voorliggende raadsbesluit niet voor.

Wethouder **Martens** constateert dat het percentage inderdaad niet in het raadsbesluit staat. Waarschijnlijk is het percentage in het voorstel genoemd omdat het tot nu toe 50% was. De gemeente bewaakt de kwaliteit door toezicht te houden op de voor ons door derden te verrichten werkzaamheden. Dit staat in het bestek beschreven. Mocht de kwaliteit onvoldoende zijn, dan wordt de Atlant Groep hierop gewezen. Voor wat betreft de mogelijkheid tot opzegging kan de commissie en gemeenteraad – mocht men het niet eens zijn met de uitvoering – dit punt op enig moment via het presidium aandragen voor agendering. Vooral nog gaat hij ervan uit dat deze overeenkomst voor onbepaalde tijd geldt. Wat betreft het ontbreken van de naam "Atlant Groep" in het besluit vermoedt hij dat is gekozen voor "een sociale werkvoorziening" om te voorkomen dat de verordening bij een mogelijke naamswijziging in de toekomst niet meer toe te passen is en er opnieuw een besluit moet worden genomen. Het belangrijkste is dat is benoemd dat het gaat om een sociale werkvoorziening. Hij vraagt dit zekerheidshalve nog na en de informatie zal voor de raadsvergadering ter inzage worden gelegd.

TWEEDE TERMIJN:

De fractie **Leefbaar Asten** legt uit dat het percentage van 50% historisch zo gegroeid is. Destijds is er gewoon een knip gemaakt voor de helft sociale werkvoorziening en de andere helft regulier. De bestekken gelden voor zowel de Atlant Groep als de aannemer. Het type werkzaamheden verschilt niet van elkaar. Wat zij bedoelde te zeggen is dat ook de Atlant Groep eenheidsprijzen moet indienen voor het bestek en die mogen wat haar betreft niet hoger zijn dan die van een reguliere aannemer.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt of er voldoende flexibiliteit is om de in artikel 2 genoemde punten tussentijds aan te passen.

De fractie **CDA** vindt dat je niet op voorhand kunt zeggen dat de overige 50% meer specialistisch werk is. Hiervoor zijn er ook mogelijkheden om bijvoorbeeld via jobcarving mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen. Zij vindt dat dit de insteek van de gemeente moet zijn.

De fractie **D66-HvA** vraagt zich spontaan af of dit te combineren is met de vrijwilligers die zich hebben aangemeld voor Asten Groen Samen Doen.

Wethouder **Martens** zegt dat de gemeente toetst of de eenheidsprijzen van de Atlant Groep marktconform zijn en vergelijkbaar zijn met de prijzen waarop andere commerciële partijen inschrijven. Het percentage van 50% wordt in het raadsbesluit niet genoemd en als het zo is dat het percentage historisch zo gegroeid is, zou het best kunnen dat er bij meer aanbod een verschuiving komt. De gemeente kan inderdaad van commerciële partijen verlangen dat zij ook mensen inzetten met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Hier wordt bij elke aanbesteding naar gekeken en dit wordt vaak als bepaling in het bestek opgenomen. Dit geldt dus niet alleen voor groenbedrijven. In theorie is er een combinatie met Samen Doen Samen Groen mogelijk, maar of het praktisch werkt weet hij niet en dit is niet onderzocht. Als dit in de toekomst meer mensen over de streep kan trekken is het wellicht de moeite dit te onderzoeken.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad. Daarbij zal de toegezegde informatie voor de raadsvergadering ter inzage worden gelegd.

Agendanummer 6 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Leegstand centrum;
- b. SRE-aangelegenheden.

Punt a.

Geen mededelingen.

Punt b.

Wethouder **Martens** zegt dat de notitie reikwijdte en detailniveau aangaande de Noordoostcorridor nu ter inzage ligt. De gemeente Asten gaat reageren zoals in de commissievergadering is aangegeven. Er worden een viertal punten ingebracht: de maatschappelijke impact in Ommel en dan met name aangaande het geluid, een goede aansluiting op de knooppunten zodat een adequate verkeersdoorstroming gewaarborgd is, een ongelijkvloerse overgang bij de Oostappensedijk en tot slot landschappelijke inpassing in relatie tot de compensatie EHS.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt om als vijfde punt mee te nemen de ecologische verbindingszone Astense Aa. Er moet toch geïnvesteerd worden en op deze manier kan gewaarborgd worden dat er voorzieningen worden aangebracht die de migratie van planten en dieren mogelijk maken op die plek.

Wethouder **Martens** zal deze suggestie als vijfde punt aan de reactie toevoegen, om aandacht te hebben voor de migratie van met name de dieren.

Agendanummer 7 Stukken ter kennisneming aan de commissie:

- a. De Inspraakreactie inzake ontwerpverordening ruimte (toez. 29-10-'13)

b. Lijst van toezeggingen

Punt a:

De fractie **PGA/PvdA** wil ervoor pleiten dat men – ook al moet er versneld worden gereageerd – de raad zo spoedig mogelijk op de hoogte stelt van het standpunt. Het gaat hier namelijk wel om beleid ruimtelijke ordening. Zij is het op grote lijnen eens met de reactie, echter op één punt heeft zij een andere opvatting, namelijk daar waar het gaat om niet agrarische ontwikkelingen in het vestigingsgebied glastuinbouw. Het is onverstandig om uit te dragen dat je binnen de bestemming glastuinbouw allerlei andere soorten bedrijvigheid binnen de doeleindenomschrijving en de regels onder glastuinbouw laat vallen. Het ligt veel meer voor de hand hier een specifieke bedrijfsbestemming op te vestigen, omdat er vaak veel planologische en verkeerskundige aspecten aan zitten. Er is op zich niks op tegen om vanuit de bestemming glastuinbouw een deel te herbestemmen, maar het is dus niet raadzaam de omschrijving glastuinbouw zo ruim te maken dat er overal vanalles kan gebeuren. Hierdoor verdwijnt de grip. Zij gaat er overigens van uit dat de Provincie dit niet zal overnemen.

De fractie **CDA** is het eens met de voorliggende inspraakreactie en merkt op dat zij tot nu toe geen signalen ontvangt vanuit de glastuinbouwsector over dergelijke plannen.

Wethouder **Martens** antwoordt dat de inspraakreactie in overleg met de Peelgemeenten is opgesteld. De termijn om te reageren bedroeg slechts vijf dagen. Er was zelfs geen tijd om het nog in de collegevergadering te behandelen. Dit is de reden dat het niet altijd kan worden voorgelegd.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het de rol van het college is om binnen de termijn te reageren, maar de commissie en raad moeten wel op de hoogte worden gesteld. De vraag is dus om alle reacties – ook al zijn zij al verstuurd – achteraf nog ter kennis te brengen van de commissie en raad.

Wethouder **Martens** was in de veronderstelling dat dit in de college-info stond vermeld, maar blijktbaar is dit niet zo. Hierover zijn eerder al afspraken gemaakt en hij zal hier in de toekomst alert op zijn.

Punt b:

De fractie **Leefbaar Asten** wil de vaart houden in de afhandeling van punten die op de lijst van toezeggingen staan. Een drietal toezeggingen die vanavond zouden worden behandeld zijn – soms voor de zoveelste keer - weer vooruit geschoven. Het streven moet zijn om voor de benoeming van de nieuwe raad het grootste deel van de lijst weg te werken.

De fracties **CDA** en **D66-HvA** ondersteunen het streven om zoveel mogelijk punten op deze lijst voor de benoeming van de nieuwe raad weg te werken.

Wethouder **Martens** vindt dit eveneens een goed streven. Het is helaas wel zo dat de lijst na elke vergadering langer wordt. Sommige zaken kosten veel uitzoekwerk, andere minder en helaas is de werkdruk vaak hoog. Hij weet dat de toezegging over kostenopbouw van bestemmingsplannen en anterieure overeenkomsten op een haar na is gevild, maar het is nog niet in het college behandeld. Hij vraagt zich overigens af waarom de schaliegasmotie er nog op staat. Na de aangenomen motie is de gemeente Asten schalievrij. Wat betreft het punt Parkeerterrein Midas is vorige commissievergadering al uitgelegd dat het hier gaat om een misverstand, omdat er iemand op de afdeling is weggegaan. De informatie is namelijk al geruime tijd geleden opgesteld maar om een of andere reden is deze nog niet bij de griffier aangeleverd. Deze laatste toezegging ligt dus zeker volgende vergadering voor.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat er met betrekking tot de schaliegasmotie nog zou worden teruggekoppeld hoe is gereageerd op de nadien ontvangen brieven. Heeft het college de betrokken instanties, bijvoorbeeld het ministerie, nog op de hoogte gebracht?

Wethouder **Martens** zegt dat er geen reacties meer zijn uitgegaan, omdat de Tweede Kamer ongeveer tegelijkertijd hierover een besluit heeft genomen. Als de raad dit wil kan er nog een brief uitgaan, maar wat hem betreft blijft het bij de aangenomen motie. Dit bericht is ook in de pers verschenen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt van de lijst van toezeggingen kan worden verwijderd.

Agendanummer 8 Rondvraag

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of de onderneming "Ruud's VW Shop" in de Frits de Bruijnstraat aldaar is toegestaan, want volgens haar gaat het hier om een gewone burgerwoning.

De fractie **PGA/PvdA** heeft kennis genomen van de financiële tekorten bij de ODZOB vrij snel na de start. Een aantal gemeenten zou achterblijven in opdrachten en nakoming van afspraken over reguliere en incidentele taken. Zij wil weten of de gemeente Asten nog steeds in het rijtje van gemeenten staat die achterblijven met de reguliere taken?

De fractie **CDA** vraagt wederom om een simpele sluis met twee hekjes te realiseren in de Kloosterstraat, omdat omwonenden daar veel hinder hebben van fietsers en scooters die op hoge snelheid over de stoep passeren. Het college wilde dit voorheen niet omdat bijvoorbeeld kinderwagens en scootmobielen er dan niet meer door zouden kunnen. Zij stelt nu voor de sluis iets breder te maken. Zij vraagt in dialoog te gaan met de burgers, de hakken niet in het zand te zetten en het probleem op te lossen.

Wethouder **Martens** zal de vraag over de onderneming in de Frits de Bruijnstraat ter beantwoording doorspelen naar de verantwoordelijk portefeuillehouder. Wat betreft de ODZOB was de gemeente Asten behoorlijk verbolgen over hetgeen in de krant stond. De gemeente Asten heeft namelijk van meet af aan duidelijk aangegeven alleen wettelijke taken uit te laten voeren. Meer taken uitbesteden is dus nimmer aan de orde geweest. Om hier vervolgens verwijten over te krijgen is niet fair. Afgelopen vrijdag was er een bijeenkomst en onze gemeente was aldus met veel personen vertegenwoordigd. De voorzitter gaf aan dat er wat kort door de bocht is gereageerd. Het tekort bleek namelijk lang niet zo groot als verwacht. Dit had mede te maken met de tussenliggende vakantieperiode. Na de vakantieperiode is het tekort snel teruggelopen en tot zijn verbazing is afgelopen vrijdag gezegd dat dit op 31 december a.s. waarschijnlijk nihil zal zijn. Het personeelsoverschot was 44 fte, maar is inmiddels teruggebracht naar 2,5 fte. Velen zijn uit eigen beweging weggegaan. De kostenkant is dus flink gedaald. Weliswaar bedraagt het personeelsoverschot nog maar 2,5 fte, maar de ODZOB kan nog steeds niet alle taken goed uitvoeren omdat niet iedereen passend werk heeft. Er staan dan ook nogal wat vacatures open. In omvang en geld waren van de twee grootste achterblijvers de gegevens nog niet bekend. Hij hoopt dat het tekort op 31 december a.s. inderdaad nihil is. Het verhaal in de Kloosterstraat gaat al terug naar 2011 en hierover vindt tot op heden nog mailverkeer plaats. Ondertussen hebben de dorpsraad, de verkeerswerkgroep, de buurtbrigadier en onze verkeersambtenaar zich ermee bemoeid en zij concluderen allen dat dit geen zinvolle oplossing is. Het kan niet zo zijn dat burgers bepalen wat er uitgevoerd moet worden terwijl de verkeerswerkgroep en overige des-

kundigen dit niet als een oplossing zien. Het is geen kwestie van hakken in het zand. De gemeente heeft voorgesteld de oprit zo vlak mogelijk te maken, zodat men niet meer over de stoep hoeft te rijden, maar dit willen de omwonenden niet.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: ML
typ : NO11
coll: