

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 5 maart 2013, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	burgemeester H.G. Vos
De leden	P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, A.H.H. Beniers
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de loco-gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: F.G.A. Hurkmans, J. Bazuin, J.G. Janssen, N. Hagelaar-Koppens

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 29 januari 2013
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Trouwlocaties
5. Initiatiefvoorstel wijziging verordening op de raadscommissies 2006
6. Sluiting

Agendanummer 13.03.00 Opening en trekken van het lot

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Vankan** van de fractie **Leefbaar Asten**.

Agendanummer 13.03.01 Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat er een initiatiefvoorstel van de VVD fractie is ingediend bij de griffier. De raad moet instemmen met behandeling van dit initiatiefvoorstel. De raad stemt hiermee in en het initiatiefvoorstel wordt als agendapunt 5 opgenomen. De agenda wordt daarmee ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 13.03.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 29 januari 2013

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

Agendanummer 13.03.03 Ingekomen stukken

- a. Besluitenlijst van de vergadering van de raad d.d. 29 januari 2013.
- b. Overzicht van ingekomen stukken, gericht aan de raad.
- c. Lijst van toezeggingen.
- d. Voortgangsoverzicht van aangenomen amendementen, moties en voorgenomen evaluaties.

Punt b.

Naar aanleiding van de ontvangen moties van Deurne en Helmond over de regionale samenwerking.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft samen met de fractie PGA/PvdA het initiatief genomen om een vergelijkbare motie in te dienen.

De fractie **PGA/PvdA** leest motie M1 voor:

Motie naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 13.03.03 ingekomen stukken: brief d.d. 23 januari 2013 gemeenteraad Deurne en brief d.d. 13 februari 2013 gemeenteraad Helmond inzake regionale samenwerking.

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2013

Onderwerp: regionale samenwerking

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende:

- Dat de gemeenteraden van Deurne en Helmond gelijklopende moties hebben aangenomen inzake regionale samenwerking
- Dat de motie en de overwegingen door de gemeenteraad van Asten worden ondersteund;

Spreekt uit:

- Dat ook de bedrijfsvoering bij samenwerkingsverbanden sober en in lijn dient te zijn met de bedrijfsvoering van gemeenten

Draagt het college op om:

- Erop toe te zien dat de samenwerkingsverbanden met hun bedrijfsvoering (waaronder salariering, PR-uitingen etc.) in de pas lopen met die van hun gemeenten;
- Roept het college op deze motie te versturen naar alle samenwerkingsverbanden van de gemeente, met verzoek om agendering in de vergaderingen van het dagelijks of algemeen bestuur

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties Leefbaar Asten en PGA/PvdA.

De fractie **CDA** kan zich inhoudelijk vinden in de motie. Ze vraagt zich wel af wat de motie toevoegt. Het college handelt in dezelfde gedachte en lijn in haar uitvoering. Ze vraagt zich af of het nodig is om dit rond te sturen bij de 21 SRE gemeenten.

De fractie **Algemeen Belang** kan zich aansluiten bij de woorden van het CDA.

De fractie **VVD** onderschrijft de samenwerking en is overtuigd dat het college daar de nodige moeite voor doet. Dus wellicht overbodig, maar de fractie steunt de motie wel.

De fractie **D66-HvA** ondersteunt de motie van harte, omdat bezuinigen en kwaliteit altijd nog beter kan. De gemeenteraden mogen hier gerust een signaal afgeven. Niettemin heeft ze het vertrouwen dat het college dit geluid inbrengt in de SRE.

De fractie **Leefbaar Asten** proeft twijfel over de toegevoegde waarde van de motie. Gezien de veranderingen in de regionale samenwerking is het belangrijk een duidelijk signaal vanuit de gezamenlijke gemeenteraden af te geven over wat men belangrijk vindt in de samenwerking.

De **voorzitter** geeft aan dat het college ook zonder de motie reeds dezelfde intenties heeft. Wat we in huis doen dragen we ook uit aan onze partners. Hij heeft echter geen enkel probleem met de motie.

Wethouder **Van Bussel** heeft nog wel een aantal vragen. Bij welke gemeenten gaan we in de pas lopen? Niet alle salarishuizen lopen in de pas. De intentie van de motie zal zijn "zo realistisch mogelijk"? Dus geen onmogelijke opgaven.

Tweede ronde

De fractie **Leefbaar Asten** kan instemmen met de nuance die wethouder Van Bussel benoemt.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich ook aan bij de nuance van wethouder Van Bussel.

De fractie **CDA** vindt de reactie vanuit het college helder. Ze heeft nog wel een paar vragen over. Wij vinden het belangrijk als raad aan zet te zijn. Hoe communiceren we nu nog met de andere raden vanuit deze motie? In hoeverre heb je met deze motie de regie in handen?

De fractie **Algemeen Belang** vindt het antwoord van de wethouder Van Bussel duidelijk. Ze kan instemmen met de motie.

De fractie **VVD** sluit zich ook aan bij de woorden van wethouder Van Bussel.

De fractie **D66-HvA** is het ook eens met de wethouder Van Bussel. De motie is belangrijk. Het signaal mag de deur uit.

De **voorzitter** brengt de motie M1 in stemming:

M.J.H. Vankan	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor

F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor

De motie M1 is aangenomen met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

De overige ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Mededelingen

De **voorzitter** geeft aan dat in het presidium van 11 maart het plannen van een aantal extra vergaderingen besproken wordt. De griffier heeft de voorgestelde data reeds rondgemaild. Het gaat om een extra vergadering op 19 maart over de analyse van de samenwerking Asten/Someren en over de Peelsamenwerking. Verder gaat het om een verzoek van de stuurgroep Peelsamenwerking om de raden te informeren. Zij voorzien zaterdag 23 maart hierin. Dit komt nog in het presidium van 11 maart aan de orde.

Agendanummer 13.03.04 Trouwlocaties.

De **voorzitter** geeft aan dat naar aanleiding van de behandeling in de commissie AZ&C het voorstel nog is gewijzigd. De wijziging betreft het schrappen van de beperking om religieuze gebouwen als trouwlocatie te mogen gebruiken.

De fractie **Leefbaar Asten** vertelt dat er in de commissie AZ&C grote instemming was bij alle fracties om huwelijken ook open te stellen in religieuze gebouwen. De fractie is het daar van harte mee eens. Ze heeft nog een opmerking van tekstuele aard. Bij het raadsvoorstel zou ze willen toevoegen dat het gaat om het "voltrekken van *burgerlijke* huwelijken".

De fractie **PGA/PvdA** kan instemmen met het voorstel.

De fractie **CDA** kan instemmen. Religieuze gebouwen horen er gewoon bij.

De fractie **Algemeen Belang** is hier ook voor. Ze vraagt aandacht voor een kostendekkend tarief bij trouwen op een externe locatie. Het is belangrijk om een nabalculatie te doen, zodat er een kostendekkend tarief gehanteerd wordt.

De fractie **VVD** kan instemmen met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** is ook akkoord met de aanpassing. Ze is het ook eens met de opmerking van Algemeen Belang. In de commissie AZC heeft ze een opmerking gemaakt over de vrije keuze in locaties. Ze wil bijvoorbeeld een coffeeshop of obscure schuur niet zien als een trouwlocatie. Is hiermee rekening gehouden?

De **voorzitter** concludeert dat iedereen het eens is over de strekking van het voorstel. Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen de volgende reactie:

- De tekst "*burgerlijke*" hoeft niet toegevoegd te worden. De huwelijksvorm waar we het hier over hebben is die van de gemeente. Wij gaan niet over kerkelijke huwelijken.
- Het tarief voor trouwen op een externe locatie is 575 euro en staat reeds in de legesverordening. Dit is een kostendekkend tarief.

- In de commissie AZ&C is ook het reglement burgerlijke stand 2013 aan de orde gekomen. De buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand kan een locatie weigeren die in strijd is met wat maatschappelijk verantwoord is of in strijd met de goede zeden. De ambtenaar kan dan besluiten hier niet aan mee te werken.

De fractie **Leefbaar Asten** is tevreden met het antwoord van de voorzitter.

De fractie **D66-HvA** is ook tevreden met de toelichting.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomst het voorstel besloten.

Agendanummer 13.03.05 Initiatiefvoorstel wijziging verordening op de raadscommissies 2006

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het fijn dat er aanwas is voor de fractie VVD en dat er kandidaten met ambitie zijn. Dit initiatiefvoorstel is al lang geleden aangekondigd door de fractie VVD maar daarna is er ook lang niets over gehoord. Nu staat het voorstel een jaar voor de verkiezingen op de agenda en dat is niet het handigste moment. De fractie vindt wel dat je andere fracties moet helpen waar dat kan. Maar ze vindt het niet valide om nu de verordening nog overhoop te halen. Doorslaggevend hierbij is dat de kieslijst de legitimatie naar de kiezer is. Deze lijst moet zorgvuldig samengesteld worden aan het begin. Ze vindt het voorstel te kort door de bocht. Richting de toekomst wil de fractie zich wel positief tegenover een aanpassing van de verordening stellen.

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt het initiatiefvoorstel. Ze beaamt dat het niet altijd meevalt om voldoende bezetting te hebben. Bij de fractie VVD staan mensen te popelen. De fractie PGA/PvdA heeft zelf een vergelijkbare situatie. In het voorstel is genoemd dat de wijziging 2 jaar voor de nieuwe gemeenteraadsverkiezingen kan. Wat betreft de fractie mag deze beperking zoals genoemd in lid 6 van artikel 4 vervallen. Ze dient daarvoor een amendement A1 in. Elke partij is een jaar voor de verkiezing bezig met samenstellen van de kieslijst. In de praktijk kunnen er gaten vallen in de bezetting door verhuizing, ander werk etc.

Voor de fractie **CDA** is dit voorstel geen optie. Er wordt bewust een kieslijst gemaakt. Dan mag je als fractie verwachten dat de mensen op de lijst zich conformeren aan de werkzaamheden en de benodigde inspanning daarvoor leveren. Daarvoor is ook mandaat van de kiezer gekregen. Waarom heeft de fractie VVD zo lang gewacht met het behandelen van dit initiatiefvoorstel? Ze heeft hier reeds in mei vorig jaar over gesproken. De insteek van het amendement van de PGA/PvdA om het helemaal vrij te laten vindt de fractie een brug te ver. Kortom het is belangrijk dat partijen vooraf goed nadenken over de kieslijst.

De fractie **Algemeen Belang** kan zich herinneren dat de fractie VVD dit idee al eerder heeft geopperd. Bij het samenstellen van de kieslijst moet er zorgvuldigheid betracht worden. Je zoekt mensen die politieke affiniteit hebben. Bij het rangschikken zoek je voor de eerste 10 plaatsen naar mensen die op raad en commissielijsten willen staan. Op basis van de kieslijst stemt de kiezer. Anderzijds kan de fractie zich voorstellen dat kleinere fracties moeten worden ontzien, en burgercommissieleden kunnen de fractie dan ontlasten. Ze vindt wel dat je moet oppassen dat het geen duiventil wordt. Niet te veel schuiven dus. Verder is er ook ervaring nodig, als je langer meedoet bouw je kennis op en kun je kennis doorgeven. De fractie heeft wel begrip voor de situatie van de VVD. Wat betreft artikel 4 lid 6 vraagt ze zich af of dat juridisch wel de juiste insteek is. Haar voorkeur is om alleen het laatste jaar voor de nieuwe verkiezingen als een overgangsjaar te beschouwen. Niet langer.

De fractie **VVD** bevestigt dat ze uiterst zorgvuldig haar kieslijst samenstelt. Ze vertegenwoordigt een landelijke partij. Leden verhuizen regelmatig, kunnen hun lidmaatschap opzeggen en kunnen lid worden vanuit een nieuwe gemeente. Vanuit een democratisch principe zou je politiek actief moeten kunnen zijn, ook al sta je niet op een kieslijst. De fractie is blij met jonge ambitieuze leden.

Qua timing van het initiatiefvoorstel geeft ze aan dat de fractie via het presidium heeft geprobeerd om het op de agenda te krijgen. Dit was nog niet eerder gelukt. Ze is ook geen voorstander van een duiventil, of een open einde regeling. Er zou maar 1x per jaar een lid van een commissie vervangen en benoemd mogen worden. Ze staat positief t.o.v. het amendement mits dit door de raad gesteund wordt.

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat het gebruikelijk is in Asten om aan het begin van een bestuursperiode deze verordening uitvoerig door te nemen. De fractie wil voorkomen dat "free-riders" (niet op de kieslijst, snel willen profileren) in de commissie komen waar je later spijt van krijgt. Maar als je lid bent van een partij dan zou je de mogelijkheid moeten kunnen krijgen om ervaring op te doen. Hoe gaan we daar als raad mee om is de vraag. Ze staat positief tegenover het voorstel, maar ze vindt het vreemd zo kort voor de verkiezingen. Aan de andere kant kan de raad bij bijvoorbeeld disfunctioneren iemand uit de commissie stemmen. Indien een nieuw burgerlid benoemd wordt, dan wordt er een leerproces ingezet. Dit beginnend burgerlid zou dan een mentor vanuit de partij moeten hebben om te coachen.

De fractie **VVD** interrumpeert met de melding dat ze dat ook doet.

De fractie **D66-HvA** vervolgt: Indien artikel 4 lid 6 wordt geschrapt dan moet ook gekeken worden naar artikel 6 lid 2. Anders klopt het niet meer. Dit hangt dus af van het wel of niet indienen van het amendement van PGA/PvdA. Ze vraagt voorzichtigheid te betrachten bij snelle aanpassingen. De fractie staat open voor het voorstel, waarbij dit als een proef geldt. Bij de a.s. verkiezingen kan dan worden bekeken of de verordening nog verdere aanpassing behoeft.

De fractie **Leefbaar Asten** steunt het amendement niet.

De vergadering wordt 10 minuten geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De fractie **PGA/PvdA** trekt het amendement A1 in.

De fractie **VVD** dient een nieuw amendement in, amendement A2.

Amendement naar aanleiding van voorstel 13.03.05.

Onderwerp: 1^e wijziging verordening op de raadscommissies 2006

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2013

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Onderdeel 2 van het voorgestelde besluit aan te passen als volgt:

Na verloop van drie zittingsjaren, dus 1 jaar voor de nieuwe gemeenteraadsverkiezingen kunnen partijen kandidaten die niet op de kieslijst hebben gestaan voordragen voor de commissies.

Ondertekend door de fractie VVD

De fractie **Leefbaar Asten** heeft in de schorsing geen nieuwe argumenten gehoord. Ze blijft bij haar conclusies uit de eerste termijn.

De fractie **PGA/PvdA** kan instemmen met het amendement A2 en het initiatiefvoorstel.

De fractie **CDA** vindt de aanvulling via amendement A2 een verbetering van het voorstel. Bij het opstellen van het reglement van orde bij de nieuwe verkiezingen dit opnieuw bekijken. Voor 2013 vindt ze het zo prima.

De fractie **Algemeen Belang** vindt de aanpassing naar 1 jaar verstandig. Ze roept dan ook alle fracties op om hier verstandig mee om te gaan. Dus niet gaan stunten. De fractie kan instemmen met amendement A2.

De fractie **VVD** stemt uiteraard in en gaat er uiteraard verstandig mee om.

De fractie **D66-HvA** vindt het belangrijk om bij de coalitievorming bij de nieuwe verkiezingen dit nog een keer goed te bekijken. Ze ziet dit voorstel nu als een experimentele afsluiting van deze raadsperiode. Ze steunt het voorstel en amendement A2.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming. Hij brengt het amendement A2 in stemming:

M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen

Het amendement A2 is aangenomen met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomst het initiatiefvoorstel besloten, met de aantekening dat de fractie Leefbaar Asten tegen stemt.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: MF
typ : NO03
coll: