

VERSLAG

Van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 14 december 2010, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	Burgemeester J. Beenakker;
De leden	P.M. Rijkers, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, M.J.M. van de Ven-Meulendijks, A.H.H. Beniers;
De genodigden	De wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijs- mans en de gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt;
De griffier	C.W.J.B. Verborg;
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts.

Afwezig is: J.G. Leenders (met kennisgeving).

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda.
2. Verslag van de openbare vergadering van 2 november 2010.
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad.
4. Beschikbaarstelling gelden onderwijshuisvestingsprogramma 2011.
5. Ontwerpdocument Centrum Jeugd en Gezin Asten-Someren.
6. Nota aanbevelingen voor aanpassing van het beleid individuele voorzieningen Wmo.
7. Uitbreidingsplan Loverbosch: vaststellen bestemmingsplan Asten woongebied Loverbosch fase 1a 2010.
8. Voorstel tot aanpassen van de Welstandsnota.
9. Structuurvisie bebouwingsconcentraties.
10. Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid.
11. Nota grondbeleid 2010 – 2013.
12. Actualisering APV.
13. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.
14. Belastingverordeningen 2011.
15. Nota communicatie 2010 – 2014.

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat een eventuele omvraag en de stemmingen zullen beginnen bij het lid de heer **Bazuin** van de fractie **VVD**.

Agendanummer 10.12.01 Vaststellen agenda.

Zonder dat iemand het woord verlangt wordt de agenda vastgesteld.

Agendanummer 10.12.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 2 november 2010.

Zonder dat iemand het woord verlangt wordt het verslag ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 10.12.03 Ingekomen stukken.

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 10.12.04 Beschikbaarstelling gelden onderwijshuisvestingsprogramma 2011.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 10.12.05 Ontwerpdocument Centrum Jeugd en Gezin Asten-Someren.

De fractie **D66-HvA** miste in de commissievergadering een kostenoverzicht en het bepalen van een evaluatiemoment. De toegevoegde informatie geeft daar helderheid over. De fractie kan daarom instemmen met het voorstel en wenst de wethouders in Asten en Someren veel succes bij de realisatie van het Centrum Jeugd en Gezin. Zij constateert dat functie coördinator Jeugd en Gezin tijdelijk wordt ingehuurd. Zij vraagt of de benodigde formatie ambtelijke ondersteuning daarmee ook tijdelijk is tot 1 januari 2012

De fractie **CDA**, constateert dat de coördinator helaas geen doorzettingsmacht heeft. Het Centrum Jeugd en Gezin moet de kans krijgen om te wortelen in de samenleving en is hard nodig voor de jeugd. Ze is het dan ook eens met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de interne ambtelijke ondersteuning niet tijdelijk is ook al wordt deze op termijn misschien minder dan nu. De formatie wordt bekostigd uit het Rijksbudget. De coördinator heeft weliswaar geen doorzettingsmacht maar wel overtuigingskracht.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 10.12.06 Nota aanbevelingen voor aanpassing van het beleid individuele voorzieningen Wmo.

De fractie **D66-HvA** vindt de uitvoeringskosten veel te hoog. De kosten van medisch advies in relatie tot de leges is soms gratis, soms niet. Dat vindt de fractie niet goed. De fractie wil de voorstellen niet tegenhouden omdat het beleid in ontwikkeling is, maar de fractie ziet de uitwerking van het onderdeel huishoudelijke zorg te zijner tijd graag terug op de agenda van de commissie Burgers.

De fractie **Leefbaar Asten** is verheugd dat er naar aanleiding van de discussie in de commissie belangrijke wijzigingen zijn doorgevoerd, onder andere met betrekking tot de handicaptenparkeerplaats en het verlagen van de grens voor woningaanpassing naar € 30.000,=. Daarmee worden meer aanvragers geholpen. Dat het Lokaal Loket maatwerk biedt, sluit geheel aan bij de mening van de fractie. Verder vraagt zij aandacht voor de aanvragen van het persoonsgebonden budget (PGB) in plaats van hulp in natura. Niet iedereen is hiermee bekend. De medewerkers zouden deze mogelijkheden onder de aandacht moeten brengen zodat de cliënt daarmee de regie in handen houdt. Het PGB kan een goedkoper alternatief zijn. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een goede nota waarin de opmerkingen uit de commissie zijn verwerkt. De Koepel / Participatiecommissie spreekt zijn zorgen uit over het ontstaan van een wirwar van regels. Dit moet worden voorkomen. De fractie onderschrijft dit. Een goed voorbeeld hiervan vindt ze op pagina 18 in de nota: steekproefsgewijze controle van de indicatie bij de huishoudelijke hulp. Dit zou meer moeten worden toegepast.

De fractie **CDA** vindt de WMO een sociaal vangnet voor de mensen die het nodig hebben. Solidariteit en eigen verantwoordelijkheid van de gemeente en de burger zelf. Die visie is goed terug te vinden het stuk. Er ligt een redelijke onderbouwing van de gevraagde financiële info. De overheid moet een regisserende rol nemen en een betrouwbare partner zijn voor de burger en de betrokken maatschappelijke organisaties. Het CDA kan instemmen met het voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt aandacht voor het ter harte nemen van de opmerkingen van de Koepel / Participatiecommissie en is akkoord met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** geeft aandacht aan de genoemde suggesties.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de drie voorstellen besloten.

Agendanummer 10.12.07 Uitbreidingsplan Loverbosch: vaststellen bestemmingsplan Asten woongebied Loverbosch fase 1a 2010.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 10.12.08 Voorstel tot aanpassen van de Welstandsnota.

De fractie **D66-HvA** zegt dat de aanpassingen voor het plan Loverbosch leiden tot ruimere mogelijkheden waardoor de verkoopbaarheid hopelijk verbetert. De fractie vindt overigens het genoemde voorbeeld in de commissie over de bouw van een carport, als onderbouwing van het belang van welstandsbeleid niet juist. Dit is meer een kwestie van het voeren van consequent beleid. Dit is geen reden om welstandsbeleid nodig te hebben.

De fractie **CDA** zegt dat de welstandsnota nu op onderdelen wordt aangepast en dat het beleid in zijn totaliteit wordt geëvalueerd in het derde kwartaal van 2011. Dit zou eerder moeten gebeuren. Verder moet er meer begrijpelijke taal gebruikt worden en vakjargon zou vermeden moeten worden.

Wethouder **Huijsmans** ondersteunt het advies van het CDA niet om sneller te evalueren. Dit wil hij aanpakken in samenwerking met Someren.

Wethouder **Martens** licht toe dat naast het bestemmingsplan en naast welstand er nog meer mogelijkheden zijn met betrekking tot vergunningvrij bouwen. Het genoemde voorbeeld uit de commissie, waar de fractie D66-HvA naar refereert, had te maken met vergunningvrij bouwen, niet met het welstandsbeleid.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 10.12.09 Structuurvisie bebouwingsconcentraties.

De fractie **VVD** stemt in met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** vindt het goed dat deze structuurvisie er is. Zij kan zich vinden in de beantwoording van de inspraakreacties. Het is belangrijk om zichtlocaties te behouden bij de kernranden. Zij stemt daarom ook in met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** leest het stuk iets anders. De structuurvisie moet met name een ingang bieden om tot een kostenverhaal te komen in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Hierin is onvoldoende duidelijkheid gegeven in het stuk. Het is nogal breed opgenomen in de nota, niet toegespitst op investeringen die de gemeente Asten voornemens is om te doen.

De Ruimte voor Ruimte regeling is volgens de fractie juridisch niet haalbaar. Beter is het om in een vroeg stadium een anterieure overeenkomst te sluiten. Voordat gestart wordt met ambtelijke inzet moeten afspraken gemaakt worden over het kostenverhaal.

Voorts kan zij niet instemmen met de volgende twee locaties: Kennisstraat en achter de Ostaderstraat 36.

De fractie **CDA** beklemtoont dat deze visie voor de buitenwereld verwachtingen kan wekken. Het geeft echter alleen de richting aan. De visie geeft geen rechten, dat kan alleen bij een bestemmingsplan. Goede communicatie hierover is belangrijk.

Wethouder **Martens** geeft aan dat in de commissie uitgebreid is gesproken over de Ruimte voor Ruimte regeling. Uitvoerder van de regeling is de provincie. De gemeente krijgt de bijdrage terug van de provincie om te investeren in groen. Deze regeling is getoetst door de provincie en correct en juridisch haalbaar bevonden.

De fractie **PGA/PvdA** interrumpeert met de opmerking dat de provincie geen bouwtitels kan verkopen omdat dat haaks staat op de regels van de ruimtelijke ordening. De gemeenteraad geeft ruimte om bouwtitels te verkopen middels het vaststellen van een bestemmingsplan. Buiten de eigen kosten die verhaald worden, kan er geen bijdrage komen voor ruimtelijke ontwikkeling.

Wethouder **Martens** geeft de fractie PGA/PvdA in het laatste gelijk, maar er zijn meerdere mogelijkheden. Bijvoorbeeld het afbreken van stallen, en/of het inleveren van ammoniak rechten. Ook bijvoorbeeld door het storten van een bijdrage in een fonds, dat is in te zetten voor landschappelijk inpassing. De ondernemer kan zelf keuzes maken en initiatief nemen. Het kost de gemeente Asten dan ook niets. De ondernemer (initiatiefnemer) betaalt dit en het wordt vooraf in een overeenkomst vastgelegd.

Wat betreft de genoemde locaties deelt hij de opvatting van de fractie niet.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten, met de aantekening van de fractie **PGA/PvdA** dat zij geacht worden te hebben tegengestemd op de onderdelen Kennisstraat en Ostaderstraat.

Agendanummer 10.12.10 Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid.

De fractie **D66-HvA** vindt het een goed onderzoek. In het rapport staan zes aanbevelingen, waarvan er twee zeer belangrijk zijn:

1. De gemeenteraad betrekken bij en inzicht geven in de grondexploitaties. De gemeenteraad kan daarmee de controlerende taak waarmaken.
2. Monitoring risicobeheersing. De gemeenteraad wil zicht blijven houden op de risico's die de gemeente Asten loopt bij de uitvoering van het grondbeleid.

De fractie komt bij agendapunt 11 terug op de wijze waarop het college de aanbevelingen van de rekenkamercommissie opvolgt.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een waardevol rapport waarbij zij heeft de conclusies voor Asten de revue laat passeren.

Om helderheid te scheppen in de wijze waarop de aan de gemeenteraad verantwoording wordt afgelegd en inzicht wordt gegeven over de wijze waarop het grondbeleid wordt uitgevoerd, dient zij de volgende motie in.

Motie M1, 10.12.10 :

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010.

Onderwerp: Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid

De raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Rekenkamercommissie in haar advies op pagina 27 concludeert dat in de rapportages aan de raad over het grondbeleid de beleidsdoelstelling, de mate van realisatie en de afwijkingen daarvan, onvoldoende zichtbaar zijn en een verbetering op deze punten nodig is om de raad in staat te stellen haar beleidsmatige en controlerende taak beter uit te kunnen voeren.

Overwegende dat in artikel 10 Grondbeleid van de Financiële verordening gemeente Asten 2010 is bepaald dat de paragraaf betreffende het grondbeleid ten minste bevat:

- a. een visie op het grondbeleid in relatie tot de realisatie van de doelstellingen van de programma's die zijn opgenomen in de begroting;
- b. een aanduiding van de wijze waarop de gemeente het grondbeleid uitvoert;
- c. een actuele prognose van de te verwachten resultaten van de totale grondexploitatie;
- d. een onderbouwing van de geraamde winstneming;
- e. de beleidsuitgangspunten omtrent de reserves voor grondzaken in relatie tot de risico's van de grondzaken.

Verzoekt het college om bij de uitvoering van artikel 10 van de Financiële verordening gemeente Asten 2010 nadrukkelijk aandacht te geven aan de beleidsdoelstellingen van het grondbeleid, de mate van realisatie en de afwijkingen daarvan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de leden van de Ven-Meulendijks, Beniers en Janssen van de fractie **PGA/PvdA**.

De fractie **CDA** vindt dat er in voldoende mate lering is getrokken uit de aanbevelingen van de rekenkamercommissie, hetgeen blijkt uit het volgende agendapunt inzake grondbeleid. Zij is positief over de rapporten van de rekenkamercommissie; we leren ervan en er zullen altijd verbeterpunten blijven. Zij vindt echter ook dat het aantal onderzoeken per jaar mag afnemen. Er moet ook tijd zijn om eerdere aanbevelingen en adviezen te implementeren.

De overige fracties stemmen in met het voorstel.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat een aantal conclusies uit het rapport wat gedateerd zijn. Inmiddels zijn een aantal zaken al verwerkt in de nieuwe nota Grondbeleid 2010-2013 dat als volgend agendapunt zal worden behandeld.

Uiteraard moet de raad goed geïnformeerd zijn om daarmee haar controlerende taak te kunnen uitvoeren. In de commissie heeft hij reeds aangegeven dat 2 x per jaar uitvoerig over het grondbeleid zal worden gerapporteerd te weten bij de voorjaarsnota en bij de begroting. Er zal kort en bondig en op een transparante manier inzicht gegeven worden. De motie raadt hij af omdat die naar zijn mening overbodig is gelet op de afspraken die reeds in de commissie zijn gemaakt.

Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** heeft hiermee de bevestiging dat het college conform artikel 10 van de Financiële verordening gemeente Asten bij de voorjaarsnota en bij de begroting verslag doet over de uitvoering van het grondbeleid. Dat is voor haar voldoende. Zij zal de motie dan ook niet steunen.

De fractie **PGA/PvdA** wil meer dan alleen de resultaten van de grondexploitaties. Ze heeft dit in de motie verwoordt. Als de wethouder dat ook van plan is, dan is het toch prima dat dit wordt vastgelegd. Het staat nu niet duidelijk in het voorstel. Daarom wil ze dit liever helder vastleggen door middel van deze motie.

De overige fracties zijn tevreden met het antwoord van de wethouder en zullen de motie niet steunen.

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat bij het volgende agendapunt bij de beslispunten beschreven staat wat er gebeurt aan activiteiten om de raad in staat te stellen haar controlerende taak uit te voeren.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en stelt het **voorstel** aan de orde.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

Vervolgens stelt **de voorzitter** de motie **M1** aan de orde.

De heer Span van de fractie **D66-HvA** geeft een stemverklaring:
Het gaat de fractie om twee keer per jaar op een beknopte wijze een uiteenzetting te krijgen over de realisatie van de doelstellingen van het grondbeleid. Deze toezegging van de wethouder is voldoende.

De **voorzitter** brengt de motie **M1, 10.12.10** in stemming

J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Tegen

P.M.H. Berkers-Lemmen	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen

De motie is **verworpen** met 13 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Agendanummer 10.12.11 Nota grondbeleid 2010 – 2013.

De **VVD** kan instemmen met het voorstel. Zij vindt een actief grondbeleid belangrijk voor Asten.

De fractie **D66-HvA** kan zich vinden in de visie op actief en faciliterend grondbeleid. Sommige doelen zijn niet kostendekkend. Het is van belang om met name over die onderdelen de raad regelmatig te informeren en om advies te vragen, omdat daar een groot financieel risico in zit. Dat is ook in overeenstemming met de conclusies van de rekenkamercommissie. Zij vindt dat echte strategische grondaankopen in het presidium aan de orde moeten komen. Verder vraagt zij aandacht in deze tijd voor de risico's van grondaankoop. Zij vindt strategische aankopen voor structuurverbetering van de duurzame landbouw geen gemeentelijke taak. Wethouder Van Bussel heeft dat ook in de commissie RUIMTE bevestigd en dat staat ook in het verslag van 23 november 2010.

De fractie **PGA/PvdA** heeft lang op dit stuk gewacht. Zij is van mening dat de motie die op 21 november 2006 is aangenomen en ging over het grondprijnsbeleid, met name ook voor starters en sociale woningbouw hiermee niet is uitgevoerd. Er zou bijvoorbeeld een onderzoek gestart worden naar sociale huurwoningen en de gevolgen daarvan voor het grondprijnsbeleid.

Daarnaast dient zij 3 amendementen in.

Amendement A1, 10.12.11 :

Onderwerp: Nota grondbeleid 2010-2013

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

in de besluitpunten van hoofdstuk 3 van de Nota grondbeleid 2010-2013 wordt de bevoegdheid tot het aankopen van gronden in een vroeg stadium ten behoeve van Structuurverbetering duurzame landbouw geschrapt.

Toelichting:

In de Nota is verwoord dat het aankopen van gronden in een vroeg stadium is toegestaan, mits de strategische aankoop in verband kan worden gebracht met de ontwikkeling van toekomstig ruimtelijk beleid *en* ten behoeve van één of meerdere van de volgende verwervingsdoelen:

- a. woningbouwontwikkeling;
- b. bedrijventerreinontwikkeling;
- c. natuur- en landschapsontwikkelingen;
- d. structuurverbetering duurzame landbouw;
- e. toeristische- of recreatieve ontwikkelingen;
- f. verwerving van gronden die kunnen dienen als ruilobject.

Structuurverbetering van de landbouw is echter geen gemeentelijke kerntaak en omdat aankopen van gronden altijd een risico in zich heeft dient de gemeente daarin niet risicodragend te opereren en dient het initiatief daarvoor te worden overgelaten aan de rijksoverheid (landinrichting) dan wel de betrokken ondernemers (kavelruil).

Ondertekend door de leden van de Ven-Meulendijks, Beniers en Janssen van de fractie **PGA/PvdA**.

Amendement A2, 10.12.11 :

Onderwerp: Nota grondbeleid 2010-2013

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

in de besluitpunten van hoofdstuk 3 van de Nota grondbeleid 2010-2013 wordt de mandatering van de gemeenteraad aan het college van burgemeester en wethouders om voor strategische aankopen jaarlijks uitgaven te doen beperkt tot het aanwenden van een bedrag van maximaal € 2.000.000,= uit een revolverend fonds. Dit betekent dat pas na opname van aangekochte strategische gronden in een te openen grondexploitatie het desbetreffende bedrag weer beschikbaar komt voor besteding ten behoeve van nieuwe strategische aankopen.

Toelichting:

In de Nota is onvoldoende duidelijk verwoord dat de beschikbaarstelling van € 2.000.000,= voor strategische aankopen eenmalig is en pas door het onderbrengen van de aangekochte gronden in een nieuwe grondexploitatie het desbetreffende bedrag aan verwervingskosten opnieuw inzetbaar wordt ten behoeve van de aankoop van nieuwe strategische gronden.

Ondertekend door de leden van de Ven-Meulendijks, Beniers en Janssen van de fractie **PGA/PvdA**.

Amendement A3, 10.12.11 :

Onderwerp: Nota grondbeleid 2010-2013

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

in de besluitpunten van hoofdstuk 3 van de Nota grondbeleid 2010-2013 onder 5 (Pag. 46) dient bij de bevoegdheid tot het aankopen van gronden in een vroeg stadium, indien de strategisch aan te kopen gronden niet in een concreet ruimtelijk plan zijn opgenomen, het college van burgemeester en wethouders bij deze verwervingen in de koopovereenkomst een opschortende voorwaarde overeen te komen, inhoudende de goedkeuring door de gemeenteraad.

Toelichting:

Met het oog op de transparantie bij strategische aankopen in gebieden, waarbij een ruimtelijke visie voor de aankoop ontbreekt, is het noodzakelijk dat de gemeenteraad zich kan uitspreken over de wenselijkheid van de aankoop. In het contractenrecht is deze mogelijkheid voor het opnemen van een opschortende voorwaarde zeer goed mogelijk en dit doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor het college om snel en adequaat te kunnen reageren op mogelijkheden welke zich op de grondmarkt voordoen.

Ondertekend door de leden van de Ven-Meulendijks, Beniers en Janssen van de fractie **PGA/PvdA**.

De fractie **CDA** is het eens met het voorliggende grondbeleid. Ze sluit zich aan bij de fractie D66-HvA inzake het rapporteren van strategische grondaankopen vooraf in het presidium.

De **voorzitter** interrumpeert met de opmerking dat het presidium weliswaar soms iets vertrouwelijks kan toetsen maar niet is bedoeld om zaken inhoudelijk te behandelen.

Wethouder **Van Bussel** is blij dat de fractie VVD actief grondbeleid belangrijk vindt. Voor een aantal doelen uit de nota, zal zich dat in beperkte mate voordoen. Bijvoorbeeld voor bedrijventerreinen, maar voor woningbouw verwacht het college voorlopig geen grote aankopen te doen. Voor de woningbouw is het nu van belang kavels te verkopen.

Het college wil de raad duidelijk informeren over de doelen die niet kostendekkend zijn. Hij vindt het vreemd dat er nog een vraag is of het doel structuurverbetering duurzame landbouw al dan niet een gemeentelijke taak is. Er is onderscheid gemaakt in het grondbeleid tussen primaire doelen (woningbouw en bedrijventerrein) en secundaire doelen (natuur en landschap, structuurverbetering duurzame landbouw, toeristisch/recreatief, gronden als ruilobject). Het zijn, zoals in de nota is bedoeld, aankopen om extensivering van de landbouw inhoud te geven. Dit mag de gemeenschap geen geld kosten. Daarom zijn deze aankopen ook wezenlijk verschillend van bijvoorbeeld aankopen voor woningbouw of bedrijventerrein.

Inzake de motie uit 2006 is hij van mening dat zodra het grondbeleid is vastgesteld aan de slag kan worden gegaan met het grondprijs beleid. In die zin is de motie uit 2006 in het grondbeleid opgenomen.

Verder reageert hij als volgt op de ingediende amendementen:

Amendement A1 raadt hij af gelet op zijn eerdere argumentatie .

Amendement A2: Met betrekking tot het revolverende fonds bedoelt het college hetzelfde: als de 2 miljoen euro op is, dan gaat het college terug naar de raad. Strategische aankopen zijn een bevoegdheid van het college. Het college treedt actief op, de gemeenteraad stuurt via vaststelling van het grondbeleid en controleert de uitvoering daarvan. Hij raadt het amendement af.

Amendement A3: De ontbindende voorwaarde staat reed opgenomen bij nummer 4 op pagina 46 van de nota. Dus ook dit amendement raadt hij af.

De **voorzitter** schorst de vergadering 10 minuten omdat het onduidelijk is of elke fractie de juiste versie van de stukken heeft.

De **voorzitter** heropent de vergadering en benadrukt dat het gaat om het grondbeleid 2010-2013, versie oktober 2010 met de bijlagen waarin in rood en geel teksten zijn aangebracht.

Wethouder **Van Bussel** geeft samenvattend aan: grondaankopen primaire doelen (a en b) geen ontbindende voorwaarden. Grondaankopen secundaire doelen (c tot f) altijd ontbindende voorwaarden. Alle grondaankopen (a t/m f) niet opgenomen in een concreet ruimtelijk plan altijd ontbindende voorwaarden trachten op te nemen. Heel soms is dat niet mogelijk.

Tweede termijn

De fractie **VVD** benadrukt nogmaals het belang van het voeren van een actief grondbeleid. Soms moet je snel kunnen handelen en indien mogelijk een ontbindende voorwaarde opnemen. De fractie stemt in met de nota en ondersteunt de amendementen niet.

De fractie **D66-HvA** zou altijd een ontbindende voorwaarde willen opnemen, dus ook bij aankopen voor woningbouw en bedrijventerrein. Ook vindt de fractie de structuurverbetering duurzame landbouw niet tot de gemeentelijke taken behoren, daarvoor is punt f bedoeld, gronden als ruilobject. Zij zal de amendementen ondersteunen.

De fractie **Leefbaar Asten** zal tegen de drie amendementen stemmen.

De fractie **PGA/PvdA** heeft de drie amendementen ingediend om het beleid meer SMART te formuleren. Gekeken naar bijvoorbeeld de recent gevoerde kerntakendiscussie, is het erg belangrijk om duidelijke keuzes te maken wat wil je wel en niet op het gebied van grondbeleid. Zij handhaaft de drie ingediende amendementen.

De fractie **CDA** reageert als volgt op de drie amendementen:

A1: Secundaire doelen zijn een middel om grondposities vrij te krijgen. Primaire doelen zijn de woningbouw en bedrijventerrein. Dit staat voldoende helder in de nota. Zijn is tegen het amendement. Ook zal zij tegen amendement A2 en A3 stemmen, gelet op het voorgaande debat.

De fractie **Algemeen Belang** zal de amendementen ook niet ondersteunen. Inzake Amendement A2 zegt zij dat het uitgangspunt moet zijn: een ontbindende voorwaarde opnemen. Er zijn situaties denkbaar waarbij dat niet mogelijk is; dan wordt de raad geïnformeerd

De **voorzitter** brengt amendement **A1, 10.12.11** in stemming:

J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen

Het amendement is **verworpen** met 11 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De **voorzitter** brengt amendement **A2, 10.12.11** in stemming

J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen

Het amendement is **verworpen** met 11 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De **voorzitter** brengt amendement **A3, 10.12.11** in stemming:

J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Voor
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
P.M. Rijkers	Tegen
F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen

Het amendement is **verworpen** met 11 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De **voorzitter** brengt het **voorstel** in stemming:

J. Bazuin	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Tegen
P.M.H. Berkers-Lemmen	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.J.H. Vankan	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
J.G. Janssen	Tegen
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Tegen
A.H.H. Beniers	Tegen
P.M. Rijkers	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor

Het voorstel is **aangenomen** met 5 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

Agendanummer 10.12.12 Actualisering APV.

De **VVD** streeft al jaren naar deregulering en administratieve lastenverlichting, dus kan ze instemmen met dit voorstel.

De fractie **CDA** is positief over het voorstel omdat er sprake is van deregulering en omdat de ondernemers nauw zijn betrokken.

De fractie **Algemeen Belang** geeft het college mee om ook eens de jeugd, op een voor hen aansprekelijke manier, kennis te laten maken met deze verordening . Een heleboel regelgeving wordt intern gebruikt en extern voor diegene die het nodig heeft. Het zou heel goed zijn om bijvoorbeeld in een maatschappijles of een les levensbeschouwing over deze nota te praten. Ze denkt dat het onderwerp daardoor tastbaarder wordt en er vindt een stukje bewustwording plaats.

De **voorzitter** vindt dit een goede suggestie. Het is weliswaar in deze vorm geen stuk om actief mee te communiceren, maar het toegankelijk overbrengen richting jeugd en ouders van de achtergronden hiervan is prima.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 10.12.13 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten:

Agendanummer 10.12.14 Belastingverordeningen 2011.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming worden overeenkomstig het voorstel de volgende verordeningen vastgesteld: Afvalstoffenheffing 2011; Kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2011; Onroerende-zaakbelasting 2011; Toeristenbelasting 2011; Rioolheffing 2011; Marktgel-den 2011 en de Legesverordening 2011

Agendanummer 10.12.15 Nota communicatie 2010 – 2014.

De fractie **VVD** is akkoord met het voorstel en wenst het team communicatie veel succes bij de uitvoering.

De fractie **D66-HvA** vindt communicatie heel belangrijk. Ze benadrukt dat burgerparticipatie niet alleen is: het uitleggen van beleid, maar ook de mening en de expertise van de burger gebruiken . Ook vindt zij dat op de gemeentelijke pagina's, bijvoorbeeld de Algemene Beschouwingen, of een samenvatting ervan, van alle partijen moeten worden geplaatst. Zij wil weten of daar ook de gelegenheid voor geboden wordt. Verder zou ze graag zien dat er meer gebruik wordt gemaakt van een opiniërende raadsvergadering of een raadsconferentie. De burger kan hierdoor daadwerkelijk participeren. Dit zou veel bezwaarschriften kunnen voorkomen. Het kiezen van een geschikt onderwerp om bij wijze van experiment in een opiniërende raadsverga-

dering te behandelen zou niet alleen moeten worden besloten door het team communicatie, maar vooral op bestuurlijk niveau.
De fractie betreurt het dat het communicatiebeleid naar de schrijvende pers voor vier jaar is vastgesteld zonder dat de raad hierover heeft mee kunnen praten. Ze vindt het een essentieel onderdeel van de communicatie naar de burger. Als raad zou je hierover hebben moeten kunnen discussiëren.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een prima stuk en is blij dat de aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn overgenomen. Het verhogen van het ambitieniveau en het betrekken van de burger ook een goede zaak. Met betrekking tot de sociale media geeft ze aan dat deze meer moeten worden ingezet. Zij wil hieraan graag een positieve bijdrage leveren.

De fractie **PGA/PvdA** ziet de uitvoering van de nota hoopvol tegemoet. Bijvoorbeeld al op korte termijn bij het betrekken van de burgers bij de plannen voor de Monseigneur den Dubbeldenstraat.

De fractie **CDA** vindt de professionaliseringsslag die het team communicatie heeft doorgemaakt prima. Voor het onderdeel burgerparticipatie is ze het eens, maar het moet wel slagvaardig blijven. Binnen de fractie is men ook actief bezig met moderne communicatiemiddelen. Dat geeft kans om met name de jeugd te betrekken.

De fractie **Algemeen Belang** is ook positief. Inzake de herinrichting Burgemeester Frenckenstraat is de burger tijdig betrokken: namelijk bij de vaststelling van het GVVP. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie inzake burgerparticipatie zijn meegenomen.

De **voorzitter** vindt het gebruik van de nieuwe sociale media en het specifiek betrekken van de jeugd erbij erg belangrijk. Hij is blij dat de fracties hierin willen meedenken. Het benutten van de expertise van de inwoners is van belang en de gemeente zou dat nog beter moeten benutten. Inzake de Algemene Beschouwingen is inderdaad toegezegd dat bij volgende begrotingspagina elke fractie ruimte geboden wordt voor een eigen bijdrage.

Inzake de raadsconferentie is er al een verordening. De raad kan hierbij zelf onderwerpen aandragen en organiseren. Ook in het presidium kan hieraan aandacht worden geschonken.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: MF
typ : NO12
coll: