

COMMISSIE BURGERS

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op maandag 11 oktober 2010 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	P.W.J.M. v/d Ven-Schriks
De leden	J.P.E. Bankers, P.M. Rijkers, P.P.M. Bakens, F.C. van Helmond, E.P.M. Verdonshot, M.J.M. v/d Ven-Meulendijks, J.T.H.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, P.A.J.M. Berkers-Coolen, R.T.M. Van Dijk, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, J. Bazuin, A.W. van Egmond
De genodigden	de wethouders J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	W.J.M. Lenders

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 6 september 2010
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Rapport "De Peel als culturele biotoop, een grensoverschrijdende visie op het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum Asten"
5. Onderzoeksopzet Rekenkamercommissie uitvoering Wmo en WWB
6. Evaluatie beleid individuele voorzieningen Wmo en aanbevelingen voor aanpassing van het beleid
7. Subsidieprogramma Welzijn/Zorg 2009-2012, jaarschijf 2011
8. Ondernemingsplan 2011-2012 en conceptbegroting 2011 Atlantgroep
9. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
10. Stukken ter kennisneming aan de commissie
11. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Zij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Leefbaar Asten**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 6 september 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Ingekomen stukken, gericht aan de raad:

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 9 september 2010, gemeenteraad Wormerland: Aangenomen motie fractie SP Wormerland inzake brandstoftoeslag minima met verzoek om steunbe-
tuiging;
- b. Brief d.d. 14 september 2010, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid -
Inspectie Werk en Inkomen: Jaarplan IWI 2011;
- c. Brief d.d. 20 september 2010, Onis: inzake subsidiëring ouderenwerk;
- d. Brief d.d. 22 september 2010: VNG, College voor Arbeidszaken, kamer gesubsidi-
eerde arbeid inzake werkgeversbijdrage vakbondscontributie.

Punt c.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat deze brief aanleiding geeft tot hernieuwde zorgen. Uit deze brief blijkt namelijk dat ouderen niet meer worden gezien als een aparte doelgroep en dat ouderenwerk in de opdrachtverlening van de gemeente aan Onis niet meer voorkomt. Ouderen kampen met specifieke problemen, zoals dementie. Een extra reden voor aandacht voor deze groep is het feit dat Asten in verhouding tot de rest van Nederland sterker vergrijst. Daarbij komt dat de gemeente per 1 juli 2010 verantwoordelijk is voor preventieve gezondheidszorg. Zij is er van overtuigd dat investeren in welzijn voor ouderen uiteindelijk een geldbesparing oplevert. Zij vraagt om inzage in de offerte van 2009 aan ONIS en wil weten hoe de gemeente vorm geeft aan preventieve ouderengezondheidszorg.

De fractie **Algemeen Belang** wil deze subsidieaanvraag graag gehonoreerd zien omdat het voorziet in een duidelijke behoefte voor de doelgroep.

De fractie **D66-HvA** verwijst naar de beleidsregel waarin staat dat kwetsbaren in de samenleving ondersteund dienen te worden. Hieronder vallen ook de ouderen. Zij vindt dat de uitwerking van beleid in goede samenwerking tussen de gemeente, Onis en de doelgroep moet plaatsvinden. Verder betreurt zij het dat er naar aanleiding van deze brief uit mei 2010 nu pas actie wordt ondernomen.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat deze brief in overeenstemming is met het vastgestelde beleidsplan WMO. Het ouderenbeleid is geïntegreerd in het totaalbeleid. Het preventief ouderenbeleid is grotendeels ondergebracht bij het lokaal gezondheidsbeleid. Binnen het Wmo-beleid is er extra aandacht voor kwetsbare ouderen. Hij zegt toe de offerte aan Onis van 2009 ter inzage te leggen. Tevens zal, voor de volledigheid, ook de Beleidsgestuurde Contract Financiering ter inzage worden gelegd.

Agendanummer 4 Rapport "De Peel als culturele biotoop, een grensoverschrijdende visie op het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum Asten" (inclusief presentatie)

De heer **Van der Loo**, voorzitter van het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum, geeft een presentatie over dit rapport. Hij licht de stand van zaken wat betreft de vernieuwingsplannen toe, wijst op enkele aanbevelingen en eindigt met de conclusies van dit rapport.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een helder verhaal en is blij met benoemde ambities. Zij ondersteunt het plan voor een toeristisch recreatief knooppunt en hoopt dat subsidiëring bijvoorbeeld van de provincie Limburg mogelijk wordt.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een goed, leesbaar en informatief rapport. Zij heeft waardering voor de in kaart gebrachte zwakke en sterke punten. Zij vraagt ook aandacht voor financieringsmogelijkheden samen met de provincie Limburg en wijst specifiek op mogelijke subsidiëring via het project Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Zij wil verder weten hoe het staat met de Peelcompagnie. Tot slot merkt zij op dat het haar deugd zou doen als de provincie, gezien de ambities van het bestuur, alsnog bereid zou zijn beide musea te subsidiëren, met name omdat de structurele gemeentelijke bijdrage aan het maximum zit.

De fractie **CDA** vindt het een deskundige visie. Een vaste staf van 6 fte is volgens haar noodzakelijk. Zij onderschrijft de stelling dat er meer inzet richting het bedrijfsleven nodig is. De toeristische poort is een belangrijk onderdeel en zij hoopt dat er stappen gezet worden wat betreft de klokkencultuur. Zij vindt het bestuur een betrouwbare partner, omdat zij geen nieuwe financiële claim bij de gemeente neerlegt. Zij wijst op het genoemde bedrag van € 210.000,= en gaat ervan uit dat dit een foutje is, aangezien het toegezegde jaarlijkse bedrag € 200.000,= is. Zij vraagt om een goede communicatie van het ambitieniveau richting de Astenaren.

De fractie **Algemeen Belang** wenst het bestuur succes met dit heldere en ambitieuze verhaal, ook al zal het binnenhalen van de benodigde financiën moeilijk blijven. Ook zij wijst op het in haar ogen foutieve genoemde bedrag van € 210.000,=. Het is van belang dat de gemeente Asten de voortrekkersrol behoudt.

De fracties **VVD** en **D66-HvA** hopen dat de gepresenteerde, ambitieuze plannen uitgevoerd kunnen worden en wensen het bestuur veel succes bij de realisatie hiervan. Zij wijzen er verder op dat een verdergaande jaarlijkse financiële bijdrage niet aan de orde is.

De **voorzitter** geeft aan dat een exemplaar van het gepresenteerde rapport voor eenieder beschikbaar is, dankt de heer Van der Loo voor zijn toelichting en concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd.

Agendanummer 5 Onderzoekopzet Rekenkamercommissie uitvoering Wmo en WWB

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het belangrijk dat de aanbevelingen ter harte worden genomen en door het college worden vertaald in beleid. In het kader van bezuinigingen pleit zij voor een maximum van twee onderzoeken per jaar. Ook vindt zij dat de focus meer op de uitkomsten moet komen te liggen. Zij adviseert om het WWB-onderzoek door te laten gaan en het Wmo-onderzoek uit te stellen, zodat de tijdens de kerntakendiscussie voorgestelde bezuiniging direct wordt uitgevoerd. Een Wmo-onderzoek is, gezien de komende veranderingen, wellicht niet meer zo actueel. Bovendien worden er in het kader van de Wmo al veel onderzoeken gedaan.

De fractie **PGA/PvdA** staat achter beide onderzoeken. In het kader van bezuinigingen is het van belang om efficiënt te werken. In het kader van vergelijking wenst zij het Wmo-onderzoek ook in DAS-verband uit te laten voeren, met een focus op het jaar 2010. Zij vraagt in het onderzoek te betrekken wat de werkelijke beleidsruimte van de gemeenten is en hoe de geldstromen lopen.

De fractie **CDA** is voor het onderzoek naar de WWB en terughoudend wat betreft een Wmo-onderzoek, mede in het kader van de kerntakendiscussie en de komende ver-

anderingen in de Wmo. Zij vindt het beter om hier de focus op de toekomst te leggen. Als het Wmo-onderzoek plaatsvindt, wil zij graag meegenomen zien de mate van fraudegevoeligheid en wat hiertegen te doen is, een inzicht in termijnen tussen aanvraag en beschikking, alsmede de vraag of een inhoudelijke heroverweging mogelijk is na toewijzing. Het WWB-onderzoek kan volgens haar veel informatie geven in de vergelijking met andere gemeenten. Bovendien wordt dan helder wat er bij de cliënt leeft.

De fractie **Algemeen Belang** wil beide onderzoeken laten plaatsvinden, juist vanwege de bezuinigingen en de kortingen op de Wmo. Zij ziet uit naar de aanbevelingen.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de fractie CDA.

De fractie **D66-HvA** is ook voor uitvoering van beide onderzoeken. De kosten zijn relatief laag en zij denkt dat dit uiteindelijk leidt tot kostenbesparing. Wat betreft het Wmo-onderzoek adviseert zij het jaar 2010 als uitgangspunt te nemen. In 2009 zijn een aantal prestatievelden al in kaart gebracht, de risico's beschreven en het beleid aangepast. De onderzoeksresultaten dienen meegenomen te worden bij het opstellen van nieuw beleid. Ook vindt zij het belangrijk de aanbestedingen te onderzoeken.

De heer **Schinck**, voorzitter van de rekenkamercommissie, geeft aan een deel van de gemaakte opmerkingen over het Wmo-onderzoek al eerder gehoord te hebben. Er moet worden gezien hoe een dergelijke onderzoek ingepast kan worden als er veel wijzigingen op stapel staan. De taak van de rekenkamercommissie is terugkijken en van daar uit lessen te trekken voor de toekomst.

Voorts merkt hij op dat twee onderzoeken voor drie gemeenten veel tijd vergt. Als er gepleit wordt voor uitstel kan hij zich voorstellen dat dit om fasering gaat. Een ander punt is dat niet alle gemeenten qua beleidsontwikkeling op dezelfde plek staan. De onderzoeken zullen ook ingaan op de rol van de raad in het beleidsproces. Hij concludeert dat het WWB-onderzoek door iedereen wordt geadviseerd en er aarzeling bestaat wat betreft het Wmo-onderzoek. Hij neemt de gemaakte opmerkingen mee en zal te zijner tijd nadere informatie verstrekken over de voortgang.

De **voorzitter** concludeert dat de rekenkamercommissie kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen, zodat deze meegenomen kunnen worden in het verdere traject.

Agendanummer 6 Evaluatie beleid individuele voorzieningen Wmo en aanbevelingen voor aanpassing van het beleid

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een lastig te lezen stuk. Zij ondersteunt de kantelingsgedachte. Zij vindt de voorgestelde indicatiestelling voor HbH (Hulp bij het Huishouden) door een gecontracteerde zorginstelling een goede ontwikkeling. Zij heeft moeite met de voorgestelde maatregel van een vermogensdrempel voor woningaanpassing. Aanvragers moeten hiervoor een relatief groot bedrag betalen en kampen vaak al met extra kosten. Zij is voorstander van een bijdrage, echter onder andere voorwaarden en vraagt om in andere gemeenten te kijken of er alternatieven zijn. Suggestie is het plafondbedrag van € 45.000,= te verlagen en in samenhang daarmee de overwaardedrempel te verhogen. Daarnaast vraagt zij om concrete rekenvoorbeelden in de evaluatie mee te nemen. Zij ondersteunt het verhuisprimaat, mits het sociale netwerk van de aanvrager in stand blijft. Wat betreft de kosten voor de aanleg van gehandicaptenparkeerplaatsen is het voorstel om voor elke aanvraag een standaard bijdrage van € 160,= te hanteren. Zij wenst verder dat aangepaste huurwoningen niet in de oude staat worden teruggebracht, maar in deze staat beschikbaar blijven voor de doelgroep. Ook vraagt zij om beleid voor het bewust gebruik en hergebruik van rollators, aangepaste fietsen etc. Dit gebruik dient eveneens

gecontroleerd te worden. In grote lijnen ondersteunt zij derhalve het beleid en vraagt zij om de regeling wat betreft woningaanpassingen nader te bezien.

De fractie **PGA/PvdA** ziet de noodzaak van kanteling vanwege de komende vergrijzing en minder inkomsten van het Rijk. Zij hecht er aan op te merken dat iemand van 65 jaar en ouder niet per definitie hulpbehoevend is. Zij vraagt om een goede communicatie richting de belanghebbenden rondom het pilotproject zorgsteunpunt Heusden en pleit in zijn algemeenheid voor beheersing van de uitvoeringskosten. Zij vraagt om een nadere specificatie van deze kosten. Zij onderschrijft de genoemde uitdrukking dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dienen te dragen. Zij vraagt om een goede controle op de verstrekking van voorzieningen en het gebruik daarvan. Hierbij kan een goed klantencontact of het vragen van een borgsom helpen. Zij wil weten hoe de ervaringen met het CAK (Centraal Administratie Kantoor) zijn en of het klopt dat zij met achterstanden kampen. Zij zet vragen bij de vermogenstoets bij woningaanpassingen en het verhuisbeleid. Ook zij ontvangt hiervoor graag rekenvoorbeelden ter verduidelijking. Het is een prima zaak de intake anders vorm te geven en wellicht kan de formulierendruk worden verlicht. Het is interessant te onderzoeken waarom bepaalde mensen formulieren wel opvragen maar niet terugkomen. Zij betwijfelt overigens of de wederkerigheid bij een hulpvraag in de praktijk werkt.

De fractie **CDA** vindt gelet op de financiële ontwikkelingen tijdig ingrijpen noodzakelijk. Zij betreurt het dat de gemeente Asten door de nieuwe verdeelsleutel benadeeld wordt. Pluspunt is de opgenomen nazorg. Een inkomensafhankelijke eigen bijdrage is noodzakelijk om de Wmo op langere termijn te kunnen behouden en zorgt voor bewustwording. Zij vindt de genoemde plafondbedragen bij verhuizing en de vermogensdrempel bij woningaanpassingen redelijk onderbouwd. Toch wil zij ook weten hoe andere gemeenten hiermee omgaan. Bij de vermogensdrempel voor woningaanpassingen moet niet alleen gekeken worden naar solidariteit met de meest kwetsbaren, maar ook naar de eigen verantwoordelijkheid. Zij vraagt aandacht voor de toepasbaarheid van de algemene voorzieningen. Het individu dient centraal te blijven staan. Zij onderschrijft wat is opgenomen over de uitvoeringskosten en ziet graag hiervan een financiële uitwerking, met daarin een overzicht van de verschillen voor en na de kanteling. Zij staat positief tegenover de voorstellen. Het creëert een duurzame voorziening met een nadruk op individuele verantwoordelijkheid en oog voor de meest zwakken.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een helder verhaal met goede uitgangspunten. Zij wijst hierbij op de genoemde hiaten tussen de verordening en de uitvoeringspraktijk. Zij vraagt of de uitvoeringskosten enkel drukt op het Wmo budget. Verder wil zij weten wat er gebeurt met scootmobielen die niet meer nodig zijn, hoe de controle hierop verloopt en of deze aangekocht of geleased worden. Mogelijk is in samenwerking met andere gemeenten voordeel te behalen. Beperking van de uitvoeringskosten is van belang. Verder wijst zij er op dat een woningaanpassing niet per definitie leidt tot waardevermeerdering. Voorts moet men zuinig zijn op mantelzorgers/vrijwilligers en waken voor overinzet. Zij vraagt zich af of het wettelijk geoorloofd is dat een zorgaanbieder als indicator optreedt bij de algemene voorzieningen voor HbH. Ten aanzien van de eigen bijdragen wil zij weten of een koppeling met het CAK zinvol is en hoe de kosten zich dan verhouden tot de baten. Tot slot mist zij een overzicht van wat de aanpassingen in het beleid daadwerkelijk gaan opleveren.

De fractie **VVD** staat volledig achter de kanteling in het beleid. Dit leidt tot vraaggestuurde oplossingen en de cliënt staat centraal in plaats van het proces. Wmo-voorzieningen zijn bedoeld voor mensen die echt geen middelen hebben. Zij staat achter de voorgestelde eigen bijdragen en wil hierin zelfs verder gaan. Sommige eigen bijdragen zijn laag en zij wil dat er een eigen bijdrage gevraagd wordt waar het kan en moet. Bij het verstrekken van bijvoorbeeld een scootmobiel of rollator is er

nauwelijks sprake van een eigen bijdrage. Het gebruik hiervan dient eveneens goed gecontroleerd te worden. Er dient goed naar de uitvoeringskosten gekeken te worden, ook in relatie tot de eigen bijdrage.

De fractie **D66-HvA** verwijst naar de opmerking van de Koepel Zorgvragers dat de uitgangsprincipes op basis waarvan de aanbevelingen worden gedaan ontbreken. Zij pleit voor een differentiatie in leeftijdsgroepen boven de 65 jaar. Dit omdat op termijn veel ouderen boven de 65 jaar nauwelijks hulpbehoevend zullen zijn. Ook vraagt zij aandacht voor een goed gezondheidsbeleid zodat de Wmo-kosten verlaagd kunnen worden. Zij vraagt om meer inzicht in de uitvoeringskosten.

Wat betreft de aanbesteding van de HbH wil zij weten of er met de aanbieders al afspraken voor 2011 zijn gemaakt en vraagt zij om inzicht in de tot nu toe bekende klachten hierover. Er dient gewerkt te worden met fatsoenlijke bedragen voor arbeidsuren waardoor goed werk geleverd kan worden. Verder vraagt zij zich af waarom wat betreft het beleid inzake afgifte scootmobielen niet aangesloten wordt bij het beleid van de gemeente Someren.

Wat betreft de woningaanpassingen vraagt zij naar het aantal gevallen. Dit zal niet veel werk zijn omdat het maar om weinig gevallen gaat. Om willekeur te voorkomen dient bij het maken van beleid meer aansluiting te worden gezocht bij de algemene levensstandaard. Zij mist beleid inzake de financiële drempelbedragen in relatie tot eigen verantwoordelijkheid. Ook hier pleit zij voor overleg met andere gemeenten. Wat betreft de eigen bijdrage voor algemene voorzieningen bij huishoudelijke zorg vindt zij dat een duidelijke visie ontbreekt.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de hij aan de slag gaat met de genoemde suggesties. Er zullen rekenvoorbeelden worden gemaakt ter verduidelijking. In de volgende fase komt de uitwerking van de uitgangspunten en de visie aan bod. Er wordt wel degelijk gekeken naar andere gemeenten regionaal en landelijk. Er volgt ook een terugkoppeling van het beleid voor scootmobielen. Hij verduidelijkt dat het verhuisprimaat voor iedereen geldt. Echter bij een huurwoning is dit makkelijker toe te passen. Bij een eigen woning spelen meer afwegingen.

Mevrouw **Rutten**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, vult aan dat de grote achterstanden bij het CAK inmiddels grotendeels zijn weggewerkt. Zij hoort ook klachten dat het CAK bureaucratisch werkt. De toegevoegde waarde is dat het CAK voor de gemeente een direct aanspreekpunt is bij bemiddeling voor klanten. Bovendien kan aldaar een casus neergelegd worden. Zij geeft aan dat de uitvoeringskosten voornamelijk uit de loonkosten van inhuur van consultants bestaan. Deze gegevens zullen als bijlage worden toegevoegd. Aangezien de gemeente nog niet volgens het nieuwe principe werkt, heeft zij hierover geen cijfers uit voorgaande jaren beschikbaar. Zij zal nagaan of er landelijk al wel cijfers beschikbaar zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen, zodat deze meegenomen kunnen worden in het verdere traject.

Agendanummer 7 Subsidieprogramma Welzijn/Zorg 2009-2012, jaarschijf 2011

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat er in deze financieel moeilijke tijden ook kritisch naar het subsidieprogramma gekeken moet worden. Echter, om een betrouwbare partner te kunnen zijn dient de gemeente zich ook te houden aan de geboden zekerheid van 4 jaar, behoudens de indexering. Zij doet de suggestie de evaluatie van het beleid over deze 4 jaar naar voren te halen, dus al in 2011, en de aanbevelingen tijdig mee te nemen. Hierdoor kunnen verenigingen en organisaties tijdig zien wat de mogelijke consequenties zijn en hierop anticiperen.

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt het voorstel om vooralsnog de jaarschijf 2012 intact te laten en tijdig te overleggen c.q. te communiceren over de consequenties van het subsidieprogramma vanaf 2013. Zij vraagt verder of het gedeelte van de rijksuitkering voor de bibliotheek ook daadwerkelijk alleen daarvoor wordt ingezet.

De fractie **CDA** concludeert dat de in het verleden gemaakte keuzes nog steeds gegedegen en acceptabel zijn. Om betrouwbaar te blijven heeft zij er geen behoefte aan de systematiek eerder tegen het licht te houden. Zij wenst de periode van 4 jaar dan ook gewoon af te maken. Zij vindt de drie nieuwe subsidietoekenningen terecht. Ook zij wil weten hoe het geld voor de bibliotheek wordt ingezet. Zij pleit er tot slot voor de hernieuwde vraag om verhoging van het subsidiebedrag voor Slachtofferhulp Nederland toe te kennen. Hier wordt namelijk steeds vaker een beroep op gedaan.

De fractie **Algemeen Belang** wil de systematiek intact laten en stelt voor in het kader van de kerntakendiscussie verder over de bedragen te praten.

De fractie **VVD** vindt dat de systematiek intact kan blijven, echter de hoogte van bedragen is voor haar, gezien de financiële ontwikkelingen, niet heilig. Zij vindt dat er, mede gelet op de veranderende maatschappij, in de toekomst kritisch moet worden gekeken naar het forse subsidiebedrag voor de bibliotheek.

De fractie **D66-HvA** is van mening dat de subsidiesystematiek grotendeels voortkomt uit het advies van de rekenkamercommissie. Zij wil de jaarschijf 2011 niet wijzigen en de kerntakendiscussie afwachten.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat het beleidsplan WMO in 2011 behandeld wordt. Vervolgens wordt gekeken wat de consequenties hiervan zijn voor het subsidieprogramma. In het subsidieprogramma worden hiervoor ook al aanwijzingen gegeven. Als er gevolgen voortkomen uit de begrotingsonderhandelingen, zullen deze tijdig gecommuniceerd worden. De voor de bibliotheek genoemde bedragen worden volledig voor dit doel ingezet. Het traditionele bibliotheekwezen staat inderdaad onder druk, echter met het budget wordt ook ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen.

De **voorzitter** concludeert dat er geen meerderheid is voor het verschuiven van het tijdsplan voor de evaluatie. Zij concludeert verder dat de commissie kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen, zodat deze meegenomen kunnen worden in het verdere traject.

Agendanummer 8 Ondernemingsplan 2011-2012 en conceptbegroting 2011 Atlantgroep

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of de gemeente Helmond de voorgenomen eenzijdige besparing heeft gecommuniceerd met de gemeente Asten. Zij vindt het bovendien vreemd dat de gemeente Helmond in hun conceptbegroting 2011 op pagina 42 in dit kader spreekt over "afromen van winst". Zij vindt het jammer dat winsten niet voor boventallige plaatsingen worden ingezet.

Volgens de fractie **PGA/PvdA** kan het niet zo zijn dat één gemeente binnen een gemeenschappelijke regeling aparte afspraken maakt. Dit dient volgens haar tijdens de eerstvolgende bestuursvergadering besproken te worden. Het is niet correct dat de gemeente Helmond spreekt over een subsidierelatie. Er bestaat namelijk een duidelijk verschil tussen een subsidierelatie en het aangaan van een gemeenschappelijke regeling. Het is zaak dat de Atlant Groep op de huidige manier kan blijven werken, want dat levert uiteindelijk een kostenbesparing op. Er kan niet zomaar bezuinigd worden op het weerstandsvermogen, mede gezien de komende veranderingen.

De fractie **CDA** geeft aan dat het niet alleen gaat om bezuinigingen bij de gemeente Helmond, maar wellicht ook bij andere gemeenten en het Rijk. De verwachting is dat de weerstandsreserve hierdoor volledig verdwijnt. Hierdoor wordt een gezond bedrijf zwaar getroffen en de werknemers worden hiervan de dupe. De besparingen zullen dan ook naar verwachting uiteindelijk als extra kosten terugkomen. De vraag is hoe in een dergelijke situatie wordt omgegaan met geld van de gemeente Asten dat opgaat aan kosten voor een andere gemeente. Zij vindt dat dit spoedig binnen het bestuur besproken moet worden. Ook wil zij weten hoeveel geld er nodig is om op termijn kostendekkend te werken.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij voorgaande opmerkingen. Zij vraagt verder om te achterhalen of de Atlant Groep commerciële activiteiten ontplooid. Zo ja, dan is het verzoek hierop vanuit het bestuur kritisch te zijn.

De fractie **VVD** geeft aan dat de Atlant Groep een van de weinige sociale werkvoorzieningen in Nederland is die het goed doen. Aangezien het een overheidsinstelling is met een aantal gemeenten als eigenaar, is het vreemd dat één van de partijen er zomaar € 1.000.000,= uit kan halen. Anderzijds is de vraag of het noodzakelijk is dat er een bedrag van € 4.500.000,= winst per jaar wordt gemaakt. Het is ook niet zeker dat de in het regeerakkoord genoemde WSW-aanpassingen leiden tot wezenlijke wijzigingen. Zij hoopt dat de relatie tussen de gemeente Asten en de Atlant Groep goed blijft.

De fractie **D66-HvA** vraagt wat de mening van de wethouder en de gemeente Asten is over de voorgenomen besparing van de gemeente Helmond van € 1.000.000,=.

Wethouder **Huijsmans** zegt ook verontwaardigd te zijn over de eenzijdige actie van de gemeente Helmond. Dit heeft hij al duidelijk richting Helmond gecommuniceerd. Een aantal collega's deelt deze mening. Het is inderdaad zo dat er geruchten zijn over besparingen bij andere gemeenten. Indien de gemeente Helmond deze besparing uiteindelijk kan afdwingen, kunnen andere gemeenten niet achterblijven, aangezien je anders voor anderen betaalt. De gemeente Helmond ziet volgens hem over het hoofd dat de winst mede tot stand is gekomen door vele incidentele bedragen. Het gaat dan ook niet om structurele winst. Ook is het met het huidige werknemersbestand niet mogelijk direct voordeel te behalen op de nieuwe regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt en is het sowieso de vraag of dit een besparing oplevert. Het voornemen is bovendien in strijd met de gemaakte afspraak dat de winsten volgend jaar effectief worden aangesproken voor het inkorten van de wachtlijsten. De discussie over al deze zaken loopt nog. Het is een goede zaak binnen de Atlant Groep kritisch te kijken of zaken efficiënter kunnen.

De **voorzitter** oppert de mogelijkheid om met een aantal fracties een motie te schrijven waarin de bezorgdheid richting de gemeenteraad van Helmond wordt uitgesproken. Deze motie kan dan tijdens de eerstvolgende raadsvergadering worden ingediend.

Wethouder **Huijsmans** merkt naar aanleiding hiervan nog op dat er in de commissievergadering in de gemeente Someren een gelijksoortig geluid te horen was. Wellicht is het zinvol hierover met hen contact op te nemen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen, zodat deze meegenomen kunnen worden in het verdere traject.

Agendanummer 9 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Stand van zaken BMV Bloemenwijk;
- b. SRE aangelegenheden.

Punt a.

Wethouder **Huijsmans** licht het uitgedeelde memo toe. WoCom neemt inmiddels een ander standpunt in ten aanzien van de sloopwoningen en deze overweging heeft consequenties voor rest van de wijk. Bergopwaarts gaat als gevolg hiervan haar programma herbezien. De gemeente, Bergopwaarts en WoCom zitten nu om de tafel om een evenwichtig woningbouwprogramma overeind te houden. De zoeklocatie voor de BMV wordt als gevolg van het voorgaande kleiner, met extra onderzoek in verband met de schetsontwerpen als gevolg. De planning staat enigszins onder druk omdat er nu meer overleg nodig is, echter de tijdlijn qua besluitvorming is volgens hem nog haalbaar.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of WoCom al definitief heeft besloten minder woningen te slopen en wat de consequenties hiervan zijn voor de BMV.

De fractie **PGA/PvdA** zet vraagtekens bij de haalbaarheid van het tijdspad. Tijdens de bijeenkomst op 6 september jl. bleek dat er veel onduidelijkheid bestaat en is er weinig nieuws gemeld. Zij vindt de periode tot 20 november voor een volgende bijeenkomst te lang, gezien de vele vragen die tijdens de bijeenkomst werden gesteld. Ook de informatieavond op de Deken van Houtschool op 30 september jl. stond in het teken van de zorg over de traagheid van het proces. Vorderingen ten aanzien van de nieuwbouw zijn er die avond dan ook niet gehoord. Zij zet vraagtekens bij de haalbaarheid van het tijdspad. Concreet vraagt zij of het nog steeds haalbaar is om op 22 november de financiële haalbaarheid te agenderen.

De fractie **CDA** merkt op dat het minder slopen van woningen en de consequenties daarvan tot veel onrust en onzekerheid leiden. Ook de groene loper en de langzame verkeersroute staan onder druk. Daar waar mogelijk dient de bouw van de Deken van Houtschool versneld te worden.

De fractie **Algemeen Belang** zet eveneens vraagtekens bij de haalbaarheid van het tijdspad. Zij wil weten of door deze nieuwe ontwikkelingen het plan voor nieuwbouwwoningen aan de Asterstraat intact blijft.

De fractie **VVD** vindt het een slechte zaak dat nu pas opening van zaken wordt gegeven, aangezien het ruim een jaar geleden al voor haar duidelijk was dat de plannen als gevolg van o.a. de economische crisis aangepast moesten worden. Het tijdspad is volgens haar niet haalbaar. Zij vindt dat er geen loze beloften meer gedaan mogen worden. Ook dient de onrust in de buurt weggenomen te worden. Men is ingehaald door de feiten en zij pleit voor eerlijkheid hierover. Zij vraagt dan ook om spoedig een plan op te stellen voor herbouw van de Deken van Houtschool op dezelfde plek.

De fractie **D66-HvA** vindt dat de geloofwaardigheid van de gemeente op het spel staat. Zij pleit voor het aanleveren van een realistisch beeld, met daarbij een overzicht van alle partijen die betrokken zijn bij de BMV en hun exacte rol hierin. Het is ook zaak de olopende projectkosten goed in beeld te brengen.

Wethouder **Huijsmans** verwijst voor de overwegingen van WoCom naar het memo. Het onderdeel sloop is nog niet definitief ingevuld en is afhankelijk van de thans lopende onderzoeken. De consequenties van deze onderzoeken zijn derhalve ook nog niet duidelijk. Overeind blijft, ook bij WoCom, dat de visie ingevuld moet worden en daarbij hoort ook de BMV. Er is nooit ontkend dat economische gevolgen aanpassingen tot gevolg kunnen hebben. Hierover zijn ook steeds vragen gesteld aan de betrokken partijen, echter het antwoord is tot dit voorjaar altijd geweest dat dit geen

gevolgen voor de plannen zou hebben. Tot slot geeft hij aan dat WoCom als participant nog steeds maximaal meedenkt en bereid is eventuele aanpassingen te doen, met name indien deze nodig blijken om de uitgangspunten voor de wijk overeind te houden.

Inzake het tijdspad zegt hij dat weliswaar een en ander nog moet worden uitgezocht maar dat het tijdschema nog steeds actueel is, dus dat in de commissie van 22 november voorstellen adviserend worden behandeld en besluitvormend aan de orde komen in de raad van 14 december aanstaande.

Punt b.

Hierover zijn geen mededelingen.

Agendanummer 10 Stukken ter kennisname aan de commissie

a. Lijst van toezeggingen.

Hierover zijn geen opmerkingen.

Agendanummer 11 Rondvraag

De fracties **PGA/PvdA** en **VVD** vinden de kwaliteit van het geluid in de nieuwe raadzaal niet optimaal, het klinkt tamelijk hol.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een voordeel dat iedereen elkaar in deze opstelling aan kan kijken.

De fractie **D66-HvA** vindt de huidige opstelling, waarbij het college aan de andere kant, tegenover de voorzitter zit, verwarrend.

De **griffier** antwoordt dat de inrichting nog niet af is. Het punt van de akoestiek zal hij meenemen naar het intern overleg. Bij de inrichting met meubilair is gekozen voor een duale opstelling.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: ML
typ : NO10
coll: