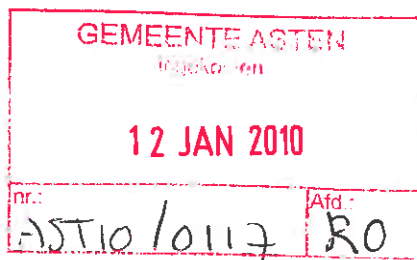




> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Aan burgemeester en wethouders van Asten
Postbus 290
5720 AG ASTEN



Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
ing. J.P.L. van Rooijen

T 033 421 74 72
F 033 421 77 99
j.van.rooijen@
cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
AWT-2009-392

Uw referentie
tk

Uw brief
16 oktober 2009

11 JAN. 2010

Datum

Betreft stedenbouwkundige visie locatie Koningsplein 12-14-16 te Asten

Geacht college,

Naar aanleiding van de door u aan mij voor advies voorgelegde Ruimtelijke Visie voor de herontwikkeling van de locatie Koningsplein 12.14 en 16 te Asten deel ik u het volgende mede.

De Visie geeft een uitgebreide analyse van de ruimtelijke situatie, die vervolgens is vertaald in randvoorwaarden die een aantal ontwikkelingsmogelijkheden bieden.

De ruimtelijke analyse acht ik voldoende en over de verdere inhoud van de visie wil ik het volgende opmerken:

Wat de in paragraaf 3.1.1 gestelde randvoorwaarden betreft merk ik op:

In deze paragraaf wordt er bij voorbaat van uitgegaan dat de sloop van de panden 12 en 14 in formele zin akkoord is. Om dat zo te kunnen stellen dienen nog wel een aantal procedurele stappen te worden genomen. Het beleid van de RCE is er op gericht dat, indien er nog sprake is van enige waardevolle historische massa, beschermde monumenten niet van de monumentenlijst worden afgevoerd. Pas indien met een onherroepelijke besluitvorming in het kader van artikel 11 van de Monumentenwet vast is komen te staan dat, op basis van een (her)bouwplan en een nadere bouwtechnische onderbouwing daarvan, handhaven van het monument niet mogelijk is, kan worden uitgegaan van sloop van het te beschermen object. De formele afvoering zal door de RCE ambtshalve plaatsvinden nadat het plan ook daadwerkelijk is uitgevoerd en de reden tot bescherming daarmee niet meer daadwerkelijk aanwezig is.

Dit betekent dat de randvoorwaarden niet geformuleerd dienen te worden vanuit de denkrichting dat sloop aanvaardbaar is mits etc., maar vanuit het idee dat als de monumenten geheel worden vervangen, vervangende nieuwbouw plaats kan vinden die vervolgens dan aan de randvoorwaarden onder punt 2 t/m/4 dienen te voldoen. Punt 1 en 5 zijn daarmee overbodig geworden.

In paragraaf 3.2.1 wordt vervolgens een aantal ruimtelijke studies gepresenteerd waarover ik het volgende wil opmerken:

Alle varianten gaan uit van het behoud en herbestemming van het monument Koningsplein 16 waarmee wordt voldaan aan een van de hoofduitgangspunten van de visie, nl. het behoud van dit monument.

Uitgezonderd de modellen IIa, IIb en IIc gaan alle modellen uit van het behoud van het volume van de panden 12 en 14 waarmee herbouw als bestaand als een reëel alternatief mogelijk is en zelfs restauratie niet uitgesloten hoeft te worden, hoewel ik mij afvraag of restauratie in technisch opzicht haalbaar is.

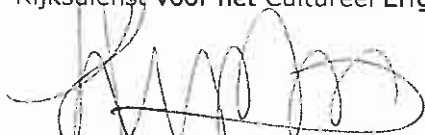
Bij de meeste modellen worden voorstellen gedaan voor bebouwing op het achterterrein. Bij de modellen Ib, Ic, If sluit de bebouwing qua schaal massa en orientatie het beste aan bij de bestaande bebouwing, hoewel de voorstellen in andere modellen niet hoeven te worden uitgesloten. In veel modellen wordt voorgesteld om de bebouwing in de mgr. Den Dubbeldenstraat te vervangen voor een overkapping die tevens als ontsluiting dient voor het binnengebied. Qua schaal en vorm is de overkapping als volume een goede schakel tussen het monument Koningsplein 16 en de bebouwing van de mgr. Den Dubbeldenstraat, maar de voorgestelde typologie van een overkapping komt oneigenlijk over in de ruimtelijke karakteristiek van de locatie en de directe omgeving daarvan. Een dergelijk volume in de vorm van een gebouw met eventueel een (onder) doorgang naar het binnengebied biedt wellicht ook een passend oplossing voor het doorzetten van de gevelwand.

Voor de inrichting van het binnengebied worden diverse voorstellen gedaan. Een groen karakter acht ik het meeste recht doen aan het private karakter dat het binnengebied nu heeft.

Uitgaande van de ruimtelijke randvoorwaarden en nadere beoordeling van de verschillende studiemodellen, ben ik van mening dat de modellen Ib, Id en mogelijk ook IIa het beste aansluiten op het bestaande historische beeld met daarbij de opmerking dat de bebouwingstypologie van de overkapping aan de mgr. Den Dubbeldenstraat nog om een nadere studie vraagt. Eventuele herbouw van de panden Koningsplein 12 en 14 biedt een kans om qua volume meer aansluiting te zoeken met het volume van het naastgelegen v.m. postkantoor en rijksmonument Koningsplein 10 waarmee de gevelwand op die plaats meer wordt verstevigd. Ik denk daarbij aan een volume die wel uit een bouwlaag en kap bestaat, maar qua goot- en nokhoogte enigszins hoger is dan het monument Koningsplein 16 en toch in hoogte ondergeschikt blijft aan het monument Koningsplein 10.

Ik zou u willen aanbevelen een nader plan op grond van bovenstaande opmerkingen uit te laten werken tot een definitief stedenbouwkundig plan.

Hoogachtend,
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed



Mw. mr. drs. Lilian Kusters
Hoofd Regio Zuid