

**PLAN VAN AANPAK VOOR DE UITVOERING VAN DE  
BELEIDSNOTITIE  
PERMANENTE BEWONING VAN RECREATIEVERBLIJVEN  
IN DE GEMEENTE ASTEN**



**2 maart 2010**

## INHOUDSOPGAVE

<b>Hoofdstuk:</b>	<b>Pagina:</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2. Peildatum</b>	<b>4</b>
<b>3. Toepassing beleidsnotitie op Asten</b>	<b>5</b>
<b>3.1 Categorie 1: Overgangsrechtelijke situaties</b>	<b>5</b>
<b>3.2.1 Categorie 2: Persoonsgebonden gedoogbeschikking</b>	<b>6</b>
<b>3.2.2 Gevolgen van persoonsgebonden gedoogbeschikking</b>	<b>6</b>
<b>3.3 Categorie 3: Handhaafbare overtredingen</b>	<b>7</b>
<b>3.4 Categorie 4: Overbruggingshuisvesting</b>	<b>7</b>
<b>4. Bewijslast</b>	
<b>4.1 Algemeen</b>	<b>8</b>
<b>4.2 Bewijslast</b>	<b>8</b>
<b>4.3 Inschrijving in GBA</b>	<b>8</b>
<b>4.4 Privacyreglement</b>	<b>9</b>
<b>5. Plan van aanpak voor de uitvoering</b>	
<b>5.1 Uitvoering per categorie</b>	<b>10</b>
<b>5.1.1 Overgangsrechtelijke situaties</b>	<b>10</b>
<b>5.1.2 Persoonsgebonden gedoogbeschikking</b>	<b>10</b>
<b>5.1.3 Handhaafbare overtredingen</b>	<b>10</b>
<b>5.1.4 Overbruggingshuisvesting</b>	<b>11</b>
<b>5.2 Het in de toekomst voorkomen van permanente         Bewoning van recreatieverblijven</b>	<b>12</b>
<b>6. Huisvesting van arbeidsmigranten</b>	<b>14</b>
<b>7. Communicatie</b>	<b>15</b>
<b>8. Capaciteit en financiële consequenties</b>	<b>16</b>
<b>8.1 Capaciteit</b>	<b>16</b>
<b>8.2 Financiële consequenties</b>	<b>16</b>
<b>8.2.1 Indicatie financiële consequenties</b>	<b>16</b>
<b>8.2.2 Het verhalen van de controlekosten</b>	<b>17</b>
<b>9. Tijdschema</b>	<b>18</b>
<b>Bronvermelding</b>	<b>18</b>
<b>Bijlagen</b>	

## 1. INLEIDING

Op 7 december 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders de beleidsnotitie "Permanente bewoning op recreatieverblijven" vastgesteld. Deze beleidsnotitie is als bijlage 1 bijgevoegd. De raad van de gemeente Asten heeft op 25 januari 2005 met deze notitie ingestemd.

De burgers van de gemeente Asten zijn middels een publicatie in het plaatselijk Weekblad Peelbelang op 16 december 2004 van deze vastgestelde beleidsnotitie op de hoogte gebracht. Daarnaast zijn de betreffende bewoners van recreatieverblijven op 15 december 2004 schriftelijk van de vaststelling van deze beleidsnotitie in kennis gesteld. Ook de exploitanten van de recreatieparken zijn hiervan in kennis gesteld.

Hiermede heeft de gemeente Asten voldaan aan de wens van de toenmalige minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (VROM), mevrouw Sybilla M. Dekker. Zij wilde dat gemeenten zo snel mogelijk, maar uiterlijk 31 december 2004, voor alle op de door haar aangegeven peildatum 31 oktober 2003 voorkomende situaties van onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven duidelijkheid boden aan de betreffende burgers (zie brief d.d. 14 november 2003; bijlage 2).

Tot op heden is nagenoeg geen uitvoering gegeven aan dit beleid. Dit heeft een aantal redenen. Deze redenen staan vermeld in Hoofdstuk 2. Het gevolg hiervan is dat de peildatum 31 oktober 2003 wordt verschoven.

### *Wetsvoorstel "Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen"*

Begin 2008 is door de Tweede Kamer de motie "Neppérus/Vermeij" aangenomen. Het doel van deze motie is dat de regering gemeenten, die pas na de peildatum 31 oktober 2003 zijn gaan handhaven, verplicht stelt om voor 1 januari 2010 "gedoogde" onrechtmatige bewoners van recreatiewoningen van vóór de peildatum 31 oktober 2003 een persoonsgebonden beschikking te geven. Als gevolg hiervan heeft de huidige minister van VROM het wetsvoorstel: "Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen" gemaakt. Deze wet gaat gelden voor mensen die uiterlijk op 31 oktober 2003 in hun recreatiewoning zijn getrokken en daar sindsdien onafgebroken hebben gewoond. Voorwaarde is wel dat zij nooit door hun gemeente op die bewoning zijn aangesproken. Ook mag bewoning niet in strijd zijn met de milieuwetgeving. De ministerraad heeft ingestemd met dit wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is voor advies aan de raad van State gezonden. Het streven om de wet op 1 januari 2010 in werking te laten treden (bijlage 3a) is niet gehaald. Desondanks dringt Minister Cramer van VROM middels schrijven d.d. 28 december 2009 erop aan om na 1 januari 2010 geen handhavingsbeschikkingen te nemen ten aanzien van de in het wetsvoorstel bedoelde bewoners-van-vóór-1-november-2003, om complexe juridische procedures te voorkomen (bijlage 3b).

Gezien het vorenstaande en gelet op de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geformuleerde "beginselplicht tot handhaving" (zie bijlage 4), dient de beleidsnotitie "Permanente bewoning op recreatieverblijven" door de gemeente Asten op korte termijn te worden uitgevoerd. Deze notitie omvat het plan van aanpak voor de uitvoering van de beleidsnotitie.

### **Leeswijzer**

Allereerst wordt in hoofdstuk 2 nader ingegaan op de verschuiving van de peildatum 31 oktober 2003. Hoofdstuk 3 geeft aan wat de beleidsnotitie op de situaties van permanente bewoning van recreatieverblijven in de gemeente Asten inhoudt. Hoofdstuk 4 gaat dieper in op de bewijslast. Hoofdstuk 5 zet het plan van aanpak voor de uitvoering uiteen. Hoofdstuk 6 behandelt de relatie van de beleidsnotitie met het vraagstuk van de huisvesting van arbeidsmigranten. In hoofdstuk 7 wordt ingegaan op de uit deze notitie voortvloeiende communicatie-activiteiten, hoofdstuk 8 geeft de financiële consequenties en het capaciteitsvraagstuk weer en hoofdstuk 9 omvat tot slot een tijdschema.

## 2. PEILDATUM

Een peildatum is het omslagmoment van "passief" gedogen naar "actief handhaven". De toenmalige minister van VROM heeft in het beleidskader als peildatum 31 oktober 2003 genoemd. Deze peildatum is ook in de beleidsnotitie aangehouden.

Tot op heden is echter nagenoeg geen uitvoering gegeven aan het vastgestelde beleid.

Dit heeft een aantal redenen:

- een reden is dat de Tweede Kamer twijfelde of de gekozen aanpak van illegaal wonen in vakantiehuisjes effect heeft (zie bijlage 5). Dit blijkt ook uit een aantal acties/moties. De Kamerleden zouden graag zien dat het Rijk eenmalig schoon schip maakt; of dit moest gebeuren via bijvoorbeeld een generaal pardon, was nog punt van discussie. Later zouden diverse Kamerfracties een generaal pardon voor een kleinere groep in willen stellen. Minister Dekker was geen voorstander van dat plan.

Daarnaast had de Tweede Kamer de motie Veenendaal aangenomen. Deze motie stelt letterlijk "dat de regering ervoor moet zorgen dat bepaalde bewoners een persoonsgebonden gedoogbeschikking kunnen krijgen en deze beschikking ook bij de gemeente op kunnen eisen". Ter uitvoering van deze motie is een wijziging aangebracht in artikel 20 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985, welke wijziging op 1 juni 2007 in werking is getreden (zie bijlage 6).

Minister Dekker zou wel het zogenoemde Deense model onderzoeken. Denemarken heeft een "gepensioneerd recht" op vaste bewoning van een recreatiebungalow. Op basis van onderzoeken heeft de minister op 29 november 2005 een ouderenregeling voorgesteld. De Tweede Kamer blijkt echter geen voorstander te zijn van het treffen van een regeling voor een specifieke groep, omdat dit ten opzichte van anderen niet rechtvaardig is.

Tot slot heeft de Tweede Kamer begin 2008 de motie "Neppérus/Vermeij" aangenomen. Deze motie heeft geleid tot het wetsvoorstel "Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen" (zie hiervoor hoofdstuk 1);

- een andere reden is dat handhaving op het verbod om permanent in een recreatieverblijf te wonen tijd- en geldrovend is. De eigenaren van de twee recreatieterreinen/campings in de gemeente Asten zijn in het verleden wel regelmatig aangesproken op dit verbod. Door de complexiteit van de bewijslast is het in het verleden echter niet (stelselmatig) gekomen tot handhaving van dit verbod.

Had de gemeente direct na vaststelling van deze beleidsnotitie dit beleid uitgevoerd, dan was de peildatum 31 oktober 2003 de juiste peildatum. Gemeenten mogen zelf bepalen welke peildatum ze hanteren bij het verlenen van persoonsgebonden beschikkingen; deze peildatum mag ook later liggen dan 31 oktober 2003. Voorwaarde is wel dat niet een in de toekomst liggende datum als peildatum wordt gekozen. Daarmee wordt voorkomen dat mensen anticiperen op toekomstig gedoogbeleid.

Omdat de gemeente Asten is na vaststelling van het beleid niet is overgegaan tot uitvoering van het vastgestelde beleid, is het dan ook niet redelijk en billijk om 31 oktober 2003 als peildatum te blijven hanteren. Veel redelijker is het om de peildatum 1 januari 2010 te hanteren waarna de gemeente ook daadwerkelijk op basis van deze notitie gaat handhaven. De peildatum 31 oktober 2003 is dan ook gewijzigd in de peildatum 1 januari 2010.

### **3. TOEPASSING BELEIDSNOTITIE OP ASTEN**

Van onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven is sprake wanneer het woongebruik in strijd is met de bestemmingsvoorschriften van de recreatieve bestemming. Juridisch gezien gaat het hierbij niet om de duur van het strijdige gebruik (permanent of tijdelijk), maar om de strijdigheid van de activiteit met de geldende planvoorschriften, in dit geval de bestemming "recreatie".

Geconstateerd is dat binnen de gemeente Asten op 2 recreatieterreinen/campings onrechtmatig in recreatieverblijven wordt gewoond. Dit betreffen:

- Kraneven Recreatie & Chaletpark, Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten; en
- Recreatiepark Prinsenmeer, Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten (voorheen Camping Strandbad Oostappen, Kranenvenweg 23 te Ommel gemeente Asten).

Op deze recreatieterreinen/campings zijn respectievelijk de bestemmingsplannen "Buitengebied Asten 2008" en "Recreatiecentrum Oostappen 1997" van toepassing. In beide bestemmingsplannen is het verbod op permanente bewoning van recreatieverblijven opgenomen (zie bijlage 7).

In de beleidsnotitie is op basis van de geldende bestemmingsplannen en de 3 geboden mogelijkheden (legalisatie, gedoogbeschikking en handhaving) een onderscheid gemaakt in 4 categorieën van permanente bewoning (zie hoofdstuk 6 van de beleidsnotitie). In de volgende paragrafen worden deze 4 categorieën nader uitgewerkt.

#### **3.1 Categorie 1: Overgangsrechtelijke situaties**

Het overgangsrecht op grond van een bestemmingsplan heeft een objectgebonden karakter. Zodoende mag het object ook door eventuele rechtsopvolgers van de gerechtigde permanent worden bewoond.

In de beleidsnotitie is aangegeven dat niet bekend is hoeveel objecten onder het overgangsrecht vallen. Daartoe was nog geen onderzoek gedaan.

Daarnaast was bij de vaststelling van de beleidsnotitie het bestemmingsplan "Buitengebied Gemeente Asten 1998" van toepassing op Kraneven Recreatie & Chaletpark.

Op 9 oktober 2009 is echter het bestemmingsplan "Buitengebied Asten 2008" in werking getreden. Dit bestemmingsplan heeft een andere overgangsbepaling.

Op grond van artikel 28 lid B onder 1 mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Echter in artikel 28 lid B onder 4 is dit bepaalde niet van toepassing op het gebruik dat al in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan. Dit betekent dat het strijdige gebruik niet mag worden gehandhaafd.

Dit houdt in dat het objectgebonden overgangsrecht op 9 oktober 2009 eindigt. Des te meer noodzaak om op zo kort mogelijke termijn een persoonsgebonden beschikking te verlenen aan de betrokkenen.

Een en ander betekent dat objecten die vóór 8 januari 2000 in strijd met het bestemmingsplan bewoond waren, bewoond mogen blijven tot 9 oktober 2009. Op deze laatst vermelde datum is er geen sprake meer van overgangsrechtelijke strijdige bewoning. Na 9 oktober 2009 kan alleen sprake zijn van een persoonsgebonden gedoogbeschikking (zie Categorie 2).

Ten aanzien van Recreatiepark Prinsenmeer blijkt dat objecten die vóór 29 juni 1998 in strijd met het bestemmingsplan bewoond waren, bewoond mogen blijven. Zolang het huidige bestemmingsplan "Recreatiecentrum Oostappen 1997" geldt, blijft er sprake van overgangrechtelijke strijdige bewoning.

#### *Aantallen*

Uit het GBA blijkt dat er op het adres Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten vóór 9 oktober 2009 nog sprake was van overgangsrechtelijke situaties. Nu het bestemmingsplan "Buitengebied Asten 2008" op 9 oktober 2009 in werking is getreden is hier geen sprake meer van.

Uit het GBA blijkt dat er op het adres Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten sprake is van een overgangsrechtelijke situatie (bewoning van 1 recreatieverblijf door 1 persoon). Dit houdt in dat dit recreatieverblijf door een ieder bewoond mag blijven; een objectgebonden overgangsrecht.

#### **3.2.1 Categorie 2: Persoonsgebonden gedoogbeschikking**

Als peildatum hiervoor wordt 1 januari 2010 gehanteerd (zie hoofdstuk 2).

Inschrijving in GBA is in eerste instantie leidend bij het vaststellen van de datum waarop een persoon permanent in het object is gaan wonen. Is deze inschrijving niet voorhanden, of is een persoon van mening dat ondanks de datum van inschrijving in het GBA toch sprake is van bewoning vóór 1 januari 2010, dan kan door middel van schriftelijke bewijsstukken alsnog worden aangetoond dat het recreatieobject als hoofdverblijf werd gebruikt. Een en ander is ter beoordeling van het college van burgemeester en wethouders.

Aan een persoonsgebonden gedoogbeschikking zijn een aantal voorwaarden verbonden (zie paragraaf 6.2.2 van de beleidsnotitie). In de beleidsnotitie is al het een en ander ten aanzien van de eerste voorwaarde opgemerkt. Onderstaand volgt nog een tweetal opmerkingen.

Ook in geval de objecten niet aan het Bouwbesluit voor reguliere woningen voldeden, is meerdere malen in de jurisprudentie een persoonsgebonden gedoogstelsel geaccepteerd.

Per recreatieverblijf kan één persoonsgebonden gedoogbeschikking worden verleend. De persoonsgebonden beschikking geldt alleen voor de persoon of personen die vóór en in ieder geval op de vastgestelde peildatum het recreatieverblijf bewonen én op de beschikking staan vermeld. Een persoonsgebonden beschikking laat wel toe dat andere personen (een nieuwe partner of kinderen) in het recreatieverblijf gaan "medebewonen". Het recht op medebewonen vervalt op het moment dat de houder van de persoonsgebonden beschikking de bewoning beëindigt. Uiteraard kan een gemeente onder bijzondere omstandigheden besluiten de achterblijvende medebewoner(s) een persoonsgebonden beschikking te verlenen.

#### *Aantallen*

Uit het GBA (controledatum 8 februari 2010) blijkt dat er op het adres Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten 47 personen zijn ingeschreven (exclusief de eigenaar met vrouw en 2 kinderen) en die bewonen naar schatting 29 recreatieverblijven permanent. Hiervan zijn er naar schatting 11 recreatieverblijven die vóór 31 oktober 2003 permanent worden bewoond (17 personen, exclusief de eigenaar met vrouw en 2 kinderen).

Uit het GBA blijkt dat er op het adres Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten 24 personen zijn ingeschreven en die bewonen naar schatting 18 recreatieverblijven permanent. Hiervan zijn er naar schatting 5 recreatieverblijven die vóór 31 oktober 2003 permanent worden bewoond (7 personen), (excl. het objectgebonden overgangsrecht, zie 3.1).

#### **3.2.2 Gevolgen van persoonsgebonden gedoogbeschikking**

##### *Wet maatschappelijke ondersteuning*

De bewoners van recreatiewoningen met een gedoogbeschikking zijn inwoners van de gemeente Asten en kunnen dus aanspraak maken op Wet maatschappelijke

ondersteuning (Wmo)-voorzieningen. De gemeente kan hieraan wel beperkingen stellen. Als het gaat om het treffen van woonvoorzieningen, kan de gemeente in haar Wmo-verordening uitsluiten dat financiële tegemoetkomingen worden verstrekt voor het treffen van voorzieningen aan (onder andere) recreatieverblijven (zie artikel 18 van de modelverordening Wmo van de VNG).

### **3.3 Categorie 3: Handhaafbare overtredingen**

Permanente bewoning van recreatieverblijven na de peildatum 1 januari 2010 komt niet in aanmerking voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking, uitgezonderd de situatie genoemd in categorie 4.

Zodra permanente bewoning kan worden bewezen (zie voor bewijslast en voor de aanpak daartoe hoofdstuk 4) wordt direct door de gemeente handhavend opgetreden. Zie hiervoor hoofdstuk 8 van de beleidsnotitie.

#### *Aantallen*

Aangezien de peildatum gesteld is op 1 januari 2010 zijn er ten aanzien van de ingeschrevenen in het GBA op controledatum 8 februari 2010 geen personen waartegen handhavend zal moeten worden opgetreden (inschrijving ná 1 januari 2010). Niet zeker is of deze personen permanent het recreatieverblijf zijn gaan bewonen of dat deze personen onder categorie 4 zouden kunnen vallen. Dit zal nader onderzocht moeten worden (zie hoofdstuk 8).

De vraag is of er ook permanent in recreatieverblijven wordt gewoond door personen die niet staan ingeschreven in het GBA. Dit zal nader onderzocht moeten worden (zie hoofdstuk 8).

### **3.4 Categorie 4: Overbruggingshuisvesting**

In de beleidsnotitie is het in 2000 geformuleerde beleid overgenomen. Op basis van dit beleid kunnen personen voor een periode van maximaal 9 maanden in een recreatieverblijf wonen. In incidentele gevallen kan een tijdelijke ontheffing van het verbod tot het permanent bewonen van recreatieverblijven door het college worden verleend, en wel onder de in paragraaf 6.2.4 van de beleidsnotitie gestelde voorwaarden.

#### *Aantallen*

Uit het GBA is niet te achterhalen of een persoon voor een periode van maximaal 9 maanden in een recreatieverblijf woont. Uitvoering van de beleidsnotitie geeft hierover meer duidelijkheid.

## **4. BEWIJSLAST**

### **4.1. Algemeen**

De reden voor de gemeente Asten om op te treden tegen onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven is strijdigheid met de bestemmingsplanvoorschriften.

Het is verstandig om in de gebruiksvoorschriften het verbod op onrechtmatige bewoning te koppelen aan het hebben van het hoofdverblijf en níét een maximum te stellen aan het aantal dagen of nachten dat iemand achtereen in een recreatieverblijf mag doorbrengen. Voor het vaststellen van iemands hoofdverblijf kan worden volstaan met het verzamelen van feiten en omstandigheden die de conclusie rechtvaardigen dat het betreffende verblijf fungeert als centrum van zijn of haar sociale of maatschappelijke activiteiten.

Uit artikel 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat de gemeente voor haar vermoeden dat er sprake is van onrechtmatige bewoning van een recreatieverblijf de vereiste feiten moet vaststellen. De gemeente heeft dus het eerste bewijsrisico. Slaagt de gemeente er in om voldoende bewijzen te verzamelen *voor het vermoeden dat sprake is van overtreding van de planvoorschriften*, dan is het aan de betrokken bewoner om dit vermoeden te ontkrachten (ABRS, 6 oktober 2004, Ermelo; bijlage 8).

De afdeling Bestuursrechtspraak heeft er blijk van gegeven dat de inschrijving in het GBA voldoende is en daarmee bewijsvermoeden oplevert (ABRS, 25 juli 2001, BR 2002. p. 146). Echter een aanschrijving alleen baseren op een inschrijving in de GBA is risicovol, omdat betrokkene zich gedurende de procedure op een ander adres kan inschrijven (ABRS, 25 juli 2001, BR 2002, p. 144).

Gemeenten zullen –naast eventuele inschrijving in de GBA- aan de hand van diverse feiten, verklaringen en omstandigheden de bewoning aannemelijk moeten maken.

### **4.2 Bewijslast**

Op basis van opgedane ervaringen bij handhaving van het verbod op permanente bewoning hebben de gemeente Putten, Ermelo en Harderwijk een lijst samengesteld van gegevens die gemeenten kunnen gebruiken om aan te tonen dat er sprake is van onrechtmatige bewoning. Daarnaast kan informatie uit gemeentelijke administraties of uit externe administraties duidelijkheid verschaffen. Zie hiervoor bijlage 9.

De betrokkene hoeft niet te bewijzen dat er sprake is van het tegendeel; het is voldoende dat de betrokkene het vermoeden van de gemeente dat er sprake is van onrechtmatige bewoning in twijfel weet te trekken. Hij kan echter niet volstaan met het ontkennen van de juistheid van het vermoeden van de gemeente. De ontkenning moet met feiten worden onderbouwd (zie bijvoorbeeld ABRvS d.d. 28 juni 2006, nr. 200507268/1; bijlage 10). Gebeurt dat niet, dan zal de rechter in beginsel uitgaan van de juistheid van de feiten zoals het college die heeft vastgesteld. De erkenning van betrokkene dat hij ter plaatse woonachtig is, is voldoende (ABRS 1 mei 2004, nr. 200102134/1).

Verklaringen van omwonenden dat mensen al die tijd in het recreatieverblijf hebben gewoond: is een subjectief bewijsmiddel, maar deze verklaring dient wel meegenomen te worden in de totale afgifte van een persoonsgebonden beschikking (dus als onderdeel van het bewijsmateriaal).

### **4.3 Inschrijving in GBA**

Het weigeren van inschrijving in de GBA door de gemeente, wanneer het betreffende adres een recreatieve bestemming heeft, is in strijd met de Wet GBA. Het uitgangspunt van deze wet is dat in de GBA alleen gegevens worden geregistreerd die een feitelijke weergave zijn van de persoonlijke omstandigheden van de ingeschrevenen.



Het feit dat een persoon zich op een adres van een recreatiewoning kan inschrijven kan door deze persoon niet worden opgevat als toestemming van de gemeente om een recreatieverblijf permanent te bewonen. Dit geldt ook als bij de inschrijving niet is gewezen op het verbod op permanente bewoning. Dit standpunt wordt gesteund in de jurisprudentie.

Artikel 75 van de Wet GBA kan een bijdrage leveren aan de bestrijding van permanente bewoning. Dit artikel biedt gemeenten de mogelijkheid bedrijven in de gemeente aan te wijzen die zich bezighouden met verblijfsrecreatie waarvan het hoofd verplicht is om op bepaalde tijdstippen mededeling te doen over personen die voor onbepaalde tijd verblijf zullen houden, dan wel gedurende drie maanden daar tenminste tweederde van de tijd zullen overnachten (zie bijlage 11).

Ook kan met behulp van de Wet GBA informatie van betrokkenen worden verlangd indien er een redelijk vermoeden bestaat dat hij in gebreke is met het doen van aangifte.

Een en ander houdt in dat de afdeling Publiekszaken, team Inwonersplein op verzoek een ieder op de adressen Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten (Kranenven Recreatie & Chaletpark) en Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten (Recreatiepark Prinsenmeer) in moeten schrijven in het GBA.

#### **4.4 Privacyreglement**

In de beleidsnotitie is al geconcludeerd dat de gemeente Asten een privacyreglement moet opstellen en deze dient te melden bij het College bescherming persoonsgegevens van de Registratiekamer (zie Hoofdstuk 10 van de beleidsnotitie). Dit op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens.

Tot op heden is dit nog niet gebeurd. Het is belangrijk dat dit op korte termijn wordt gedaan.

## **5. PLAN VAN AANPAK VOOR DE UITVOERING**

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de daadwerkelijke uitvoering per categorie. Daarnaast wordt aangegeven hoe in de toekomst permanente bewoning van recreatieverblijven kan worden voorkomen.

### **5.1 Uivoering per categorie**

Per situatie is aangegeven wie op welke wijze moet handelen.

#### **5.1.1 Overgangsrechtelijke situaties**

Uit hoofdstuk 3 blijkt dat alleen ten aanzien van het Recreatiepark Prinsenmeer sprake is van een overgangsrechtelijke situatie.

*Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Middels 1 controle dient nagegaan te worden of het betreffende recreatieverblijf voldoet aan de overgangsbepalingen ten aanzien van de bebouwing. Op grond van de overgangsbepalingen mag dit recreatieverblijf gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, worden vergroot met ten hoogste 20% van de oppervlakte en ten hoogste 25% van de inhoud van de bebouwing, zoals die bestond op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp-plan en na calamiteit worden herbouwd, mits de bouwvergunning binnen twee jaar na calamiteit is aangevraagd.

*Juridisch medewerker handhaving:*

Indien het recreatieverblijf niet meer binnen de overgangsbepalingen valt, dan aanschrijven.

#### **5.1.2 Persoonsgebonden gedoogbeschikking**

In het kader van de bewijslast blijkt dat volgens jurisprudentie inschrijving in het GBA voldoende is als bewijsvermoeden dat sprake is van onrechtmatige bewoning van een recreatieverblijf (zie hoofdstuk 4). Daarnaast kan in de maanden januari en juni bij de Belastingdienst gegevens opgevraagd worden over renteaftrek van hypotheek op recreatieverblijven.

*Juridisch medewerker handhaving:*

Op basis van inschrijving in GBA (controledatum 8 februari 2010) de bewoners van de naar schatting 47 recreatieverblijven een brief sturen met de mededeling dat zij in aanmerking komen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking en de voorwaarden waaronder een persoonsgebonden gedoogbeschikking afgegeven wordt. Bij deze brief wordt een formulier meegestuurd waarop aangegeven kan worden of zij permanent of tijdelijk in het recreatieverblijf wonen (in het bijzonder bedoeld voor 5.1.4) en waarop aangegeven kan worden of recreatieverblijf voldoet aan de gestelde eisen.

De ontvangen formulieren beoordelen.

Gegevens bij de Belastingdienst opvragen over renteaftrek van hypotheek op recreatieverblijven.

*Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Bezien of recreatieverblijf voldoet aan gestelde eisen.

*Juridisch medewerker handhaving:*

Indien niet aan de eisen wordt voldaan, dan dient op grond van artikel 14 van de Woningwet aangeschreven te worden tot het treffen van voorzieningen.

*Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Bezien of recreatieverblijf na de getroffen voorzieningen voldoet aan gestelde eisen.

*Juridisch medewerker handhaving:*

Wordt aan alle eisen voldaan, dan persoonsgebonden gedoogbeschikking verlenen.

### **5.1.3 Handhaafbare overtredingen**

Hierbij dient een onderscheid gemaakt te worden in de periode tot 1 januari 2010 en de periode met ingang van 1 januari 2010.

#### Tot 1 januari 2010:

Door de vaststelling van de peildatum op 1 januari 2010 kan tegen personen die tot die datum in het GBA zijn ingeschreven niet handhavend worden opgetreden wegens onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven.

Niet bekend is of en zo ja hoeveel recreatieverblijven permanent worden bewoond door personen die niet in het GBA staan ingeschreven. Hierbij wordt niet bedoeld op de huisvesting van arbeidsmigranten op Recreatiepark Prinsenmeer; hiervoor meer in hoofdstuk 6.

Nagegaan dient te worden om hoeveel recreatieverblijven het hier gaat. Hiertoe zal conform de beleidsnotitie een bureau worden ingeschakeld. Zie daarvoor hoofdstuk 8.

Een hulpmiddel hierbij is artikel 75 van de Wet GBA (zie paragraaf 4.3).

#### *Juridisch medewerker handhaving:*

Per geconstateerd geval alle bewijzen verzamelen (zie hoofdstuk 4).

Bij voldoende bewijs van permanente bewoning van een recreatieverblijf krijgt de betrokkene een vooraankondiging van een aanschrijving met een last onder dwangsom. Hierbij de mogelijkheid bieden om een zienswijze in te kunnen dienen.

Indien er op basis van de zienswijzenprocedure geen aanleiding is om af te zien van het voornemen tot aanschrijving wordt de definitieve aanschrijving verzonden.

De aanschrijving staat uiteraard open voor bezwaar en (hoger) beroep.

#### Met ingang van 1 januari 2010:

Na vaststelling van het Plan van aanpak zal een bureau worden ingeschakeld om controles uit te voeren op beide recreatieterreinen/campings. Uit deze controles zal een totaaloverzicht van de handhaafbare overtredingen komen. De juridische medewerker zal de verdere afwerking van deze overtredingen op zich nemen (vooraanschrijving, zienswijze, aanschrijving, bezwaar en (hoger) beroep.

Daarna zal de volgende werkwijze plaats moeten vinden:

#### *Publiekszaken, team Inwonersplein:*

Het team Inwonersplein van de afdeling Publiekszaken dient maandelijks een overzicht te geven van de mutaties die plaats hebben gevonden op de recreatieterreinen/campings Kranenven Recreatie & Chaletpark, Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten, en Recreatiepark Prinsenmeer, Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten. Op basis van deze overzichten kan maandelijks geconstateerd worden of er nieuwe situaties van onrechtmatige bewoning zijn. Tegen deze overtredingen moet worden gehandhaafd.

#### *Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Per geconstateerd geval gaan controleren of er permanent bewoond wordt.

#### *Juridisch medewerker handhaving:*

Naast inschrijving in het GBA diverse bewijzen verzamelen (zoals controles, zie hoofdstuk 4).

Daarna de vooraanschrijving verzenden, zienswijze procedure, aanschrijving, bezwaar en (hoger) beroep.

#### *Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Controles gedurende handhavingsprocedure vanaf vooraanschrijving tot einde bezwaarschriftenprocedure en/of de laatste dwangsomtermijn is verbeurd, tussen zonsopgang en zonsondergang.

#### **5.1.4 Overbruggingshuisvesting**

##### Inschrijving in GBA

Alle personen die in het GBA staan ingeschreven krijgen een brief met een formulier. Daarop kunnen zij aangeven of zij permanent of tijdelijk in het recreatieverblijf wonen (zie 5.1.2).

##### *Ontheffingverlener Publiekszaken, team Vergunningen & Handhaving*

Wordt aangegeven dat tijdelijk in het recreatieverblijf wordt gewoond, dan kan betrokkene een aanvraag doen tot een ontheffing. Wordt aan alle eisen voldaan, dan kan ontheffing worden verleend. (zie 3.4).

##### *Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Controleren of na 9 maanden het recreatieverblijf niet meer wordt bewoond door betrokkene.

##### *Juridisch medewerker handhaving:*

Wordt geconstateerd dat betrokkene dat er nog wel in het recreatieverblijf woont, dan over gaan tot handhaving.

##### Geen inschrijving in GBA

Uit de controles uit te voeren door het in te schakelen bureau (zie paragraaf 5.1.3) blijkt wie onrechtmatig een recreatieverblijf bewoond. Na de vooraanschrijving kan degene die van mening is dat zij daar maar maximaal 9 maanden wonen een zienswijze tegen de vooraanschrijving indienen.

Op basis van de zienswijze kan beoordeeld worden of een aanvraag om ontheffing ingediend moet worden.

##### *Juridisch medewerker handhaving:*

Bezien of sprake is van overbruggingshuisvesting.

Zo ja, brief sturen met het verzoek een verzoek om ontheffing in te dienen.

##### *Ontheffingverlener Publiekszaken, team Vergunningen & Handhaving*

Wordt aan alle eisen voldaan, dan kan ontheffing worden verleend. (zie 3.4).

##### *Toezichthouder Publiekszaken team Vergunningen & Handhaving:*

Controleren of na 9 maanden het recreatieverblijf niet meer wordt bewoond.

##### *Juridisch medewerker handhaving:*

Wordt geconstateerd dat betrokkene dat er nog wel in het recreatieverblijf woont, dan over gaan tot handhaving.

#### **5.2 Het in de toekomst voorkomen van permanente bewoning van recreatieverblijven**

Onderstaand wordt ingegaan op diverse mogelijkheden om in de toekomst permanente bewoning van recreatieverblijven te voorkomen (zie ook bijlage 12).

##### *Bestemmingsplannen*

Het belangrijkste instrument om permanente bewoning van recreatieverblijven tegen te gaan is het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan vormt de juridische basis om het permanent wonen in recreatieverblijven tegen te gaan. Gemeenten die op een effectieve wijze willen optreden tegen het permanent wonen in recreatieverblijven, moeten over een adequaat en actueel bestemmingsplan beschikken. De gemeente is verplicht om minimaal eens per 10 jaar te actualiseren.

##### *Brief/flyer bij inschrijving in GBA*

Bij inschrijving van een persoon in het GBA een brief/flyer verstrekken, waarin vermeld staat dat permanente bewoning van een recreatiewoning in strijd is met het

bestemmingsplan, en dat er rekening mee moet worden gehouden dat tegen dit strijdige gebruik handhavend wordt opgetreden. Door deze actie wordt het strijdige gebruik tijdig en genoegzaam gewraakt.

*ABRvS d.d. 1 december 2004, nr. 200402094*

De gemeente Apeldoorn mag een verhuurverplichting verbinden aan een bouwvergunning voor 25 recreatiebungalows op het Bospark Beekbergen in Beekbergen. De verhuurplicht is als extra voorwaarde aan de bouwvergunning verbonden bovenop het verbod om de vakantiehuisjes permanent te bewonen. De gemeente Apeldoorn hoopt daarmee permanent privé-gebruik van vakantiebungalows effectief te kunnen tegengaan. De verhuurverplichting houdt in dat de vakantiebungalow tenminste 140 dagen per jaar aan recreanten moet zijn verhuurd (zie bijlage 13).

*Bedrijfsmatige exploitatie verplicht stellen*

Kenmerkend voor een bedrijfsmatige exploitatie is dat er één centrale beheersmacht (stichting of andere ondernemersvorm) is die gedurende een bepaalde periode in het jaar (meer dan de helft) de beschikking heeft over de vakantiehuisjes ten behoeve van de recreatieve verhuur. Er moet sprake zijn van een contractuele relatie tussen deze ondernemer en de eigenaar, waarbij de eigenaar verplicht is om de beschikkingsmacht gedurende die periode over te dragen. Hierdoor kan worden voorkomen dat de recreatieverblijven worden bewoond.

In het bestemmingsplan dient daartoe een verplichtende voorschrift met gebodsbepaling te worden opgenomen; deze mag echter niet zo ver gaan dat ze de realisering van de aangewezen bestemming voorschrijven. Een dergelijke in een bestemmingsplan opgenomen eis is niet in strijd met artikel 10 WRO (ABRvS 16 maart 1999, Rabbit Hill Epe).

Voorbeeld van zo'n voorschrift: "...de desbetreffende gronden zijn bestemd voor de exploitatie van recreatiebedrijven...".

Voorbeeld definitie bedrijfsmatige exploitatie: "Het door middel van een bedrijf beheren en/of exploiteren van recreatieverblijven, waarbij voor recreatiewoningen geldt dat daar permanent wisselende recreatieve (nachts)verblijfsmogelijkheden worden geboden".

*Convenant*

Een convenant met de recreatiebedrijven afsluiten om het permanent bewonen van recreatieverblijven tegen te gaan.

*In APV opnemen: verplichte jaarlijkse lijst met (woon)adressen van vaste gasten*

Middels een bepaling in de APV ondernemers verplichten om jaarlijks een lijst met (woon)adressen van de vaste gasten aan de gemeente te verstrekken. Deze lijst kan verder worden benut om te inventariseren in hoeverre permanente bewoning plaatsvindt, en kan zo nodig dienen als bewijslast tegen permanente bewoners.

*Makelaars en notarissen op hoogte stellen van beleidsnotitie*

Bij verkoop van recreatieverblijven is het van belang dat ook de makelaar en de notaris op de hoogte zijn van het beleid betreffende permanente bewoning. Zij kunnen (potentiële) kopers dan juist informeren en het verbod vastleggen in het koopcontract en de notariële akte.

## **6. DE RELATIE MET HET BELEID TEN AANZIEN VAN DE HUISVESTING VAN ARBEIDSMIGRANTEN**

Het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten is in strijd met het bestemmingsplan, omdat de betreffende recreatieverblijven niet voor recreatie worden gebruikt. Het gaat bij tijdelijk huisvesten van werknemers in recreatieverblijven om een ander gebruik dan "wonen" of "recreëren". De werknemers gebruiken de recreatieverblijven niet als hoofdverblijf en zijn hier niet recreatief.

Het gebruik van recreatieverblijven door arbeidsmigranten en het onrechtmatig bewonen van recreatieverblijven moet op dezelfde wijze worden aangepakt (zie bijlage 14). In beide gevallen gaat het nl. om strijdig gebruik en zal de gemeente moeten aantonen waarom het gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Als het bestemmingsplan in de gebruiksbepalingen ook vermeldt dat het verboden is de opstallen in strijd met het bestemmingsplan te *laten* gebruiken, zou de gemeente bij het gebruik van de recreatieverblijven de huisvesting van arbeidsmigranten de eigenaar-verhuurder kunnen aanschrijven.

Op 2 juni 2009 is echter de beleidsnotitie "Huisvesting arbeidsmigranten gemeente Asten 2009" door de raad van de gemeente vastgesteld. In dit beleid is bepaald dat onder de volgende randvoorwaarden arbeidsmigranten op Recreatiepark Prinsenmeer mogen worden gehuisvest:

- Geen vermenging toerisme en huisvesting arbeidsmigranten;
- Alleen mogelijk is het huisvesten van arbeidsmigranten op een afgescheiden gedeelte nabij de oude ingang aan de Kranenvenweg, zoals aangegeven op een overzichtskaart/-foto in bijlage 3 van de beleidsnotitie "Huisvesting arbeidsmigranten gemeente Asten 2009";
- Alleen huisvesting van arbeidsmigranten die binnen de gemeente Asten werkzaam zijn (en dus geen huisvesting van arbeidsmigranten die buiten de gemeente Asten werkzaam zijn);
- Huisvesting van arbeidsmigranten moet gekoppeld worden aan de bedrijfsbehoefte van Astense bedrijven en dus:
- De huisvesting van arbeidsmigranten op Prinsenmeer moet eindig zijn;
- Het aantal te huisvesten arbeidsmigranten wordt gemaximaliseerd op maximaal 216, waarbij maximaal 4 arbeidsmigranten per stacaravan gehuisvest mogen worden.

Verder moet eventuele huisvesting op Prinsenmeer ook voldoen aan alle andere randvoorwaarden zoals verder in deze beleidsnotitie genoemd.

Dit beleid is voor een gedeelte al geïmplementeerd in het bestemmingsplan "Buitengebied Asten 2008". Voor het overige gedeelte is een partiële herziening van dit bestemmingsplan in procedure.

Gelet hierop kan dus niet worden gehandhaafd op de huisvesting van arbeidsmigranten op het recreatieterrein/camping "Recreatiepark Prinsenmeer", Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten.

## **7. COMMUNICATIE**

1. Voordat de beleidsnotitie "Permanente bewoning op recreatieverblijven" werd vastgesteld is hierover gecommuniceerd met in ieder geval de heer L.J.A. Henselmans van Kraneven Recreatie- & Chaletpark. Met Prinsenmeer is dat indertijd niet gelukt.

Nu de gemeente Asten na vaststelling van het beleid niet over is gegaan tot uitvoering van dit beleid en dit voornemens is dit nu wel te doen, is het wederom wenselijk dat onder meer de portefeuillehouder hierover met Kraneven Recreatie & Chaletpark en Recreatiepark Prinsenmeer communiceert. Zeker gelet op de verschuiving van de peildatum naar 1 januari 2010. Hiertoe dienen afspraken gemaakt te worden.

2. Persbericht op de gemeentepagina van het Peelbelang.  
Het vaststellen van een peildatum is onderdeel van het gemeentelijk beleid met betrekking tot de aanpak van onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven. Dit beleid moet bekend gemaakt worden (artikel 3:41 en 3:42 Awb). Omdat het persoonlijk bekendmaken van het beleid aan alle belanghebbenden tijdrovend is, accepteert de rechter als alternatief publicatie in een gemeentelijk huis-aan-huisblad, in combinatie met bijvoorbeeld het informeren van regionale makelaars, notarissen, banken en hypotheekadviseurs.  
Daarnaast vermelden dat bij inschrijving een brief/flyer wordt uitgereikt.
3. Flyer bij de te verzenden brieven aan bewoners/overtreders.
4. Brieven aan makelaars, notarissen, banken, hypotheekadviseurs, etc.
5. Brieven aan de personen die ingeschreven staan in het GBA op het adres Beekstraat 31 en op het adres Kranenvenweg 10 te Ommel gemeente Asten.
6. Brief/flyer bij afdeling Publiekszaken, team Inwonerszaken, zodat personen die ingeschreven willen worden in het GBA van het beleid en de uitvoering van "Permanente bewoning van recreatieverblijven" op de hoogte zijn, en dat permanente bewoning van een recreatiewoning in strijd is met het bestemmingsplan en dat er rekening mee moet worden gehouden dat tegen dit strijdige gebruik handhavend wordt opgetreden.
7. Informatie op de Website van de gemeente Asten.

## **8. CAPACITEIT EN FINANCIËLE CONSEQUENTIES**

### **8.1. Capaciteit**

In hoofdstuk 5 is per categorie het plan van aanpak voor de uitvoering weergegeven. Hieruit blijkt dat de toezichthouders van de afdeling Publiekszaken van de gemeente Asten de uit te voeren controles dienen uit te voeren. Gezien het feit dat tegen de t/m de peildatum 1 januari 2010 in het GBA ingeschreven personen niet handhavend opgetreden behoeft te worden, omvat dit alleen controles of het recreatieverblijf voldoet aan de gestelde eisen waarbij tevens een rapport kan worden opgemaakt dat geconstateerd is dat er gewoond wordt. Deze werkzaamheden zouden binnen de bestaande capaciteit opgevangen moeten kunnen worden.

Bij controledatum 8 februari 2010 blijkt dat er nog geen personen ná de peildatum 1 januari 2010 op de adressen van de recreatieterreinen/campings ingeschreven zijn in het GBA.

Daarnaast zal door een conform 8.2 van de beleidsnotitie in te schakelen bureau gecontroleerd moeten worden of er permanent in recreatieverblijven wordt gewoond zonder dat betrokken bewoners in het GBA zijn ingeschreven veel meer werkzaamheden.

### **8.2. Financiële consequenties**

Bij het inschakelen van een bureau wordt het inkoop- en aanbestedingsbeleid in acht genomen. Op dit moment is niet bekend hoeveel het in te schakelen bureau voor deze werkzaamheden zal gaan berekenen.

#### **8.2.1 Indicatie financiële consequenties**

Om toch een indicatie te kunnen geven wat een en ander zou kunnen kosten is navraag gedaan bij een op dit gebied gespecialiseerd bureau.

Op basis van een aanneme in juli 2009 van 38 recreatieverblijven waar na 31 oktober 2003 permanent in wordt gewoond blijkt uit navraag bij een gespecialiseerd bureau dat dit bureau elk recreatieverblijf 3 keer controleert om zo een goede indicatie te hebben van het feitelijk woongebruik. Van de controles wordt een rapportage gemaakt waarbij een totaaloverzicht wordt gegeven van alle gecontroleerde objecten met daarbij aangegeven een indicatie van het woongebruik per object op basis van de 3 controlerondes. Dit bureau schat dat voor het controleren van 38 recreatieverblijven in Asten dit om en nabij € 5.500,= gaat kosten (excl. BTW en reiskosten ad € 0,49/km) (zie bijlage 15).

Uit een specifiekere opgave in februari 2010 blijkt dat 1 controle per recreatieverblijf circa € 19,50 kost. Per recreatieverblijf worden er 3 controles uitgevoerd. De vaste kosten per controledag bedragen € 256,=. Hoe meer recreatieverblijven er op 1 dag gecontroleerd kunnen worden, hoe goedkoper de vaste kosten per te controleren recreatieverblijf. Daarnaast komen nog de kosten van een inventarisatie-interview met de aangetroffen gebruikers van een verblijf ad € 29,50 per recreatieverblijf. Op basis van deze gegevens is niet aan te geven wat de controle van een recreatieverblijf zal gaan kosten.

Daarom wordt aangenomen dat per recreatieverblijf de kosten om te bezien of er permanent in wordt gewoond circa (€ 5.500,= : 38 recreatieverblijven =) € 145,= (excl. BTW en reiskosten ad 0,49/km) bedragen.

Onder punt 8.1 is al vermeld dat er 6 personen ná 31 oktober 2009 in het GBA staan ingeschreven op de adressen Kranenvenweg 10 ten Beekstraat 31 te Ommel gemeente Asten. Dit aantal personen bewonen 4 recreatieverblijven. Het in te schakelen bureau zal minimaal (4 x € 145,= per verblijf =) € 580,= (excl. BTW en reiskosten ad € 0,49/km) kosten. Globaal geschat zullen de kosten van het in te schakelen bureau om en nabij de € 7.500,= gaan bedragen.



### **8.2.2 Het verhalen van de controlekosten**

Om doeltreffend te kunnen handhaven moeten gemeenten veel (controle) werkzaamheden verrichten om aan te kunnen tonen dat (nog altijd) sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Of die controles nu door eigen ambtenaren of door een extern bureau worden verricht, de kosten daarvan zijn hoog. Er valt iets voor te zeggen deze kosten te verhalen op de overtreder.

De Algemene wet bestuursrecht biedt echter geen expliciete grondslag voor het verhaal van andersoortige kosten dan de last onder dwangsom, en dus ook niet voor controlekosten. Evenmin is daarvoor een grondslag te vinden in een andere publiekrechtelijke regeling.

Is verhaal van deze ten behoeve van een publiekrechtelijke taak gemaakte kosten langs privaatrechtelijke weg mogelijk? Van groot belang voor de verhouding tussen het gebruik van privaatrechtelijke en publiekrechtelijke bevoegdheden is het Windmill-arrest (HR 26 januari 1990, NJ 1991, 393, m.nt M. Scheltema onder HR 9 juli 1990, NJ 1991, 394): wanneer niet (expliciet) uit de publieksrechtelijke regeling blijkt of de kosten langs privaatrechtelijke weg kunnen worden verhaald, is beslissend of kostenverhaal via het privaatrecht die publiekrechtelijke op onaanvaardbare wijze doorkruist. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever niet heeft beoogd dat de controlekosten kunnen worden verhaald. Dit pleit voor het standpunt dat privaatrechtelijke kostenverhaal een onaanvaardbare doorkruising van de Awb oplevert. Steun voor dit standpunt biedt ook de Hoge Raad 21 maart 2003 (NJ 2003, 360), waarin is geoordeeld dat het privaatrechtelijk verhaal van kosten van opsporingsambtenaren, gemaakt in de uitoefening van hun publieke taak de publiekrechtelijke regelgeving op onaanvaardbare wijze doorkruist, omdat die regelgeving niet in kostenverhaal voorziet. De Hoge Raad acht daarbij van belang dat de kosten van het onderzoek die primair het algemeen belang dienen, in het algemeen niet op individuele burgers worden afgewenteld. Niettemin is verdedigbaar dat géén sprake is van een onaanvaardbare doorkruising. De Awb biedt voor bestuursdwang wel een grondslag voor verhaal van de kosten die zijn gemaakt ter voorbereiding op de toepassing van bestuursdwang. Hoewel deze voorbereidingskosten verschillen van controlekosten, zijn deze kosten toch zeker in enig opzicht met elkaar vergelijkbaar. Immers, beide kosten moeten worden gemaakt om dat de overtreding niet tijdig is beëindigd. Mede gelet op de hoogte en de noodzaak van de bij de permanente bewoningsproblematiek te maken controlekosten, kunnen wij ons voorstellen dat gemeenten een poging wagen om niet alleen de verbeurde dwangsommen, maar ook de gemaakte controlekosten bij de overtreder in rekening te brengen en (zo nodig) in rechte op de overtreder te verhalen (niet in het dwangbevel, maar bij de dagvaarding (zie bijlage 16, blz. 99 en 100).

## 9. TIJDSHEMA

Vaststellen plan van aanpak door het college van Asten	dinsdag 2 maart 2010
Afspraak met de heer Gillis van Recreatiepark Prinsenmeer en de heer Henselmans van Kraneven Recreatie & Chaletpark	na 2 maart 2010 en vóór 18 mei 2010
Het opstellen van een privacyreglement en deze te melden bij het College bescherming persoonsgegevens van de Registratiekamer op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens	na 2 maart 2010 en vóór 1 juni 2010
Plan van aanpak ter instemming in commissie Ruimte	18 mei 2010
Plan van aanpak ter instemming in raad	1 juni 2010
Opvragen van informatie bij de Belastingdienst Over aftrek hypotheekrente recreatieverblijf (formulier downloaden van internetsite van VNG) en huurtoeslag (kan alleen in de maanden juni en december)	vanaf 2 juni 2010
Brieven aan makelaars, etc.	16 juni 2010
Brieven aan in GBA ingeschrevenen met formulier	16 juni 2010
Publicatie plan van aanpak in Peelbelang	17 juni 2010
Start inkoop- en aanbestedingsprocedure voor het inhuren van een bureau	vanaf 21 juni 2010
Start controles door toezichthouders afdeling Publiekszaken	vanaf 21 juni 2010
Reacties van GBA ingeschrevenen	uiterlijk 1 september 2010
Verlenen van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen	vanaf 1 september 2010
Aanschrijvingen o.b.v. artikel 14 van de Woningwet	vanaf 1 september 2010
Handhaven	vanaf 1 september 2010

## BRONVERMELDING

- Beleidsnotitie "Permanente bewoning op recreatieverblijven", vastgesteld d.d. 7 december 2004;
- VROM-Inspectie : Onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen; Handreiking voor gemeenten;
- Beleidsnotitie "huisvesting arbeidsmigranten gemeente Asten 2009".