

## COMMISSIE RUIMTE

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op 12 januari 2010 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

|                |  |
|----------------|--|
| Aanwezig zijn: |  |
| De voorzitter  | M.J.H. Vankan  |
| De leden       | J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.G. Janssen,<br>S.G.M. van Erp, M.A.T.M. van den Boomen,<br>J.H.J. van Bussel, F.G.A. Hurkmans, |
| De genodigden  | de wethouders Th.M. Martens en J.C.M. Huijsmans  |
| De griffier    | C.W.J.B. Verborg   |
| De notulist    | S.M. Leppink   |

|         |                                |
|---------|--------------------------------|
| Afwezig | fractie VVD (met kennisgeving) |
|---------|--------------------------------|

- - - - -

Agenda (zoals gewijzigd vastgesteld)

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 24 november 2009
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Bouwplan ondergrond De Wit
5. Krediet ten behoeve van de verdere planontwikkeling Loverbosch
6. Glastuinbouwvisie Asten
7. Restauratie muur Lindestraat te Asten
8. Gemeentelijk woningbouwprogramma 2010 - 2020
9. Startnotitie archeologiebeleid gemeente Asten
10. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
11. Stukken ter kennisneming aan de commissie
12. Rondvraag.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **VVD**. Daar deze verhinderd is zal de omvraag beginnen bij de fractie **CDA**. Hij geeft het woord aan de inspreker.

De heer **M. van Veghel**, secretaris van de Wijkraad Oost, zegt ten aanzien van agendapunt 5, krediet ten behoeve van verdere planontwikkeling Loverbosch, dat de wijkraad in goed overleg en nadrukkelijk bij het traject betrokken is geweest. Zij zegt dat zij het teleurstellend vindt dat het proces opnieuw begint. Zij maakt zich zorgen ten aanzien van:

- de vastgestelde uitgangspunten. Zij wil deze zo houden zoals ze zijn;
- de beweegredenen om opnieuw te beginnen. Het feit dat verkoop stagneert, is onvoldoende reden om dit te doen;

- downgrading. Dit kan het gevolg zijn van nieuwe inrichting en is ongewenst;
  - de beeldkwaliteit. Deze moet gehandhaafd blijven.
- Hij zegt dat het plan samen met de bewoners van de wijk tot stand is gekomen, daarom wil hij dat hiermee wordt doorgegaan.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt voor, de volgorde van de agenda als volgt aan te passen: na agendapunt 4 behandeling van het oorspronkelijk agendapunt 7: Krediet ten behoeve van de verdere planontwikkeling Loverbosch en daarna verder te gaan met de overige punten in de oorspronkelijke volgorde.

De **commissie** stemt hiermee in.

### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 24 november 2009**

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor het verslag als volgt te wijzigen:  
Pagina 11, agendanummer 9, 2e alinea, toevoegen gedachtestreepje:

- een robuuste landschappelijke inpassing van de overdekte opslagruimte moet beter worden vastgelegd in oppervlakte, breedtes, plantverbanden, etc.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 16 juli 2009, Raad van State te Den Haag: Bp. Snepweg 4;
- b. Brief d.d. 10 november 2009, Raad van State te Den Haag: Bp. Buitengebied Asten 2008;
- c. Brief d.d. 13 november 2009, Raad van State te Den Haag: Bp. Buitengebied Asten 2008;
- d. Brief d.d. 13 november 2009, Stichting Trevanian te Someren; kapvergunning-vrije bomenkap, perceel Rinkveld 14 te Asten, inclusief reactie van het college;
- e. Brief d.d. 4 december 2009, Raad van State ten Den Haag: Bp. Buitengebied Asten 2008;
- f. Brief d.d. 16 december 2009, WoCom te Someren: werving nieuwe algemeen directeur;
- g. Brief d.d. 18 december 2009, ANWB te Den Haag: Actuele stand van zaken bewegwijzering.

#### **Punt a**

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat dergelijke informatie na besluitvorming van de gemeenteraad komt terwijl die vooraf beschikbaar was. Deze had over die wezenlijke informatie moeten beschikken voor besluitvorming. Deze had dan wat soepeler verlopen.

#### **Punt b.**

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het niet zinnig is om dit ter inzage te leggen indien de achterliggende stukken niet ter inzage liggen. Op deze wijze is het haar niet helemaal helder waar het stuk over gaat.

**Punt c.**

De fractie **PGA/PvdA** vindt dit onvolledige informatie. Zij wil dat het college de raad hier goed over informeert.

**Punt e.**

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het college niets heeft meegestuurd over de voorgeschiedenis van het dossier. Hierdoor is niet duidelijk wat er met de brief bedoeld wordt. Zij wil dat dit verbetert.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat zij ook vindt dat het college meer achtergrondinformatie ter inzage moet leggen.

Wethouder **Martens** zegt ten aanzien van de opmerkingen bij punt a, b, c en e, dat de stukken zoals het college ze ontvangt ter inzage gelegd worden. Indien er meer achtergrondinformatie gewenst is zal een selectie gemaakt moeten worden in het dossier op relevantie. Dit is tijdsintensief. Hij zegt dat de brieven aangeven dat er iets speelt en als de raad vragen heeft kan zij die stellen ook aan de direct betrokken ambtenaar.

#### **Agendanummer 4    Bouwplan ondergrond De Wit**

Wethouder **Martens** zegt dat hij de commissie al geruime tijd informeert over voorde-ningen ten aanzien van ondergrond De Wit. Hij geeft het woord aan de presentatoren die de conceptplannen zullen presenteren.

De heren **H. Geertsma en M. de Kok** van bureau Van Santvoort presenteren, namens bergopwaarts@BOW de conceptplannen.

Zij lichten desgevraagd het volgende toe:

- de sanering zal ongeveer 2 á 2,5 maanden duren, exclusief voorbereidings- en afwerkingstijd;
- nutsleidingen worden eerst omgeleid, vervolgens wordt er gesaneerd waarbij meteen de oude nutsleidingen worden verwijderd;
- de roldeur bij de ingang naar de parkeerplaats is iets naar achteren geplaatst zodat men zich op het eigen terrein kan opstellen bij het verlaten van de parkeer-garage;
- de gevels zullen worden opgetrokken in bakstenen;
- er komen schuifdeuren bij het horecagedeelte en een flink terras;
- een perspectieftekening of maquette is nog niet aanwezig totdat een meer definitief stedenbouwkundig beeld bestaat.

De fractie **CDA** wil weten:

- voor wie de parkeerplaatsen toegankelijk zijn;
- in welk segment de appartementen zullen vallen: huur of koop;
- of er voldoende inrichtingsruimte is voor een terras;
- of er meer gezegd kan worden over de groeninrichting;

Zij is positief over het plan. Indien het achterliggende terrein ook beschikbaar komt zou dit ook hierbij betrokken moeten worden. Zij vraagt aandacht voor snelheid en het betrekken van omwonenden.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat:

- dit een A-locatie is en vier generaties mee moet. Zij kan zich vinden in de optio-nele stedenbouwkundige invulling zoals bij de presentatie is te zien. Deze sluit aan bij de historie;
- zij positief is over het creëren van een plein. Bij afsluiting voor verkeer wordt er aan kwaliteit gewonnen. Dit past ook bij de centrumvisie;
- er ook woningen van 60 vierkante meter gepland zijn. Zij vindt deze oppervlakte onder de maat, tenzij deze is bedoeld voor bijzondere doelgroepen;

- de buurtbewoners hierbij betrokken moeten worden.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt het volgende:

- zij wil weten welke parkeernorm er is gehanteerd. Zij ziet graag dat de inrit en parkeerkelder worden geïntegreerd met plan Thyssen;
- de optionele stedenbouwkundige variant spreekt haar aan;
- zij is voorstander van een autoluw plein. Dit betekent wel een aanpassing van het verkeerscirculatieplan;
- het is goed omwonenden hierbij te betrekken;
- zij is blij dat er nu gestart kan worden en is enthousiast over dit plan.

De fractie **Algemeen Belang** geeft aan dat:

- zij het betrekken van buurtbewoners hierbij belangrijk vindt;
- de term "commerciële ruimten" vaag is. Als horeca bedoeld is moet dat ook zo worden benoemd;
- dat snelheid belangrijk is;
- zij vindt dat de gemeenteraad wordt geïnformeerd over de eigendomssituatie.

De **presentatoren** reageren als volgt:

- op het eigen terrein wordt geen groen gerealiseerd;
- op maaiveld zullen een 20-tal parkeerplaatsen worden gerealiseerd;
- omdat de parkeerplaatsen niet hetzelfde karakter hebben, namelijk openbaar én privé, zal de piekbelasting worden gespreid. Dus drie uitgangen op die locatie, te weten uitgang Thijssen, uitgang openbaar en uitgang parkeergarage appartementen is acceptabel;
- het woonprogramma zal bestaan uit 6 koopwoningen en verder uit gedifferentieerde huur. Waarschijnlijk met sociaal karakter;
- als plannen meer definitief zijn zal de commissie daarvan in kennis worden gebracht. Hiertoe kunnen ook een maquette en perspectieftekeningen behoren.
- omwonenden zijn expliciet voor deze commissievergadering uitgenodigd.

Wethouder **Martens** zegt dat er voor de parkeerplaats bij Thyssen geen bestemmingsplanwijziging nodig is. Er is wel geprobeerd om de parkeergelegenheid van beide plannen te integreren, maar dat is helaas niet gelukt.

Hij is blij dat de fracties positief zijn. Ten aanzien van pleinvorming zegt hij dat dit een goede optie is. Dit is goed te combineren met de taak die de projectgroep krijgt om de inrichting van de hele kern te bekijken. Tevens is dit een goede gelegenheid om het verkeerscirculatieplan opnieuw onder de loep te nemen. De gemeenteraad heeft hierover beslissingsbevoegdheid.

De **voorzitter** concludeert dat de leden van de commissie kennis hebben genomen van de plannen van de ontwikkelaar.

## **Agendanummer 5 Krediet ten behoeve van de verdere planontwikkeling Lo-verbosch**

De fractie **CDA** zegt dat zij in het overgangsgebied niet te veel wil wijzigen ten aanzien van het Ruimte voor Ruimte deel. Zij wil hierover uitsluitel van de wethouder.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het vreemd dat de ontwikkelaar zich nu terugtrekt. Zij wil dit graag toegelicht hebben.

Ten aanzien van de aanvullende schadeloosstelling van € 250.000,= zegt hij dat deze op onjuiste gronden wordt betaald. De verplichting om te bouwen met groen-label stallen dateert al van 1990 (IPPC) en heeft dus niets te maken met deze planontwikkelingen evenmin met de WAF (verzuring gevoelige gebieden). Zij ziet dus geen noodzaak voor deze bijdrage en wil van de wethouder nadere onderbouwing.

Het opstellen van het bestemmingsplan kan naar haar mening sneller, hierbij dienen de uitspraken ten aanzien van de omgeving die er al zijn, zoals bijvoorbeeld de volkstuinen, te worden meegenomen.

Inzake de verkooptoets vindt zij dat een corporatie moet worden gevonden die de gemeentelijke plannen uitvoert. Dit kan dan ook een andere zijn dan WoCom of Bergopwaarts@BOW. Jammer is dat het college nu pas de woonvisie heeft ontwikkeld, omdat deze planontwikkeling daar niet meer aan getoetst kan worden.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de groen-label stallen al een tijd in gebruik zijn, dus ook zij is benieuwd naar de reden van schadeloosstelling. Voorts vindt zij dat het toewijzingsstelsel veranderd moet worden ter voorkoming van veel werk met weinig resultaat. Tenslotte oppert zij om de Koestraat als oostgrens van het plan te hantieren. Zij wil dat de betrokken bewoners goed geïnformeerd worden en is benieuwd naar de berichtgeving richting volkstuinvereniging.

De fractie **Algemeen Belang** wil dat er geen concessies gedaan worden ten aanzien van de beeldkwaliteit. Zij deelt de zorg van de andere fracties ten aanzien van de verkoopbaarheid. Zij gaat ervan uit dat de volkstuinen niet in het gedrang komen en wil van de wethouder weten hoe hij de tegemoetkoming van € 250.000,= uitlegt.

Wethouder **Martens** zegt dat het riool en de bouwstraten gereed zijn, maar er wordt nog niet gebouwd. Hij zegt dat in de nieuwe situatie binnen de kavelgrenzen meer mogelijkheden geboden worden en er aan de hoofdmassa niets zal veranderen. Ten aanzien van planfase 1A zegt hij dat daar krediet voor nodig is. Realisatie van het plan Loverbosch zal tot en met 2020 duren en zal waarschijnlijk westelijk van de Koestraat blijven waardoor de volkstuinen niet verplaatst behoeven te worden. Ten aanzien van de schadeloosstelling weet hij dat er een groen label nodig is, om die reden is het bedrag gereserveerd. Mocht dit toch niet nodig blijken te zijn dan is dat een meevaller voor de gemeente, maar dat is uiterst onwaarschijnlijk. Hij zegt toe hierover de raad voor de vergadering van 2 februari schriftelijk te informeren. Verder zegt hij dat als bergopwaarts@BOW geen kandidaat is, een andere corporatie wordt gezocht.

Mevrouw **Wiersma**, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling, vult aan dat het plan was gebaseerd op het gemeentelijk woningbouwprogramma. Daarna is contact gezocht met belanghebbenden, waarvan Bergopwaarts@BOW er één van was. Deze heeft toen ingestemd met het programma, maar bleek later in de knel te komen met haar kernprogramma. Vervolgens is de verkoopbaarheid door externen getoetst waarna gekozen is om aanpassingen aan te brengen om de verkoopbaarheid te stimuleren. Hiervoor is echter extra krediet nodig. Verder zegt zij dat bebouwen van de grond waar de volkstuinen op liggen samenhangt met de woonvisie. Voorgesteld wordt om de 2<sup>e</sup> fase door te schuiven. Ten aanzien van downgrading zegt zij dat voorgesteld wordt om te werken binnen de stedenbouwkundige structuur en om de beeldkwaliteit te handhaven. De goothoogte zal niet worden verhoogd, wel is er sprake van verdichting.

#### 2<sup>e</sup> termijn

Inspreker de heer **M. van Veghel** zegt blij te zijn te horen dat de beeldkwaliteit gehandhaafd blijft, maar er valt over te twisten of daar inderdaad sprake van is bij het vervangen van tweekappers door rijtjeshuizen. Hij zegt dat de wijkraad graag nauw betrokken is bij de selectie van een andere partij. Hij zegt dat de wijkraad geen bevestiging heeft gehad over aansluiting bij Ruimte voor Ruimte, maar wil graag horen dat er aan de rand van het plan niets wijzigt.

De fractie **CDA** geeft de suggestie mee om het vervangen van tweekappers door rijtjeswoningen niet in te voeren aan de rand van het plangebied.

De fractie **PGA/PvdA** informeert naar het resultaat van het moeizame overleg met de ontwikkelaar.

De fractie **Leefbaar Asten** is niet bezorgd voor downgrading nu de groenstructuur en aanplant niet wijzigt.

Wethouder **Martens** zegt dat aansluitende groenstructuur aan het plan niet verandert, dit is namelijk openbaar gebied. De verdichting die is voorgenomen bevindt zich binnen het bebouwbaar gebied en in overleg met de wijk. Bij rood voor groen zal € 2,= per vierkante meter worden gestort voor landschapsontwikkeling. Mevrouw **L. Wiersma** zegt dat het overleg met de ontwikkelaar is afgerond met de conclusie dat er een uitvoerbaar programma moet komen. Ten aanzien van het openbaar gebied verandert er weinig, de groenstrook wordt inmiddels ingericht.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 6 Glastuinbouwvisie Asten**

De fractie **CDA** zegt dat er nu een instrument voorhanden is om ontwikkelingen mogelijk te maken. Zij vindt het goed om duidelijkheid te scheppen voor de sector. Zij vindt dat er een goed stuk voorligt en stemt hiermee in.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de visie niet beantwoord aan de opdracht uit de toekomstvisie. De visie zou een regionale insteek moeten hebben en bevat onjuistheden. Hiermee staat deze haaks op de toekomstvisie. Ook is er niet aangehaakt bij teksten uit deze toekomstvisie.

Na Asten en Deurne is nu de beurt aan Someren om aan de slag te gaan, zo is het ook in het reconstructieplan vastgelegd. Daarnaast is er in Deurne nog een hoeveelheid ongebruikte vierkante meter beschikbaar voor glastuinbouw. De fractie zet daarom vraagtekens bij de behoefte.

Het is de fractie niet duidelijk of het om verplaatsing of uitbreiding gaat. Zij merkt op dat van verplaatsing wordt gesproken ook in het geval als de "bronlocatie" nog niet is ingevuld, zij vindt dit dus uitbreiding. Alhoewel zij wel iets ziet in herstructurering, zal dat voor de ondernemers financieel niet haalbaar zijn en zij vraagt zich af hoe dit opgelost wordt. Zij spreekt eerder van gebakken lucht.

De fractie zegt dat het gebied Waardjesweg aangepast dient te worden. De aankopen van Smits dienen buiten de projectlocatie gebracht te worden. Indien dit niet past dan dient er een bufferzone in acht genomen te worden tussen toekomstige bebouwing en het glastuinbouwgebied.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat:

- zij geen uitbreiding wil van het glasareaal;
- herstructurering op zich, goed is;
- de locatie Nachtegaalweg is niet acceptabel en in strijd met de Avance;
- de locatie Laarbroek is alleen tot aan de Reeweg bespreekbaar;
- bij inrichting en realisatie is de landschappelijke inpassing een harde voorwaarde;
- er nadrukkelijker regie gevoerd zou moeten worden op dit dossier;
- zij zich afvraagt of de zoeklocaties enkel voor ondernemers uit Asten beschikbaar zijn;
- zij wil weten of de plannen uit 2007 nog steeds actueel zijn.

De fractie **Algemeen Belang** geeft het volgende aan:

- de teksten zijn gedateerd. Zij wil graag een actueel verhaal;
- zij vraagt zich af wie verplaatsing uit het Aa-dal betaalt;
- bestaand beleid is wel genoemd, maar de onderlinge samenhang ontbreekt;

- Het noemen van Laarbroek is geen optie meer omdat daar al besluitvorming over is geweest.

Wethouder **Martens** licht toe dat er al geruime tijd druk is vanuit het SRE om gemeentelijke glastuinbouwvisies. Asten loopt daarin achter. Vanuit Asten lag er de vraag tot uitbreiding van ca 80 tot 120 ha. Op het moment dat de visie werd opgesteld werd deze door de betrokken partijen gedragen. Het waterschap heeft echter bezwaar tegen glasopstand in het Aa-dal. De totale oppervlakte aan mogelijkheden voor glastuinbouw blijft gelijk.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

### **Agendanummer 7 Restauratie muur Lindestraat te Asten**

De fractie **CDA** zegt dat cultuur en natuur hier samenkomen. Vanwege de cultuurwaarde moet de muur behouden blijven. Vanuit die optiek is het jammer dat de beschermde gele helmblom net op deze muur moet groeien. Zij heeft hier echter respect voor. Zij vindt het echter niet mooi als bepleistering van de muur op diverse plekken hierdoor achterwege moet blijven.

Inzake de leilinden zegt zij dat als de kosten voor verplaatsen aanzienlijk zijn, een kapvergunning noodzakelijk is. Voorwaarde is dan dat elders drie van deze bomen worden teruggeplant. Zij wil tenslotte weten of bepleisteren nog nodig is als de bomen worden verplaatst.

De fractie **PGA/PvdA** is voorstander om de bomen te verplanten. Zij zegt dat kalkmortel samen met schaduw en regen goede groeimogelijkheden biedt voor de gele helmblom. Zij heeft geen vertrouwen in de aanpak zoals beschreven in een of meer offertes. Hierdoor verdwijnt de gele helmblom en dat is strafbaar. Zij wil het advies van een gespecialiseerde restaurateur om de muur én de plant te behouden. Dit zal niet goedkoop zijn, maar dan worden wel beiden behouden. Zij stelt voor om te informeren bij bijvoorbeeld de gemeente Utrecht. Daar is kennis voldoende voorhanden. Zij vraagt de wethouder om ook de mogelijkheden van worteldoek en koudmortel te overwegen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de offertes aanzienlijk verschillen. Deze geven allen prioriteit aan het bouwkundige aspect, in tweede instantie richt het zich op de plant. Beiden zijn belangrijk. De plant is een verrijking waar ook in toeristisch opzicht gebruik van gemaakt kan worden. Het groen dient te worden beschermd. Dat betekent ook dat de bomen worden verplaatst. Zij stelt voor om de bruikbaarheid van de wolkenmethode te bekijken en wil weten hoe het werk kan worden uitgevoerd met het gevraagde budget. Dit is namelijk te weinig. Aan het raadsvoorstel wil zij een beschrijving toegevoegd zien van de gele helmblom en een kostenindicatie van het verplaatsen van de linden. Zij overhandigt de wethouder een artikel waarin een goede oplossing is beschreven.

De fractie **Algemeen Belang** vult aan met het voorstel dat een aannemer wordt gecontracteerd die hierop is gespecialiseerd. Daarnaast wil zij dat expertise vanuit een andere gemeente wordt verworven, liefst tegen een niet te hoge prijs.

Wethouder **Huijsmans** zegt te beluisteren dat alle fracties de plant wil behouden. De kosten voor het verplaatsen van de Leilinden kan binnen het bestaande budget. Hij zegt dat pleister geen goed klimaat geeft rondom de gele helmblom en hij zal de

suggestie van de fractie Leefbaar Asten meenemen. Dit zal wel tot hogere kosten leiden. Ook hij wil weten of daar de financiële ruimte voor is. Hij zal de concrete suggesties meenemen in de aanpak van dit probleem.

**De voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 8 Gemeentelijk woningbouwprogramma 2010 - 2020**

De fractie **CDA** vindt het moeilijk in te schatten op welke locatie welk soort project moet worden gestart. Verder is zij van mening:

- dat realisatie van dure koopwoningen beter mogelijk is als zij gespreid worden in de wijk. Zo creëer je doorstroommogelijkheden in de wijk die benut worden als de markt weer aantrekt;
- dat er in diverse plannen te veel woningen zijn opgenomen;
- dat er een oplossing gezocht moet worden voor de 0-trede woningen;
- dat het goed is om woningen in het gevraagde segment aan te bieden. Dus als huurwoningen verkocht worden is dat akkoord.
- dat er voor iedereen een woning moet zijn in Asten.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de woningbouwmonitor voor haar niet voldeed en daarom om een woonvisie is gevraagd waarin met alle maatschappelijke aspecten is rekening gehouden. Nu we beiden hebben komt de mismatch naar voren. Dit woningbouwprogramma is dan ook een goede stap vooruit.

Verder zegt zij dat:

- er een motie is aangenomen ten aanzien van de kavel basisschool Deken van Hout. Dat blijft wat haar betreft overeind. Overigens ziet zij liever nieuwbouw van de Deken van Hout op dat kavel;
- er een overschot is aan 0-trede woningen. Zij roept corporaties op om woningzoekenden de mogelijkheid te bieden gebruik te maken van de flexibele producten die er op de markt zijn. Zo blijf je ook in de toekomst flexibel;
- er geconcludeerd wordt dat er in Heusden een overschot is aan dure gezinswoningen, maar de oplossingsrichting is niet helder. Daarnaast denkt zij dat het niet om dure maar om betaalbare gezinswoningen gaat. Zij vraagt hierover uitleg;
- voordat deze visie door de gemeenteraad wordt vastgesteld ook de financiële gevolgen in beeld worden gebracht. Vaststelling door de raad is nodig omdat de woningbouwmonitor niets zegt over grondexploitatie.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de woonvisie is opgesteld om het juiste woningaanbod in Asten te krijgen. Voor haar is dit een belangrijk punt. Bijstellingen zijn wat haar betreft akkoord mits de financiële consequenties te overzien zijn. Verder zegt zij dat:

- de diversiteit bij Loverbosch niet uit het oog mag worden verloren;
- nog niet wordt ingezien dat in de Bloemenwijk de gewenste prijsdifferentiatie wordt verkregen. Zij wil de mening van de participatiegroep daarover horen. Dit mag overigens het traject Bloemenwijk niet vertragen.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat:

- het een goede zaak is om plannen aan de behoefte te toetsen. Zij vindt het jammer dat het financiële aspect ontbreekt;
- zij geen van de gekozen oplossingsrichtingen uitsluit;

Wethouder **Martens** zegt dat de gemeente over een goede woningbouwmonitor beschikte. Nu we een nieuwe periode ingaan wat de woonmarkt betreft is het goed om een programma op basis van de visie op te stellen om de monitor bij te stellen. Nu blijkt dat plannen niet meer parallel lopen met visie. Bijsturing is dus nodig. Het wo-



ningbouwprogramma hoeft, in tegenstelling tot de visie niet door de gemeenteraad te worden vastgesteld; het is een uitvloeisel van de visie. Verder geeft hij aan dat de verschillen in grondprijzen tussen sociale bouw en normale bouw niet erg groot zijn waardoor dit slechts marginale invloed heeft op grondexploitatie.

De gemeente zal moeten zorgen voor flexibiliteit zodat afwegen en bijstellen mogelijk blijft.

#### 2<sup>e</sup> termijn

De fractie **CDA** zegt dat er altijd een spanningsveld blijft bestaan. Starters worden immers doorstromers. De vraag die daarbij hoort is of je die groep in Asten wilt houden of dat ze naar een andere gemeente vertrekken. Ten aanzien van de Bloemenwijk zegt zij dat het mooi is als de plannen aansluiten bij de wensen, wat haar betreft wordt zo snel mogelijk gestart.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er met de corporaties prestatieafspraken gemaakt moeten worden. De komende jaren staan er diverse onderwerpen op de agenda die dat noodzakelijk maakt. Wat haar betreft moet het bespreekbaar zijn dat een corporatie verlies maakt op plan A en winst op plan B.

**De voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

### **Agendanummer 9 Startnotitie archeologiebeleid gemeente Asten**

De fractie **CDA** zegt het volgende:

- scenario 1 is niet wenselijk en scenario 3 gaat te ver. Ten aanzien van scenario 2 wil zij weten of de gemeente voldoende kennis in huis heeft of dat er wellicht moet worden samengewerkt met Someren of Deurne;
- zij wil weten hoe wordt omgegaan met verfijning van kaartmateriaal. Uit jurisprudentie blijkt dat de bewijslast bij de gemeente ligt;
- op pagina 5 wordt gesproken over liberalisering van de markt. Zij wil weten hoe dit wordt meegenomen in de afweging, hoe je deze helder maakt en hoe de keuze wordt gemaakt;
- zij juicht het toe dat de heemkundekring wordt ingeschakeld.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat:

- het goed is om naast de heemkundekring ook het regionaal archief hierbij te betrekken;
- ook aangeduide archeologische waarden tot planschade kan leiden. Zij wil niet dat dit moet leiden tot wegblijven van een potentiële plek, maar zij vindt wel dat hier met zorg mee moet worden omgegaan;
- zij archeologiebeleid een goed middel vindt om niet overal archeologisch onderzoek te hoeven doen.
- Ook moeten kosten worden neergelegd bij diegene die in de grond roert.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat:

- zij kan instemmen met scenario 2. Zij wil de eerste 4 stappen uitvoeren dan evalueren en vervolgens kijken of de volgende stappen worden gezet;
- zij instemt met de ondergrenzen zoals opgenomen in tabel 2;

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat scenario 1 haar voorkeur heeft.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de suggesties worden meegenomen. Ten aanzien van de gestelde vragen zegt hij dat, zoals vaker gebeurd, kennis bij de gemeente Someren wordt ingewonnen. Scenario 1 heeft niet de voorkeur vanwege het werken kostenaspect.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

### **Agendanummer 10 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Stand van zaken nota Grondbeleid;
- b. Idem Bartholomeus;
- c. Idem locatie Anneke de Bruijn;
- d. Idem panden Thijssen Emmastraat;
- e. Idem prestatieafspraken woningbouwcorporaties;
- f. Centrummanagement Asten;
- g. Masten telecommunicatie.
- h. SRE-aangelegenheden;

#### **Punt a**

Wethouder **Martens** zegt dat dit in het college is besproken en er alternatieven zijn toegevoegd zodat er keuzemogelijkheden zijn. Alles wat met grondbeleid te maken heeft is hierin opgenomen. De nota wordt in april/mei verwacht.

#### **Punt b.**

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er de volgende knelpunten liggen:

- het advies van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed is binnen. Overleg moet nog plaatsvinden. Hij is het niet geheel eens met dit advies;
- de kosten voor het realiseren van de bibliotheek zijn vooralsnog te hoog; er wordt overigens nog steeds getracht om tot overeenstemming te komen;
- in januari zal WoCom besluiten of dit traject verder wordt doorgezet.

De fractie **PGA/PvdA** wil het advies van de Rijksdienst graag hebben toegezonden. De **wethouder** zegt dit toe

#### **Punt c.**

Wethouder **Huijsmans** zegt dat het advies van de Rijksdienst beschikbaar is, ook dit zal worden toegestuurd. Hier zal wel gepast mee moeten worden omgegaan, het is slechts een eerste advies. Nu wordt verder gegaan met de opgestarte werkzaamheden. Eind maart worden diverse scenario's verwacht waarna deze worden ingebracht voor wensen en bedenkingen. Daarna wordt dit verder uitgewerkt inclusief financiële consequenties

De fractie **CDA** wil weten of eventuele kosten ten aanzien van veiligheid op de eigenaar verhaald worden.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er eerst maatregelen getroffen moeten worden om de veiligheid te waarborgen. Omdat er geen sprake is van dwang komen de kosten dus ten laste van het project.

#### **Punt d.**

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er een tekening is ingediend die echter niet voldoet aan het centrumplan. Daarover is nog overleg.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt om zo veel mogelijk positief mee te denken met de ondernemer. Een situatie als met de panden Koningsplein 14-16 moet worden voorkomen.

#### **Punt e.**

Wethouder **Martens** zegt dat dit voor eind 2009 gereed had moeten zijn. Er is nu een toezegging dat de prestatieafspraken snel zullen worden vastgelegd via ondertekening.

**Punt f.**

Wethouder **Huijsmans** gaat in op het op gerichte Centrummanagement vanuit de ondernemersvereniging OVA. Het college vindt dit een goed initiatief. Bij behandeling van de voorjaarsnota moet blijken of de gemeente hiervoor ook de gevraagde middelen vrij wil maken.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat zij hiervoor al een concreet bedrag heeft genoemd bij behandeling van de voorjaarsnota. Zij moet echter ook constateren dat er toen vanuit andere fracties geen concrete steun voor te vinden was.

**Punt h.**

Wethouder **Martens** zegt dat het de bedoeling is dat de telecommunicatiemast aan de Heesakkerweg zal worden geplaatst op 100 meter verwijderd van de oorspronkelijk geplande plaats. Ook voor de tweede mast in de omgeving Buizerdweg is een plek gevonden die voor de omwonenden acceptabel is. Hier moet overigens nog een aanvraag voor worden ingediend. De onderhandelingen inzake de vergoeding zijn gaande, maar verlopen moeizaam. Beide locaties zijn gemeentelijk eigendom.

**Agendanummer 11 Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Informatie over het tegengaan van de verloedering bedrijventerrein Nobis;
- b. Verslag van de besloten vergadering commissie Ruimte d.d. 13 oktober 2009;
- c. Memo informatie omtrent de stand van zaken van het GRP en het waterplan;
- d. Lijst van toezeggingen.

**Punt a**

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat hier te traag wordt gehandeld. Als illegaal gemeentegrond in gebruik wordt genomen kan meteen worden gehandeld. Hier hoeft geen beleid voor ontwikkeld te worden. Zij raadt aan dat de gemeente overbodige grondeigendom verkoopt, maar adequaat handhaaft op haar eigendommen.

De fractie **Leefbaar Asten** sluit zich aan bij de fractie PGA/PvdA.  
Wethouder **Huijsmans** zal dit meenemen.

**Punt d.**

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat een memo inzake de milieustraat en een memo inzake de landelijke opschoondag ontbreekt.

Wethouder **Martens** zegt dat stichting Een aarde is geïnformeerd over de milieustraat. Er staan inmiddels lage containers. Het was te laat om dit naar de commissie te sturen.

Ten aanzien van de opschoondag zegt hij dat alle regio's dit initiatief steunen. Dit speelt al een aantal maanden en er is overleg geweest met de wijkraden. Hij zegt toe hierover de commissie nader te informeren.

**Agendanummer 12 Rondvraag**

De fractie **CDA** zegt dat Asten geconfronteerd is geweest met een zouttekort. Zij wil weten of hier iets van geleerd is en het strooibeleid wordt aangepast.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het verstandig is hierover een publicatie te laten uitgaan. Dit met het oog op beperken van risico's ten aanzien van aansprakelijkheid.

Wethouder **Martens** zegt dat het strooibeleid zoals is vastgesteld, niet gewijzigd is. Toen het tekort zich voordeed, is er zo veel mogelijk gepubliceerd.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de wethouder toe heeft gezegd opnieuw in overleg te treden inzake Snepweg 4. Zij vraagt naar de stand van zaken.

Ten aanzien van de ingezonden brief inzake de trimbaan bij de Schietbaanse bossen hoort zij verontrustende geluiden. Zij vraagt hierover opheldering.

Wethouder **Martens** zegt ten aanzien van Snepweg 4 dat er wel gesproken is, maar dit heeft nog niet geleid tot resultaat.

Ten aanzien van de trimbaan zegt hij dat de wijkraad, in overleg met Openbare Werken, bosonderhoud heeft gepleegd. Omdat men dacht dat de trimbaan niet meer veel werd gebruikt kan het zijn dat deze geleden heeft onder het verslepen van bomen. Daarnaast is er weinig budget om de trimbaan te onderhouden.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de trimbaan helemaal niet vernield is door het gesleep met bomen. De wijkraad is daar niet in de buurt gekomen.

**Wethouder Martens** zegt toe dit uit te zoeken.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het verplicht is om het energielabel van overheidsgebouwen zichtbaar neer te hangen. Binnen afzienbare tijd is een bepaald label verplicht. Reeds berekend is dat ons gemeentehuis label D heeft, zij wil weten of dit na de verbouwing C wordt. Navraag door de fractie heeft uitgewezen dat hier ambtelijk nog niet over is nagedacht.

Wethouder **Martens** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: SL  
typ : NO01  
coll: