

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op 11 januari 2010 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	J. Bazuin
De leden	P.M. Rijkers, J.H.G. de Groot, S.G.M. van Erp, J.T.H.M. Berkers, R.T.M. Van Dijk, P.A.J.M. Berkers-Coolen, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, F.C. van Helmond, P.P.M. Kessels, wethouder J.C.M. Huijsmans
De genodigden	C.W.J.B. Verborg
De griffier	W.J.M. Lenders
De notulist	

- - - - -

Agenda (zoals gewijzigd vastgesteld):

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 23 november 2009
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Evaluatie Zorgnetwerk Zorgmijders Gemeente Asten
5. Definitief investeringsplan en dekkingsvoorstel project Brede Maatschappelijke Voorziening en Woonserviceontwikkeling Heusden 2011
6. Wijziging voorwaarden Collectief Vraagafhankelijk Vervoer (CVV)
7. Begrotingswijziging GGD Brabant-Zuidoost
8. Bestuursopdracht aanpak Huiselijk geweld Peelregio
9. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
10. Stukken ter kennisneming aan de commissie
11. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat de omvraag begint bij de fractie **VVD**.

Verder deelt hij mee dat er spreekrecht is aangevraagd door de heer **W. Kaag** ten aanzien van agendapunt 4: Evaluatie Zorgnetwerk Zorgmijders gemeente Asten, alsmede door de heer **P. Hullegie** namens Stichting Unitas ten aanzien van agendapunt 5: Definitief investeringsplan en dekkingsvoorstel project BMV Heusden 2011. De heer **Kaag** krijgt het woord na de presentatie Evaluatie Zorgnetwerk Zorgmijders gemeente Asten, omdat hij nog geen stukken heeft kunnen raadplegen.

De heer **Hullegie** geeft aan dat de realisatie van de BMV in Heusden een lange historie kent. Hij licht toe waar de stichting Unitas voor staat en wat de gemeente van de stichting kan verwachten.

De stichting vindt de eigendom van het gebouw en de ondergrond belangrijk. Zo blijft hetgeen is opgebouwd in de vorm van bezittingen aan de Heusdense gemeen-

schap verbonden. Bovendien wordt hiermee het plaatselijk draagvlak vergroot. De op te richten Vereniging Van Eigenaren is hierop een lichte variant.

De stichting wil garant staan voor een toegankelijke, laagdrempelige voorziening. Zij neemt financiële verantwoordelijkheid tijdens de investerings- en exploitatiefase en ziet dit met vertrouwen tegemoet, gezien de aanwezige kennis van de stichting, de gemeente en Prodas. Unitas neemt zelf de horeca-exploitatie ter hand met deugdelijk en professioneel beheer. De hieruit voortvloeiende winst komt ten goede aan onderhoud van het gebouw en de betaalbaarheid voor verenigingen. Hieruit komt ook de taakstelling van extra huur ad € 6.000,= voort. Zij verwacht nieuwe huurders aan te trekken, zodat de bestaande huren voor verenigingen niet structureel verhoogd hoeven te worden. Meer dan nu zal een beroep gedaan worden op vrijwilligers. Verder zal zij jaarlijks rapporteren aan de gemeente middels een door een accountant opgesteld jaarverslag.

Om het voorgaande te kunnen realiseren wil zij vastgelegd zien dat een jaarlijkse beheersvergoeding ad € 40.000,= wordt verstrekt. Eveneens dient jaarlijks een overschot aan IHP-gelden ad € 35.000,= aan haar beschikbaar te worden gesteld. Zij wenst deze bedragen voor meerdere jaren vast te leggen, liefst voor 40 jaar, met een jaarlijkse indexering. Bovendien wil de stichting niet opdraaien voor mogelijk lagere subsidieopbrengsten van de provincie, als er in het buitengebied zaken niet tijdig gerealiseerd worden. Hij vraagt dan ook een inspanningsverplichting om de voorliggende problemen zo spoedig mogelijk op te lossen.

Tot slot merkt hij op dat dit een uitgelezen kans is Heusden de komende 40 jaar van een BMV te voorzien en dat hij vertrouwt op een goede afloop.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten of er een verschil bestaat tussen de huidige en toekomstige horeca-exploitatie in verband met de concurrentie met de reguliere horeca.

De heer **Hullegie** antwoordt dat tot 1 mei 2010 een gedeelte aan een professional wordt verhuurd. Daarna gaat de stichting zelf personeel aannemen. De stichting gaat niet acquireren op feesten en partijen. Zij vormt geen concurrentie voor de reguliere horeca en handelt volgens de verleende horecavergunning.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stel voor de volgorde van de agenda aan te passen vanwege de inspreker de heer Hullegie, derhalve na agendapunt 4 het oorspronkelijk agendapunt 8 (Definitief Investeringsplan en dekkingsvoorstel project BMV Heusden 2011) te behandelen en vervolgens de overige punten. De commissie stemt hiermee in. De agenda wordt conform dit voorstel gewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 23 november 2009**

Mevrouw Rijkers van de fractie **CDA** stelt de volgende wijziging voor:

Pagina 12, agendapunt 13 (Rondvraag), 2<sup>e</sup> alinea:

In de tweede zin, derde regel **verwijderen** het woord "**nieuwe**".

Wethouder **Huijsmans** stelt de volgende wijziging voor:

Pagina 12, agendapunt 13 (Rondvraag), 4<sup>e</sup> alinea:

In de tweede zin, tweede regel "elke keer is de aanvraag te laat" **wijzigen** in "de laatste aanvraag was te laat".

Het verslag wordt conform de voorstellen gewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 19 november 2009, VNG te Den Haag: handreiking "Re-integratie en sancties in de nieuwe bovenwettelijke werkloosheidsregeling";
- b. Brief d.d. 24 november 2009, VNG te Den Haag: Raadpleging CAO akkoord ambulances;
- c. Brief d.d. 25 november 2009, PlatOO te Helmond: begroting 2010;
- d. Brief d.d. 3 december 2009, Deloitte te Den Haag: rapport onderzoek samenwerking in het Centrum voor Jeugd en Gezin;

In handen van B&W ter afdoening:

- e. Brief d.d. 9 november 2009, bestuur Stichting Veteranen Brabant Zuidoost te Eindhoven: openingstijden "de Treffer".oor kennisgeving aannemen:

#### **Punt d.**

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of de inhoud van dit rapport is meegenomen bij de ontwikkeling van ons eigen Centrum voor Jeugd en Gezin.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat goede suggesties uit deze brief meegenomen worden.

### **Agendanummer 4 Evaluatie Zorgnetwerk Zorgmijders Gemeente Asten (incl. presentatie door coördinator zorgnetwerk)**

Mevrouw **Kreeken**, werkzaam bij de LEV-groep en o.a. coördinator van het Zorgnetwerk Zorgmijders Asten, geeft een presentatie waarin zij de evaluatie toelicht. Zij geeft verder aan dat de LEV-groep een welzijnsorganisatie is die binnen de gemeente Asten het maatschappelijk werk verzorgt.

De fracties stellen de volgende verduidelijkende vragen.

De fractie **VVD** constateert dat het afgelopen jaar een inhaalslag is gemaakt. De vraag is of dit wordt gecontinueerd.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt of er nog nazorg en monitoring plaatsvindt na toeleiding naar de reguliere zorg. Zij vindt het overigens jammer dat nu pas actie ondernomen wordt op specifieke zorgmijdende gevallen. Zij ziet kansen door huisartsen en welzijnsorganisaties bij het overleg te betrekken.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt wat de mogelijkheden zijn als een zorgmijder overlast blijft geven en geen hulp accepteert. Zij wil weten wat er nodig is om zorgmijders in de toekomst wél te kunnen bereiken.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten hoe snel bij overlast gehandeld wordt.

Mevrouw **Kreeken** geeft aan dat er sanctiemogelijkheden zijn als iemand in een huurwoning woont. Dit is lastiger als het een koopwoning betreft.

Zij licht toe dat bij overlast eerst de politie op bezoek gaat en dat zij de casus inbrengt. Streven is om binnen een week een afspraak met de betreffende persoon te maken. Een persoon die naar reguliere zorg is geleid, wordt niet direct van de besprekingslijst afgevoerd, zodat nadien kan worden gecheckt hoe het gaat. Er vinden daar waar nodig overleggen met collega-organisaties plaats. Gezien haar korte bestaan heeft het zorgnetwerk nog weinig tot geen ervaringscijfers. Er zijn het afgelopen jaar 21 personen besproken. Momenteel staan er nog 5 personen op de lijst. Dit wil niet zeggen dat zij structureel zorg mijden. In een aantal zaken wordt concreet samen met de gemeente een stappenplan opgesteld. De complexiteit van de gevallen en de wetgeving geven niet altijd mogelijkheden tot ingrijpen tegen de zin van de zorgmijder; deze dient eveneens toestemming te geven voor bespreking in het overleg.

Om meer mensen te kunnen bereiken is de doelstelling voor het komend halfjaar om het zorgnetwerk nog meer bij de ketenpartners onder de aandacht te brengen. Bijvoorbeeld bij huisartsen is wellicht een inhaalslag te maken. De slagvaardigheid staat echter onder druk als teveel partijen bij het overleg aanwezig zijn. Het is wel mogelijk voor een specifieke casus extra partijen uit te nodigen.

Vervolgens krijgt de heer **Kaag** het woord. Hij feliciteert allereerst het zorgnetwerk met de tot nu toe behaalde resultaten. Hij waarschuwt voor een afschuifcultuur onder zorgverleners, aangezien zorgverlening soms ingewikkeld is en veel geld kost. Hij wijst tot slot op de zorgplicht van de gemeente en haar verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid.

De fractie **VVD** concludeert dat het overleg voorziet in een behoefte en vindt de preventieve werking een goede zaak. Zij onderstreept de genoemde aanbevelingen. Zij stelt verder voor de voorgestelde regeling voor de kosten van de coördinator gelijk te laten lopen met de nieuwe verdeelsleutel.

De fractie **CDA** staat positief tegenover de onderlinge samenwerking en is blij met het behaalde resultaat. Dit initiatief verdient dan ook voortzetting. Zij vraagt om intensivering van de PR, eventueel ook op scholen of bij verenigingen. Zij gaat akkoord met de financiële opzet. Tot slot vindt zij het jammer dat de evaluatie niet eerder is voorgelegd en deelt zij de door de heer Kaag geuite zorgen.

De fractie **PGA/PvdA** is positief over de resultaten en vindt het een goede zaak dat per casus een casemanager wordt aangesteld. Zij blijft zich zorgen maken over de zorgmijders en vraagt hier extra aandacht voor. Privacyschending is mogelijk, echter dit is een grijs gebied. Het is belangrijk te kijken naar het gevaar van iemand voor zichzelf en/of zijn omgeving. Het zou triest zijn als juist deze mensen niet geholpen kunnen worden.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt voortzetting eveneens gewenst gezien het bewezen nut. Zij vindt de doelstelling voor het komend jaar dat alle zorgmijders in kaart moeten worden gebracht niet SMART genoeg geformuleerd. Om de doelstellingen te kunnen bereiken vindt zij het niet wenselijk dat de uren van de coördinator afgebouwd worden. Ook zij deelt de door de heer Kaag uitgesproken zorgen. Tot slot vraagt zij aandacht voor de mensen rondom een zorgmijder.

De fractie **Algemeen Belang** hoopt dat er in de toekomst opnieuw goede resultaten behaald worden. Zij wil weten of de woningbouwverenigingen wederom meebetalen. Ook zij vraagt om een extra inspanning voor de problematiek van mensen die zorg nodig hebben maar bewust zorg mijden.

Het verheugt mevrouw **Kreeken** dat alle partijen het doel en nut van het overleg inzien. De opmerkingen over de formulering van de doelstellingen worden meegenomen.

De complexe privacywetgeving en de problemen die het met zich meebrengt als mensen geen toestemming voor bespreking geven, hebben de aandacht. Het is echter mogelijk iemand toch te bespreken indien de volksgezondheid of de veiligheid van de betrokkene c.q. de omgeving in het gedrang komt. De argumenten voor de noodzaak dienen wel schriftelijk vastgelegd te worden.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de insteek is de kosten voor de coördinator en de voorgestelde verdeelsleutel gelijk te laten lopen. De doelstellingen zullen daar waar mogelijk meer SMART geformuleerd worden. Hij merkt verder op dat de gemeente vanwege de privacywetgeving vaak geen doorzettingmacht heeft. Dit bemoeilijkt de aanpak van complexe gevallen. Dit is wel eens frustrerend. De optie IBS

(in bewaring stelling) is mogelijk doch zeer complex. Meestal blijft men afhankelijk van vrijwillige medewerking.

Mevrouw **Hendriks**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, geeft aan dat in de begroting vanwege bestaande onduidelijkheden zekerheidshalve het totale bedrag ad € 10.000,= is opgenomen, Bergopwaarts heeft inmiddels toegezegd voor 2010 een zelfde bedrag beschikbaar te stellen. WoCom dient nog te reageren.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen, zodat deze meegenomen kunnen worden in het verdere traject.

### **Agendanummer 5 Definitief investeringsplan en dekkingsvoorstel project Brede Maatschappelijke Voorziening en Woonserviceontwikkeling Heusden 2011**

De fractie **VVD** geeft aan dat in deze langlopende kwestie nu voldoende draagvlak is. Zij stemt in met het investeringsplan en dekkingsvoorstel.

Zij merkt het volgende op:

- Zij vindt echter de vermindering van het bruto vloeroppervlak van de sportzaal met 200 m<sup>2</sup> een slechte keuze en verzoekt hier nogmaals naar te kijken. Als achteraf de sporthal zou moeten worden vergroot vergt dat een extra investering
- Zij vindt het jammer dat locatie Hartman en Jeugdgebouw Heusden niet meegenomen zijn, maar onderkent dat een dergelijke totaalaanpak wellicht nog meer vertraging had opgeleverd.
- Zij wil weten hoe het bedrag ad € 550.000,= voor de ondergrond van Unitas tot stand is gekomen en hoe men omgaat met het risico van tegenvallers.
- Verder vraagt zij hoe het oversluizen van dekkingsoverschotten om de tekorten van Unitas te dekken wordt vastgelegd en uitgevoerd. Zij hoopt dat er snel gestart kan worden met de bouw om optimaal te kunnen profiteren van de huidige marktwerking.
- Zij is verheugd dat wat betreft de eigendomsconstructie het Deurnese voorbeeld wordt gevolgd. Deze constructie wordt inmiddels breed gedragen. Zij stemt in met deelneming van de gemeente in de Vereniging van Eigenaren (VVE).
- Zij wil weten of de huurprijzen en tarieven voor alle partijen lager zijn dan de gestelde bandbreedte. Voorts weet zij niet wat bedoeld wordt met het opgestelde huishoudboekje.
- Verder vraagt zij zich af of er nog overleg gaande is over investeringen van WoCom en hoe er gebouwd gaat worden. De beste optie is bouwen onder één vlag en dit zou de VVE kunnen zijn. Zij wil weten of hierover al is nagedacht.
- De renovatieoptie hoeft wat haar betreft niet nader te worden onderzocht.

De fractie **CDA** geeft aan dat de BMV faciliteiten biedt voor de komende 40 jaar. Realisatie op één locatie geeft synergievoordelen. Zorgpunt blijft de betaalbaarheid voor de gebruikers. Zij vindt een maximale huurstijging van 3% op de huidige huren acceptabel. Zij is blij met de gekozen eigendomsconstructie. De geldstroom kan een knelpunt zijn omdat de in het kader van de reconstructie gestelde voorwaarden fors zijn. Zij wil weten of de gemeente zelf aan deze voorwaarden kan voldoen of dat zij hiervoor afhankelijk is van derden.

Zij hoopt op spoedige ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst en wil weten of er al zicht is op een datum. Lukt ondertekening uiteindelijk niet, dan komen de terugvalopties weer in beeld. Verder vraagt zij om informatie over de specifieke verantwoordelijkheden en bevoegdheden voor de bouw. Zij ondersteunt het voorliggende plan, wijst eveneens op het bestaande draagvlak en hoopt op snelle realisatie.

De fractie **PGA/PvdA** wenst het beste voor Heusden maar vindt dat het plan allereerst zakelijk bezien moet worden. Het voorliggende plan roept vele vragen op en zij gaat dan ook niet akkoord voordat er antwoord is gegeven op al haar vragen. De nu te formuleren uitgangspunten kunnen namelijk misschien ook gebruikt worden als uitgangspunten voor de andere BMW's.

Verder stelt zij het volgende aan de orde:

- Het is volgens haar niet mogelijk het ingeschatte overschot van € 23.000,= voor de nieuwbouw van de school over te sluisen naar het dekkingstekort van het café en de gymzaal. Deze bedragen zijn door de gemeenteraad namelijk aangemerkt voor nieuwbouw of het opknappen van scholen en kunnen volgens haar niet ingezet worden voor investering in een algemene, niet schoolgerelateerde ruimte. Dit is ook nergens in het IHP besloten. Zij wenst hierover een verklaring. En als de middelen al ingezet zouden kunnen worden voor niet schoolgerelateerde zaken vindt zij het niet billijk deze gelden voor één project in te zetten, aangezien er meerdere schoolgebouwen investering behoeven.
- Zij vindt het een te groot risico om te investeren in commerciële kinderopvang als er nog geen contract met Korein voor huur aan ten grondslag ligt.
- Zij wil inzicht in de separate investeringen en de kosten gerelateerd aan de m<sup>2</sup>. Ook wil zij weten hoeveel m<sup>2</sup> vloeroppervlak er nu totaal bijkomt en waardoor het verschil van € 300.000,= aan extra kosten veroorzaakt wordt. Zij merkt op dat de gemeente een forse investering in een gymzaal doet welke niet in haar eigendom komt en twijfelt aan de mogelijkheden voor Unitas om de risico's bij exploitatiekortingen te kunnen dragen. Daarnaast merkt zij op dat de raad destijds heeft vastgesteld jaarlijks een bedrag ad € 40.000,= aan beheer- en exploitatiekosten bij te dragen. Inmiddels is de jaarlijks gewenste bijdrage meer dan verdubbeld. Zij vraagt zich af of de gemeente deze risico's kan, mag en wil dragen.
- Zij wil weten of de provinciale voorwaarden toelaten de te verstrekken subsidie op een bankrekening te laten renderen. Het is volgens haar reëel het uitgangspunt van een maximale huurstijging van 3% los te laten. Indien dit niet gebeurt leidt dit wellicht tot exploitatieproblemen bij Unitas.
- Zij vraagt of de samenwerkingsovereenkomst voor de komende raadsvergadering ondertekend is.
- Zij wil graag een kopie van de brief van de provincie inzake de subsidie. Daarvan wil zij weten hoe hard de gestelde voorwaarden voor subsidie zijn en of er een uiterlijke realisatietermijn is vermeld.
- In dit kader wenst zij ook voor de komende raadsvergadering een inschatting van het college over het tijdsbestek waarbinnen de randvoorwaarden voor subsidie opgelost kunnen worden en waar de problemen liggen.
- Zij vindt het niet kunnen dat in de schets haalbaarheidsbeoordeling een disclaimer over aansprakelijkheid voor onjuiste berekeningen is opgenomen. Kloppen deze berekeningen dan wel? Voor haar beeldvorming wenst zij derhalve meer inzicht te krijgen in de investeringen.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan al een toelichting te hebben gevraagd op de cijfers, om alles beter te kunnen begrijpen. De antwoorden stemden wat haar betreft tot tevredenheid en zij gaat uit van de juistheid van de gegevens. Zij vindt dat deze kans gegrepen moet worden. De gevolgen voor Heusden zijn anders enorm. Zij hecht er ook belang aan dat de wensen van alle betrokken partijen zijn meegenomen. Wat betreft de provinciale subsidie vindt zij dat het risico niet bij de VVE maar bij de gemeente dient te liggen. Het bedrag ad € 1.000.000,= is bedoeld voor de leefbaarheid van het gehele dorp, dus niet alleen voor Unitas. Verder hoopt zij dat na ontwikkeling van de ondergrond Hartman/Waals een dorpswinkel kan blijven bestaan. Ook vraagt zij om een definitieve toezegging voor een jaarlijkse bijdrage van € 40.000,= voor de beheer- en exploitatiekosten en vraagt om een zelfde toezegging voor het overschot aan IHP-gelden van € 23.000,=. Deze bijdrage is volgens haar te verdedigen omdat het gaan om investering in gemeenschappelijke ruimtes. Tot slot ziet zij mogelijkheden de bezettingsgraad te verhogen door semi-commerciële activi-

teiten en creativiteit van de uitbater. Zij vraagt verder alle Heusdense verenigingen te benaderen die momenteel nog geen gebruik maken van Unitas. Aandachtspunt is een helder stappenplan voor alle betrokkenen om onzekerheden weg te nemen. Tot slot wil zij weten of de inventarisatie van de wensen van de gebruikers nog up to date is.

De fractie **Algemeen Belang** wil graag een goede accommodatie voor Heusden, maar gelijkheid staat voorop voor alle te realiseren BMV's. De vraag is of dit in de toekomst in de meerjarenbegroting past.

Zij heeft de volgende opmerkingen

- Zij stelt kanttekeningen bij de plotselinge switch naar de constructie van een VVE, hetgeen leidt tot een andere uitgangspositie en haalbaarheidsbeoordeling. In het verleden is namelijk ook over andere constructies gesproken.
- De genoemde normbedragen in de schets haalbaarheidsbeoordeling zijn volgens haar aan de lage kant. Zij baseert dit op eigen onderzoek via internet. Zij is dan ook bang dat het uiteindelijke plaatje na doorrekening veel duurder uitvalt en wil weten of hier goed naar is gekeken.
- Ook wijst zij op de risico's van investeringen in kinderopvang en wil weten welk risico Korein zelf wil dragen.
- Verder betwijfelt zij ook of overschotten uit het IHP op deze manier ingezet mogen worden. Het zou wellicht mogelijk zijn als de partijen die betrokken zijn geweest bij de vaststelling van het IHP opnieuw hierover werden geconsulteerd. Met een dergelijke handelwijze schep je precedenteren. Zij vindt dat de commissie hierover eerder in kennis gesteld had moeten worden.
- Verder wil zij weten hoe met het bedrag van € 40.000,= voor beheer- en exploitatiekosten wordt omgegaan. Sowieso wil zij in zijn algemeenheid meer duidelijkheid verkrijgen over wat uit welke potjes gefinancierd wordt en op welke manier.

Al met al vindt zij het voorstel nog te ondoorzichtig en niet rijp voor doorgeleiding naar de raad. Gezien de grote bedragen die ermee gemoeid zijn is haastwerk niet wenselijk.

Wethouder **Huijsmans** zegt inzake de oppervlakte van de sportzaal, dat na onderzoek gebleken is dat deze toereikend is. Het is een volwaardige binnenaccommodatie, iets groter dan de minimale norm voor een basisschoolvoorziening maar kleiner dan de norm voor officiële wedstrijden. Het is inderdaad jammer dat de locatie Hartman/Waals niet is meegenomen, echter uit financieel onderzoek is gebleken dat dit voor alle partijen geen reële optie is. In het kader van het iDOP wordt echter bezien hoe de supermarkt behouden kan blijven en dit belang wordt door alle partijen onderkend. De opbrengst van € 550.000,= voor de ondergrond van Unitas is gebaseerd op een schatting aan de hand van een taxatie. Voor verenigingen is de genoemde bandbreedte van € 100,= tot € 125,= te hoog gegrepen, echter voor overige partijen is hiervan uitgegaan. Bijvoorbeeld voor het horecagedeelte is € 125,= per m<sup>2</sup> een gangbare prijs. WoCom is nog steeds in beeld en dit punt zit ook in de beoordelingscriteria van de provincie.

Wat betreft de reconstructiedoelen wordt een raadsvoorstel voorgelegd met daarin een plan van aanpak. Het onderdeel "milieuvergunningen" kan niet enkel door de gemeente worden gerealiseerd. De provincie monitort en ondersteunt het gehele traject. Zodra de definitieve subsidiebeschikking is ontvangen gaat de termijn lopen. Binnen 2 jaar daarna moeten zaken gerealiseerd of opgestart zijn. Als er niet aangetoond kan worden dat er voldoende inspanningen zijn gepleegd, zou dit tot een kortingspercentage kunnen leiden. Ook merkt hij op dat er voor dit traject een planbegeleider wordt aangesteld. Het klopt dat in deze constructie Unitas verantwoordelijk is voor mogelijke tekorten. Risico's zijn nooit volledig weg te nemen, echter, door hard te werken aan de inspanningsverplichting, denkt hij dat het risico minimaal is. De tekst van de samenwerkingsovereenkomst wordt vrijwel zeker voor de komende raadsvergadering definitief gemaakt. Hiertoe vindt o.a. ondersteuning door een no-

taris plaats, gezien de juridische complexiteit. Na de raadsvergadering wordt een datum voor ondertekening geprikt.

De kinderopvang wordt niet gesubsidieerd. Korein betaalt € 125,= huur per m<sup>2</sup> en gaat zelf de exploitatiekosten dragen. Korein heeft mondeling reeds toegezegd akkoord te gaan met deze huurprijs en een langdurige huurperiode van 10 jaar. Indien mogelijk wordt de huurovereenkomst nog voor de raadsvergadering ondertekend en ter inzage gelegd.

Op de vraag waarom de gemeente investeert in een gymzaal zonder eigenaar te worden, merkt hij op dat de school eveneens gebruik maakt van de gymzaal. Die inkomsten zijn gegarandeerd. Alle overige gebruikers zijn in Heusden gewortelde verenigingen. Er liggen voor Unitas ook kansen om extra inkomsten te genereren door gebruik van de gymzaal voor andere doeleinden en het delen van ruimtes, zodat de huren voor verenigingen zo laag mogelijk kunnen blijven. Unitas doet de volledige investering voor de bouw van de gymzaal.

De heer **Baudoin**, beleidsmedewerker Maatschappelijke Ontwikkeling, licht met betrekking tot de inzet van de IHP-middelen toe dat het opgenomen bedrag in het IHP staat. Ook de dekking voor de peuterspeelzaal is daarin opgenomen. In het IHP staat ook dat op het moment dat een school daadwerkelijk een aanvraag doet opnieuw wordt bepaald waar een school recht op heeft. Dit bedrag wordt volledig beschikbaar gesteld aan Prodas en er zal ook niets van die middelen doorbesteed worden voor andere investeringen. Hij licht verder de begrotingssystematiek van de gemeente toe. In dit voorstel worden de kapitaalslasten niet via een lineaire maar een annuïtaire aflossing berekend. Dit levert voor de gemeente een voordeel op, waardoor het onderwijs volledig over het bedrag, waar zij op grond van het IHP recht op heeft, kan beschikken. In het IHP is rekening gehouden met de lineaire kapitaalslastenberekening en in dit voorstel wordt aldus een andere methode toegepast. Om dit voorstel haalbaar te maken, wordt dan ook gevraagd deze gelden op deze manier in te zetten. Voor de raadsvergadering zal deze verduidelijking nog schriftelijk worden aangeleverd. Tenslotte merkt hij op dat de provinciale subsidie in fases uitgekeerd wordt (€ 400.000,= in 2011 en € 600.000,= in 2012). Over het gehele traject wordt een nauwkeurige administratie bijgehouden om investeringen te verantwoorden.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan, op de vraag van de fractie PGA/PvdA of het gehele onderwijsveld akkoord gaat met deze werkwijze, dat Prodas akkoord gaat met dit voorstel omdat er voor alle partijen een win-winsituatie wordt gecreëerd. Indien niet voor deze constructie wordt gekozen, is het onzeker of Prodas nog volledig meedoet en gaat het voordeel verloren.

De heer **Feron**, projectleider vanuit het SRE, vult verder aan dat het bouwheerschap pas in de realisatiefase verder uitgewerkt wordt. De positie van WoCom wordt nader uitgewerkt in de samenwerkingsovereenkomst iDOP.

### **2<sup>de</sup> termijn**

Inspreker, de heer **Hullegie** licht toe dat Unitas inderdaad investeert voor een bedrag ad € 2.500.000,=. Zij wordt eigenaar van het gemeenschapshuis en de gymzaal. In ruil daarvoor rekent zij huren door. Om de investering te dekken moet een financiering van € 1.000.000,= aangetrokken worden. Hoe deze financiering er precies uit gaat zien is nog onduidelijk. In het huishoudboekje worden de opbrengsten en de kosten genoteerd. Vooralsnog lijkt het zelf exploiteren van het café-gedeelte de meest reële optie. Tot slot geeft hij aan met de eerder gevraagde jaarlijkse bijdrage tot een haalbare exploitatie te kunnen komen.

De fractie **VVD** wil graag uitleg over de eerder gestelde vragen inzake provinciale subsidie. Verder wil zij weten wie de extra taakstelling aan huurverhoging ad € 6.000,= op gaat brengen, aangezien de verenigingen dit niet hoeven te doen. Zij vraagt voorts of met WoCom overleg heeft plaatsgevonden om ook in deze constructie een maatschappelijke investering te doen. Zij ziet geen bezwaren tegen de wijze van overheveling van IHP-overschotten, omdat het hier een creatieve win-winsituatie betreft, zij tegen potjesvorming is en omdat Prodas akkoord gaat. Misschien blijft er



bij een dergelijke constructie in de Bloemenwijk ook geld over voor andere scholen. Zij stemt in het met voorstel.

De fractie **CDA** pleit voor een sobere en doelmatige accommodatie. De investering van Unitas is fors. Zij vraagt naar meer waarborgen daarvoor. Zij vraagt, daar waar mogelijk, om een definitieve toezegging van de gemeente voor jaarlijkse indexering van de beschikbaar te stellen gelden.

De gymzaal biedt kansen voor hogere huurinkomsten. Zij wil dat er strakke regie gevoerd wordt op realisatie van de gestelde reconstructievoorwaarden, dat er flinke vaart achter gezet wordt en dat dit duidelijk gecommuniceerd wordt met de provincie. Zij is akkoord met de gemeente als deelnemer aan de VVE en kan ook instemmen met het samenwerkingsverband. Zij stemt in met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** wijst er op dat de indexering op subsidies voor 2010 0% is. Door overheveling van IHP-gelden worden door de raad vastgestelde uitgangspunten overboord gegooid. De win-winsituatie geldt alleen voor de BMV in Heusden. Zij gaat slechts akkoord met deze handelwijze indien het gehele onderwijsveld hiermee akkoord gaat en er geen consequenties bestaan voor andere knelpunten c.q. opgaven binnen het onderwijsveld in de gemeente Asten. Bovendien wijst zij er op dat in Asten naast Prodas ook PlatOO en het Varendonck College actief zijn.

Zij heeft nog vele onbeantwoorde vragen en heeft moeite met de opzet van de investeringsbegroting en de dekking hiervan. Zij verzoekt om een schriftelijke beantwoording van alle openstaande vragen, voordat zij een besluit neemt. Zij gaat dan ook vooralsnog niet akkoord met het voorstel.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan dat bij De Beiaard misschien ook voordelen behaald kunnen worden die vervolgens ingezet kunnen worden voor de Deken van Houtschool. Zij complimenteert de ambtenaren met het vele en snelle werk dat is verricht en stemt in met het voorliggende voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** wenst eveneens pas een besluit te nemen na schriftelijke beantwoording van alle vragen. De te betrachten zorgvuldigheid geldt ook voor de subsidievoorwaarden. De door Unitas gevraagde rugdekking leidt tot inspanningsverplichtingen en heeft effect op de regelgeving en het financiële apparaat. Zij stemt dan ook niet in met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** vindt dat de over te hevelen IHP-middelen op een juiste manier worden ingezet, aangezien zij worden ingezet voor zaken waar het onderwijs onderdeel van uitmaakt. Hij ziet geen noodzaak de gymzaal te vergroten. WocOm blijft deelnemen aan het totale project en neemt de investering op zich voor de zorgwoningen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

## **Agendanummer 6 Wijziging voorwaarden Collectief Vraagafhankelijk Vervoer (CVV)**

De fractie **VVD** gaat akkoord met het voorstel. De wijziging van de inkomensgrens van 2 keer de WW-norm naar 1,5 keer leidt tot uniformiteit met omliggende gemeenten. Aangezien in 2008 slechts 8 personen boven de norm van 700 zones uitkwamen is de voorgestelde handelwijze gerechtvaardigd. De limitering voor het ziekenhuisvervoer dient gehandhaafd te worden. Het hanteren van de genoemde overgangstermijn is reëel. Indien er meerdere mensen gebruik gaan maken van het CVV kan dit financiële problemen geven. Zij geeft voor uitvoering van de kostenbesparing de voorkeur aan optie 2.

De fractie **CDA** wijst op het belangrijke sociale aspect voor een bepaalde doelgroep. Zij hecht belang aan maatwerk voor personen die het echt nodig hebben. Zij maakt zich zorgen over de beperking in de openingstijden van het Lokaal Loket en de bereikbaarheid daarvan, mede gezien de lange periode. Zij wil weten of hierdoor problemen ontstaan voor andere bezoekers en of hierdoor andere werkzaamheden blijven liggen. Zij geeft echter wel de voorkeur aan deze optie en stemt in het met voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** deelt de hiervoor uitgesproken zorgen. Zij heeft voor de financiering een voorkeur voor optie 2. Zij merkt op dat het zicht ontbreekt over hoeveel mensen het gaat als de wijziging van 2 naar 1,5x de WW-norm wordt doorgevoerd. Zij gaat ervan uit dat de personen die in 2008 boven de zonelimiet uitkwamen ook de komende tijd onder de hardheidsclausule vallen. Zij vraagt zich af waarom deze wijziging niet is samengevoegd met bespreking van de evaluatie in 2010. Zij hecht belang aan het advies van de Koepel Zorgvragers en wil weten of zij advies heeft uitgebracht. Indien dit zo is, vraagt zij om terinzagelegging hiervan. Zo niet, dan wil zij weten waarom er geen advies is gevraagd.

De voor 2010 voorziene tekorten worden afgedekt met in 2009 overgebleven WMO-gelden. Zij vraagt hoe groot het bedrag is dat naar verwachting over 2009 overblijft en wil pas na het verkrijgen van meer inzicht in de totale WMO-gegevens van 2009 hierover een beslissing nemen.

Zij merkt verder op dat aanbieders bij de huidige aanbesteding wellicht hogere bedragen vragen gezien de wijziging van ongelimiteerde naar gelimiteerde zones. In het kader van de aanbestedingsprocedure vraagt zij om nadere schriftelijke informatie over het BTW-tarief. Zij vindt de op pagina 17 genoemde social return een prima zaak en wenst over de resultaten hiervan eveneens schriftelijk ingelicht te worden. Zij kan zich pas een oordeel vormen na ontvangst van voornoemde informatie en stemt nu dan ook niet in met het voorstel.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het vergelijkende staatje over omliggende gemeenten erg nuttig en vindt de gedane voorstellen alleszins redelijk. Zij voorziet geen problemen bij het Lokaal Loket en merkt op dat in Someren het loket op identieke wijze wordt bemand. Wel is zij benieuwd naar het effect van de beperkte openstelling en verzoekt om monitoring hierop. Zij wijst op de klachten over de aanrijtijden en gaat ervan uit dat het betreffende bedrijf zich in de toekomst aan de gestelde normen zal houden. Zij stemt in met het voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** verwijst naar een brief die in september 2009 naar de gebruikers van collectief vervoer (mensen met een taxipas) is gestuurd, waarin de wijziging van de eigen bijdrage per 1 januari 2010 wordt genoemd. Zij constateert dat per 1 januari 2010 geen onderscheid meer wordt gemaakt voor 65-plussers en dat de eigen bijdrage fors stijgt. Zij vraagt of voornoemde brief verband houdt met deze wijziging in de voorwaarden en wat de financiële consequenties daarvan zijn. Zij wil derhalve exact weten waar de verhoging op is gebaseerd. Met betrekking tot de aanbesteding vraagt zij zich af of deze is geschied met de juiste voorinformatie of dat er naar bedragen is toegerekend. Zij vindt het jammer dat er geen overzichten van 2009 of een deel daarvan verstrekt zijn. Dit zou een beter referentiekader opleveren. Ook zij wil weten of er advies is gevraagd aan de Koepel Zorgvragers. Met betrekking tot het kostenaspect staat dienstverlening en bereikbaarheid van het Lokaal Loket voorop. Zij geeft als kostenbesparende optie aan om een overgangsregeling te creëren waarbij het oude systeem blijft bestaan voor bestaande klanten en waarbij nieuwkomers volgens het nieuwe systeem worden ingeschaald. Dan is wellicht de extra inzet van € 50.000,= niet nodig. Ook zij kan zich pas een oordeel vormen na ontvangst van voornoemde informatie en stemt nu dan ook niet in met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat dit voorstel is opgesteld, vooruitlopend op de gesprekken die met ONIS gaande zijn over een andere invulling van hun taken bij het Lokaal Loket. Een en ander kan tijdelijk gerealiseerd worden omdat ONIS een andere rol gaat krijgen. Dit voorstel sluit aan bij het dienstverleningsconcept van de gemeente en zal geen gevolgen hebben voor de bereikbaarheid en kwaliteit. Voor de kleine groep mensen die het maximum aantal zones overschrijdt moet per geval worden bezien of de hardheidsclausule kan worden toegepast. Dit voorstel ligt nu voor omdat er sprake is van een nieuwe aanbesteding samen met Someren. Dit voorstel kan ook solitair gezien worden, aangezien er op deze post sprake is van structurele overschrijding van het budget. Binnen het totale WMO-budget zijn geen middelen om dat tekort op te lossen, derhalve moet binnen de voorziening zelf naar een oplossing gezocht worden. Dit bezuinigende voorstel lost ongeveer de helft van het verwachte tekort van € 60.000,= op. Gezien de overgangsregeling kan dit hoofdzakelijk pas vanaf 2011 ingevuld worden. Het overige tekort zal het komend jaar in de totale afweging gevonden moeten worden. De aanbesteding is goed verlopen en conform de regels. Er hebben slechts twee 2 aanbieders gereageerd.

Hij ziet de geopperde overgangsregeling voor twee tarieven niet wenselijk, gezien het feit dat het een open eind regeling is. Dit voorstel om eenmalig kosten te maken heeft de voorkeur en geeft meer zekerheid voor de toekomst.

Mevrouw **Rutten**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling licht toe dat een deel van de personen die de maximum aantal zones overschrijdt deze zones vaak inzet voor recreatieve doeleinden (kienavonden). De mate waarin dit gebeurt is discutabel en valt niet onder de hardheidsclausule. Alle personen zullen echter worden uitgenodigd om te bezien waar zij hun ritten exact voor inzetten.

De financiële administratie over 2009 wordt op 25 januari a.s. afgesloten. Zij verwacht derhalve net voor de raadsvergadering meer inzicht te kunnen verstrekken in het totaalbedrag dat overblijft.

In de nieuwe aanbesteding is als extra service voor de aanrijtijden een terugbelservice opgenomen. De chauffeur belt zodra hij onderweg is, waardoor de cliënt exact weet hoe laat de bus er is en de chauffeur niet hoeft te wachten. De vervoerder heeft aangegeven deze service uit te kunnen voeren.

Wat betreft de genoemde brief over de differentiatie van de tarieven merkt zij op dat de eigen bijdrage volledig naar de vervoerder gaat. Dit bedrag komt dus bovenop de zoneprijs. De vervoerder incasseert het bedrag als deel van de ritprijs. Zij rapporteert hierover wel aan de gemeente. Zij legt uit dat onze gemeente in de regio een uitzonderingspositie innam wat betreft het gedifferentieerde tarief voor 65-plussers. Dit leverde voor de vervoerder ook extra administratiekosten op, wat doorwerkt in het zonetarief. De rechtbank heeft eveneens aangegeven dat het mogelijk is één tarief te hanteren. De verhoging is gebaseerd op de blauwe strippenkaart.

Op 28 januari a.s. staat dit punt geagendeerd in een overleg van de Koepel Zorgvragers. In deze is eerst het collegestandpunt afgewacht. Zij hoopt nog voor de raadsvergadering hun standpunt te ontvangen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

## **Agendanummer 7 Begrotingswijziging GGD Brabant-Zuidoost**

**Alle fracties** gaan akkoord met het voorstel.

De fractie **CDA, PGA/PvdA** en **Leefbaar Asten** wensen aanvullend opgenomen te zien dat de korting na 2010 structureel wordt.

De **griffier** licht toe dat hiervoor bij de aankomende raadsvergadering een amendement ingediend kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 8 Bestuursopdracht aanpak Huiselijk geweld Peelregio**

De fracties **VVD** en **Algemeen Belang** hebben geen opmerkingen en gaan akkoord met het voorstel.

De fractie **CDA** vindt de opdracht tot inbedding en doorontwikkeling bittere noodzaak, bijvoorbeeld door intensivering van de samenwerking met het Veiligheidshuis. Het gaat hier om grote persoonlijke drama's en de Peelregio kent vele meldingen. Het baart haar zorgen dat de gevallen die bekend zijn slechts een klein percentage (12%) van het totaal zijn. De noodzaak tot extra inzet hierop wordt eveneens vermeld in het afdelingsjaarplan van de politie DAS. Zij onderschrijft eveneens – indien dit juridisch haalbaar is – zoveel mogelijk tot vervolging over te gaan. Verder vraagt zij om meer bekendheid te geven aan de thans geldende aanpak, zodat men weet wat te doen als men een melding, al dan niet anoniem, wil doen. Zij gaat akkoord met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** gaat akkoord met het voorstel en maakt zich eveneens zorgen over de hoeveelheid meldingen. Om inzicht te krijgen in het werkelijk aantal gevallen moet er in de Peelregio meer aandacht aan dit onderwerp worden gegeven. Dit is ook de landelijke trend. Het is dan wel van belang gedane meldingen snel en adequaat af te handelen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een goed stuk en geeft aan dat het gunstig is dat meegelift kan worden op door Helmond ingebrachte middelen. Zij stemt in met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat er aan de verdere bekendmaking gewerkt wordt. Landelijk wordt ingezet op spotjes en affiches. De gemeente zelf vermeldt regelmatig informatie op de gemeentepagina en zoekt de combinatie met RAAK (Regionale Aanpak Kindermishandeling).

Mevrouw **Hendriks**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, merkt op dat het steunpunt aangeeft dat er steeds vaker preventief contact met hen wordt gezocht. Hierdoor kan sneller ingegrepen worden. Wat betreft de samenwerking met het Veiligheidshuis geeft zij aan dat deze in de beginfase moeizaam verliep, o.a. door het gebruik van verschillende systemen. Zij verwacht dat dit na inwerking-treding van het convenant beter wordt.

Justitie zal als voorzitter optreden als het een justitieel traject betreft. Bij een zorgtraject treedt het steunpunt van de LEV-groep als voorzitter op.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 9 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Stand van zaken renovatie de Schop;
- b. Stand van zaken Revitalisering Bloemenwijk (incl. Deken van Houtschool);
- c. Stand van zaken voortgang gesprekken nieuwe accommodatie NWC;
- d. SRE aangelegenheden.

#### **Punt a.**

Wethouder **Huijsmans** verwijst naar de gegeven rondleiding.

De fractie **PGA/PvdA** vindt de rondleiding een prima initiatief alleen het tijdstip is ongelukkig gekozen. Zij wil graag weten of er voor degenen die dit tijdstip niet konden halen een mogelijkheid bestaat nog eens rond te lopen.

De fractie **Algemeen Belang** merkt naar aanleiding van de rondleiding nog op dat de kwestie rondom de elektrische toegangsdeur inmiddels is geregeld.

De **griffier** geeft aan dat er via de ambtenaar wellicht een tussenrondleiding geregeld kan worden.

**Punt b.**

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat het voltallig bestuur van Prodas in december 2009 met het college heeft gesproken. Zij hebben in het kader van het BMV-pilotproject voor de Bloemenwijk gekozen. Ook is afgesproken dat vanaf die datum nadere stappen tot realisatie gezet kunnen worden. De stuurgroep BMV, waarin de gemeente, Prodas, Onis en Bergopwaarts vertegenwoordigd zijn, komt deze week voor het eerst bij elkaar. De werkgroep BMV is al van start gegaan. De planning is om voor de zomer een investeringsdekkingsplan gereed te hebben, waarin alle opties onderzocht zijn. Alsdan bestaat er meer helderheid over de haalbaarheid.

De gemeente heeft verder in een gesprek met Prodas aangeboden om samen met Bergopwaarts in overleg te gaan met de oudervereniging en MR van de Deken van Houtschool, gezien de bij hen gerezen vragen. In de stuurgroep BMV zal besproken worden of en wanneer dit gesprek gaat plaatsvinden.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten of er al duidelijkheid bestaat over de deelname van de participatiegroep in de stuurgroep of de projectgroep.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt of Prodas haar standpunt van nieuwbouw op de huidige locatie Deken van Houtschool heeft verlaten naar aanleiding van de bijeenkomst met het college. Het feit dat pas in juni 2010 een investeringsraming wordt voorgelegd, vindt zij te lang duren. In een memo van oktober 2009 stond immers al dat er een acceptabele raming ligt. Dit haalt de vaart uit het project en zij vindt het spijtig dat dit project in tegenstelling tot de BMV Heusden zo lang duurt. Verder vraagt zij of al voortgang zit in de gesprekken met Bergopwaarts, naar aanleiding van de motie van de raad over de huurprijzen van de woningen. Zij wil bovendien weten of hiervan gespreksverslagen beschikbaar zijn.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de rol van de participatiegroep is besproken. Er is volgens hem nooit sprake geweest van deelname van de participatiegroep in de stuurgroep. Participatie voor deze fase is geregeld en in feite al in gang gezet. Hij plant samen met de directeur van Bergopwaarts nog een gesprek met de participatiegroep om de laatste eventueel nog bestaande onduidelijkheden weg te nemen. Verder beaamt hij dat Prodas weer volledig meedoet in een huurconstructie in een BMV aan de Lienderweg. Ter verduidelijking geeft hij aan dat Prodas richting de gemeente nimmer het standpunt heeft gecommuniceerd dat zij opteert voor nieuwbouw op de huidige locatie, maar dat zij daar wel over nagedacht heeft. Prodas maakt deel uit van de stuurgroep BMV en neemt actief deel in de werkgroepbijeenkomsten. De vertraging is veroorzaakt door vele factoren, o.a. door het vele werk dat het standpunt van Prodas met zich meebracht, de gesprekken met de participatiegroep en het sleutelen aan de concept-samenwerkingsovereenkomst. De vaart in het project is misschien niet zichtbaar, maar er zijn wel degelijk vele stappen gezet. Er heeft een gesprek met Bergopwaarts plaatsgevonden. Deze onderschrijft de stelling dat tot een zo goedkoop mogelijk huurtarief gekomen moet worden. Bergopwaarts heeft toegezegd er serieus mee aan de slag te gaan en zij zal dit bespreken in de subgroepen. Hij heeft nog geen concrete cijfers ontvangen en er zijn geen gespreksverslagen beschikbaar.

**Punt c.**

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat met NWC de kaders zijn besproken waarbinnen subsidiegelden beschikbaar gesteld kunnen worden. Uitgangspunt zijn de normen van het NOC/NSF. Eveneens is uitgegaan van datgene wat in het verleden is voorgesteld voor ONDO en DOS, om te werken met de normen van de gemeente Someren. Tevens is gesproken over het onderhoudsbudget en de inzet van het restant van € 79.000,= voor deze investering. Met NWC is een zelfde lijn uitgezet als met ONDO en DOS. Daarnaast is gesproken over verdergaande privatisering. Tot slot geeft hij aan dat deze week een vervolgesprek met NWC plaatsvindt.

De fractie **PGA/PvdA** merkt op dat het Somerens model als kader niet als opdracht is meegegeven. Er is expliciet opgenomen dat het Somerens model geen beleidsuitgangspunt is. De opdracht is om de accommodatieproblematiek op te lossen en hiervoor wordt een bedrag van maximaal € 800.000,= beschikbaar gesteld. Verder uitgangspunt is gelijke behandeling van alle verenigingen in Asten.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat het betreffende aangenomen amendement niet scherp genoeg is geformuleerd. Thans wordt namelijk een bedrag van € 800.000,= als uitgangspunt genomen, terwijl eerder is aangegeven dat het ook minder mag zijn als dit mogelijk is.

Volgens wethouder **Huijsmans** heeft de raad eerder aangegeven de voorstellen voor ONDO en DOS te ondersteunen. Hij heeft niet vernomen dat dit verkeerde uitgangspunten zijn. Bij de begrotingsbehandeling is aangegeven dat NWC een specifiek geval is en maatwerk vereist. De kaders zijn naar zijn mening niet helder aangegeven. De heer **Van den Burg**, beleidsmedewerker Maatschappelijke Ontwikkeling, geeft aan dat er geen kaders zijn vastgesteld. Er is wel gevraagd om op basis van de Somerense normen een doorrekening te maken voor alle verenigingen. Op basis van die normen zijn de bedragen voor ONDO en DOS beschikbaar gesteld. De berekening voor NWC is in het kader van de gelijke behandeling ook op Somerense normen gebaseerd.

De fractie **PGA/PvdA** merkt op dat naar aanleiding van de e-mail van de griffier over dit amendement door alle fractievoorzitters is aangegeven dat het amendement volstrekt helder was.

Zij wenst het presidium nog deze week bijeen te roepen om helderheid in deze kwestie te verschaffen.

**Punt d.**

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de subsidie van het SRE voor het museum definitief is toegekend.

**Agendanummer 10 Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Informatie omtrent eigendom en beheer van multifunctionele accommodaties in Deurne (toezegging 11-5-2009);
- b. Memo verstrekking scootmobielen (toezegging 23-11-2009);
- c. Opheffing Stichting Muziekschool Aaltje Noorderwier, Deurne;
- d. Memo 1-12-2009 aanvulling n.a.v. leerplichtverslag 2007-2008;
- e. Evaluatie Collectieve Zorgverzekering voor Minima 2008;
- f. Lijst van toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

### **Agendanummer 11 Rondvraag**

De fractie **CDA** vraagt aandacht voor de omheining van de St. Pieterschool, aangezien de veiligheid van de peuters in het geding is en wenst een spoedige oplossing.

De fractie **Algemeen Belang** geeft aan dat de commissie voor de laatste keer in deze setting bijeen is voor de verkiezingen. Zij bedankt iedereen voor de samenwerking.

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat er overleg gaande is met het bestuur van P'Ommeltje over een aantal zaken. Het hekwerk is daarbij overigens nooit ter sprake gebracht. De vraag is of hier nu aan bijgedragen moet worden. Zij lopen hierbij vooruit op definitieve overeenkomsten. Zij had hiervoor ook Prodas aan kunnen spreken.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: ML  
typ : NO01  
coll: