

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 13 maart 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, J.M. Jacobs, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, M.J.M. van de Ven-Meulendijks, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, A.W. van Egmond, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th. M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	S.M. Leppink

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 7 februari 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Krediet aanpassen riolering omgeving De Wit
5. Bouwverordening gemeente Asten
6. Bp "Partiële herziening bp Buitengebied Asten 2008 en Glastuinbouwgebied Kleine Heitrak, huisvesting arbeidsmigranten"
7. Vaststelling bp Ommel Jan v. Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8 2010
8. Woonvisie Regio Eindhoven
9. Voorbereidingskrediet planontwikkeling bp Asten, Stegen, Bedrijventerreinen
10. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
11. Stukken ter kennisneming aan de commissie
12. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **VVD**.

De heer **Wijnen**, zegt ten aanzien van agendapunt 6, Bp "Partiële herziening bp Buitengebied Asten 2008 en Glastuinbouwgebied Kleine Heitrak, huisvesting arbeidsmigranten", dat hij blij is met de aanpassingen in het stuk, o.a. ten aanzien van het uitbreiden van het maximaal aantal bewoners.

Hij vreest, ten aanzien van agendapunt 8, Woonvisie Regio Eindhoven, dat er problemen komen als de koppeling tussen werkgever en werknemer wordt losgelaten. Hij hoopt dat de leden van de commissie instemmen met het voorstel van het college om niet mee te gaan met het voorstel van de SRE.

De heren **Pennings** en **Strijbosch** zeggen ten aanzien van agendapunt 3c, brieven inlandse eiken op locatie Neptunusstraat 8, dat zij last hebben van de bomen die tussen hun percelen staan. Deze veroorzaken overlast in de vorm van geluid door eikels die vallen, eikels die op mensen of in eten vallen en overlast door dakaanslag. Zij zeggen dat deze bomen ook onveilige situaties met zich meebrengen door takken, soms wel tot 1,5 meter lang, die op de grond vallen. Met name in de herfst bij harde wind. Deze takken, maar ook de eikels, zijn gevaarlijk voor de kinderen die er spelen. Tenslotte willen zij weten hoe de verantwoordelijkheid is geregeld. Takken reiken tot steeds verder over de huizen heen. Als die afbreken kan dat schade aan de huizen veroorzaken. Zij willen weten wie dan verantwoordelijk is en waar ze de schade kunnen verhalen. Alles bij elkaar, maar met name het aspect veiligheid, maakt het dat zij graag willen dat er wordt gesnoeid.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

Gelet de insprekers stelt de **voorzitter** voor agendapunt 6 en agendapunt 8 te behandelen vóór agendapunt 4. De commissie stemt hiermee in. De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 7 februari 2012

Het lid **R. Schleedoorn**, fractie Leefbaar Asten, stelt de volgende wijziging voor: Pagina 2, agendanummer 4, 2^e alinea: "- of een bouwtitel ook op andere plaatsen in onze gemeente gekocht kan worden; - welk bedrag van de opbrengsten in het bouwfonds wordt gestort en wat de volgorde bij de aanpak van de kwaliteitsverbetering is." te wijzigen in: "- of een bouwtitel ook op andere vergelijkbare plaatsen in onze gemeente gekocht kan worden; - welk bedrag van de opbrengsten in het fonds wordt gestort en wat de volgorde bij de aanpak van de kwaliteitsverbetering is."

Het lid **G. Janssen**, fractie PGA/PvdA, stelt na enig beraad de volgende wijziging voor:

Pagina 3, onder agendanummer 5, vanaf "De fractie PGA/PvdA zegt..." tot en met "... een anterieure overeenkomst aan te gaan".

te vervangen door: "De fractie PGA/PvdA zegt dat ze tegen het bouwplan is omdat het niet op de omgeving is afgestemd. Bovendien is er een vergelijking nodig met het bouwplan met de mogelijkheden in het bestaande bestemmingsplan om ook zicht te hebben op de mogelijke planschade. De kosten in dit voortraject dienen zo snel mogelijk te worden afgedekt met een exploitatieovereenkomst."

Het verslag wordt met inachtneming van de voorstellen van de heer Schleedoorn en de heer Janssen gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 9 februari 2012, Raad van State te Den Haag: Bp "Heusden Komgebied" (procesinformatie);
- b. Brief d.d. 24 februari 2012, F. v.d. Kerkhof: "Aanpak vervallen panden Asten-het stappenplan";

In handen van B&W ter afdoening:

- c. Brieven d.d. 28 september 2011 en d.d. 22 februari 2012, Fam. Pennings en Strijbosch: inlandse eiken op locatie Neptunusstraat 8.

Punt a.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er niets nieuws te melden is.

Punt b.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een sympathiek voorstel met een helder doel. Helaas is de weg ernaartoe gecompliceerd; zij wacht het welstandsbeleid af.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er opmerkingen en klachten binnen komen over de verpauperde panden in de Prins Bernhardstraat. Zij wijst op de mogelijkheden van artikel 17 Woningwet. Dit is een moeilijk traject, maar dat moeten we als het om volksgezondheid gaat niet uit de weg gaan.

De fractie **CDA** gaat er van uit dat het college de aangeboden aanpak vervallen panden meeneemt en vindt het een goede suggestie om, als er ratten in het spel zijn, gebruik te maken van de door de fractie PGA/PvdA genoemde optie.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de fractie CDA.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat is toegezegd dat het college dit meeneemt. Wat hem betreft had dit ook als "ter afdoening in handen van B&W" op de agenda kunnen staan.

Punt c.

De fractie **VVD** vindt dat diegene die verantwoordelijk is ook het onderhoud moet doen.

De fractie **D66-HvA** vindt dat verantwoordelijkheid moet worden afgedekt, het beheer is in handen van de gemeente. Zij maakt zich hard voor het behoud van beeldbepalende bomen. Dat er met harde wind takken van bomen af vallen gebeurt in heel Asten, dat is geen reden op zich om een boom te kappen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat het beheer en onderhoud van beschermde bomen duidelijk is. De gemeente dient geen aansprakelijkheid over te nemen. De betreffende bomen worden geïnspecteerd; als in de loop van 2012 een rapport beschikbaar is kan nog worden bekeken hoe het met de bomen is. Over het algemeen vindt zij dat vallende bladeren en eikels inherent zijn aan een boomrijke omgeving. Dode takken kunnen worden weggenomen.

De fractie **CDA** zegt dat ook zij heeft ingestemd met de lijst met beschermingswaardige bomen. De bomen zijn niet meer verder terug te snoeien. Vanwege de door-groeiende bomen vraagt zij de wethouder na te gaan of hier sprake is van een toekomstbestendige oplossing.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de lijst in het verleden wel is vastgesteld, maar dat die ook opnieuw bekeken en beoordeeld kan worden. Zij erkent dat eikenbomen in de tuin aanzienlijke overlast kunnen veroorzaken. Om die reden vraagt zij het college nog eens kritisch naar de mogelijkheden te kijken.

Wethouder **Martens** zegt dat dit al langer speelt en er ook al onderhoud heeft plaatsgevonden. Nu nog verder terug snoeien zou het doel voorbij schieten. Afgewogen moet worden hoe lang de beeldbepalendheid belangrijker is dan overlast voor omwonenden. Dit jaar zal de situatie nog eens worden bekeken. Hij verwacht dat een kapvergunning ook tot de nodige discussie zal leiden.

Agendanummer 4 Krediet aanpassen riolering omgeving De Wit

Alle fracties onderschrijven dat het goed is dat deze werkzaamheden worden uitgevoerd.

De fractie **VVD** wil dat de wethouder erop toeziet dat de overlast zo veel mogelijk wordt beperkt.

De fractie **D66-HvA** wil weten waar de benodigde financiële middelen ad € 68.000,= vandaan moeten komen.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of Bergopwaarts ook bijdraagt aan de vervanging.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten wie financieel moet opdraaien voor eventuele extra kosten die voortkomen uit de risicopunten.

De fractie **CDA** wil weten hoe de kostenverdeling is, welke termijnen er gehanteerd worden en of er iets is afgestemd met werkzaamheden aan de Monseigneur den Dubbeldenstraat.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de fractie CDA. Zij heeft vooral vraagtekens ten aanzien van overlast, bereikbaarheid en kostenverdeling. Met betrekking tot de aanbesteding wil zij het college er op wijzen dat er nieuwe vormen gehanteerd kunnen worden.

Wethouder **Martens** zegt dat het er naar uitziet dat Bergopwaarts het risico durft te nemen om met de werkzaamheden te starten voordat de gemeenteraad een besluit heeft genomen. Eventuele bezwaarprocedures zullen mede het tempo bepalen. Risico's ten aanzien van de riolering in openbaar gebied zijn voor rekening van de gemeente. In het saneringsgebied heeft de gemeente het geluk dat zij vervangt, maar dat Bergopwaarts graaft. Ten aanzien van de verdeling zegt hij dat wat wordt verlegd vanwege de bouw voor rekening van Bergopwaarts is, wat wordt vervangen is voor rekening van de gemeente.

Tijdens de werkzaamheden zullen alle onregelmatigheden goed worden gedocumenteerd. De dekking voor het project komt uit het rioolfonds en voor een deel uit het centrumplan. Daarmee is alles gedekt, en zullen hopelijk weinig onaangename verrassingen zijn. De wethouder kent de door de fractie Algemeen Belang bedoelde aanbestedingsvorm, Bizob hanteert deze nog niet. Er is overigens veel kennis voor nodig die we zelf niet hebben en bij inhuur is het prijsvoordeel al snel verdwenen. Tenslotte geeft de wethouder aan dat de klokkendagen, de kermis en de avondactiviteiten in het gebied plaatsvinden. Het is dus in ieders belang om snel te handelen. Vanwege kabels en leidingen lukt het niet om altijd minstens één straat open te houden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 5 Bouwverordening gemeente Asten

Alle fracties stemmen in met voorliggend voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de VNG de ASVV als uitgangspunt neemt voor het parkeren. Voorliggend stuk gaat uit van onze parkeernota. Zij wil weten of de ASVV daar ook het uitgangspunt voor is.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de normen in de parkeernota zijn verwerkt. Wethouder **Martens** zegt dat de parkeernota inderdaad als uitgangspunt dient. Daar zit echter nog een bepaalde bandbreedte in. Deze is nu vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 6 Bp "Partiële herziening bp Buitengebied Asten 2008 en Glastuinbouwgebied Kleine Heittrak, huisvesting arbeidsmi-

granten"

De fractie **VVD** zegt dat dit al uitgebreid aan de orde is geweest en de opmerkingen zijn verwerkt.

De fractie **D66-HvA** valt het op dat huisvesting voor Astense bedrijven niet is opgenomen. Dit baart haar zorgen ten aanzien van de VAB's. Zij wil ernaar streven dat er kwalitatieve huisvesting wordt geboden.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met partiële herziening, maar heeft haar twijfels of de provincie dat ook zal doen. Zij hoopt dat de provincie nog van gedachte zal veranderen. Met betrekking tot de handhaving wil zij weten hoe het college denkt de termijnen van bewoning te controleren per individu.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de fractie D66-HvA. Zij wil niet dat stallen en VAB's worden gebruikt voor huisvesting. Zij wil de ontwikkelingen afwachten en later eventueel het beleid bijstellen. Zij zegt dat de toelichting op pagina 18 nog niet aansluit op de overige tekst. Tenslotte geeft ze aan dat controle wellicht moeilijk is, maar dat zich dat via belastingheffing deels terugverdient.

De fractie **CDA** pleit voor leefbaarheid en fatsoenlijke huisvesting. Zij vindt dat dit ook in het stuk is terug te zien en dat er een mooie tussenweg is gekozen.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het stuk op een goede manier is aangepast en dat zij hiermee instemt.

Wethouder **Martens** zegt dat VAB's voor tijdelijke huisvesting zijn. Dit is niet het meest ideaal, maar voorkomt ook het ontstaan van grote concentraties. Hij verwacht dat alle betrokkenen, ook de provincie, hiermee kunnen instemmen. Er is immers voldoende vooroverleg geweest. Hij zegt dat er nog naar de toelichting wordt gekeken. Hij geeft aan dat er in de individuele huisvesting veel dynamiek is en dat dit handhaving moeilijk maakt. Het college wil dat mensen zich inschrijven, maar hij wil nog eens bekijken hoe de termijnen te handhaven zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 7 Vaststelling bp Ommel Jan v. Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8 2010

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66-HvA** is positief ten aanzien van voorliggend plan. Zij wil weten wat in de bijlage de aanduiding is van het paarse gebied en waarom de oppervlakte van de woning niet meetelt bij de bedrijfswoning.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of de eerste vier woningen in het plan mogelijk zijn gemaakt door het kopen van een bouwtitel of door slopen van stallen. Zij vraagt zich af of niet beter voor categorie 2 gekozen kan worden in plaats van de bedrijfsgebouwen eerst in categorie 3 te plaatsen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de reactie op de zienswijzen niet goed aansluit op de toelichting. Daarnaast wil zij dat bij de Kennisstraat 8 een extra deel als groenvoorziening wordt bestemd. Eerder was het zo dat gehandhaafd moest worden op het opslaan van materialen en nu ziet zij dat er de mogelijkheid voor buitenopslag wordt geboden. Zij vindt dat landschappelijke kwaliteit prioriteit zou moeten hebben, als

voorwaarde voor de planontwikkeling. Tenslotte zegt zij dat de genoemde 1000 m² voor de wijzigingsbevoegdheid niet meer beschikbaar is omdat er een deel al opgaat aan drie andere locaties.

De fractie **CDA** zegt dat dit stuk, ondanks dat het al vaker ter tafel is gekomen, toch nog fouten bevat. Zij bepleit dat het definitieve stuk dat ook naar de provincie wordt gestuurd geen fouten meer bevat. Een voorbeeld van een fout is dat bij de Jan van Havenstraat 29 een foto van nummer 38 staat. Zij wil dat dit soort fouten niet meer voorkomen om problemen in een later stadium te voorkomen. Zij wil weten of in de Jan van Havenstraat vanuit een loods een nieuw bedrijf kan worden gestart.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met voorliggend stuk.

Wethouder **Martens** zegt dat voor de eerste drie bouwtitels stallen zijn afgebroken. Hij onderschrijft dat hardnekkige fouten nog uit de stukken moeten worden verwijderd. Tekstueel moeten alle stukken kloppen.

De heer **S. Olschewsky**, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling, zegt dat buitenopslag aan de kant van de N279 op verzoek van de initiatiefnemer is ingevoegd. Vanuit de weg gezien is dit misschien minder wenselijk, maar er is nog wel een groenstrook om dit aan het zicht te onttrekken. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid zegt hij dat de vierde titel kan worden gekocht. Hij zegt dat als de loods aan de Jan van Havenstraat wordt gesloopt deze niet kan worden teruggeplaatst. Vanuit de bestemming mag de loods nu wel blijven staan en eventueel ook worden gebruikt voor bewoning, echter niet voor opslag of bedrijfsmatige doeleinden.

Wethouder **Martens** zegt dat als een initiatiefnemer iets wil dat hij dan met een plan kan komen. Als dit haalbaar is worden er niet achteraf extra eisen gesteld. Deze ondernemer heeft veel gedaan voor onder andere het Idop. De initiatiefnemer neemt een risico en handelt daarbij wel nog binnen de kaders. Voor een deel van het gebied behalen we een flinke winst met dit plan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 8 Woonvisie Regio Eindhoven

De fractie **VVD** onderschrijft het belang van samenwerking, met als voorbeeld de ontwikkelingen zoals Brainport. Zij vraagt of de wethouder in het SRE een afwijkend standpunt heeft ingenomen. Zij vindt dat bezuinigingen de samenwerking niet in de weg hoeven te staan. De hele regio moet op allerlei vlakken samenwerken om samen sterk te staan. De fractie ondersteunt de speerpunten wel en het standpunt van het college niet.

De fractie **D66-HvA** kan zich vinden in de standpunten van het college. Zij vindt het belangrijk om goede keuzes te maken. De landelijke politiek verkiest provincies boven de regio's. De slagkracht van de SRE zal hierdoor afnemen. Daarnaast moeten zaken ook niet dubbel worden gedaan en moeten we kritisch kijken waar overlap zit.

De fractie **Leefbaar Asten** ziet geen meerwaarde in de samenwerking, een gemeente moet ook een bepaalde vrijheid blijven houden. Zij vindt het goed om rekening te houden met regionale ontwikkelingen, maar vindt dat daar lokaal op moet worden ingespeeld. Zij stemt in met het voorstel van het college.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de fracties D66-HvA en Leefbaar Asten. Zij vindt dat dit standpunt snel kenbaar gemaakt moet worden aan de andere betrokken

gemeenten. Daarnaast wil zij de prestatieafspraken die met de coöperaties zijn gemaakt agenderen in deze commissie.

De fractie **CDA** is het eens met het standpunt van het college en heeft geen behoefte aan een nieuwe nota.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de voorgaande fracties en daarmee bij het standpunt van het college.

Wethouder **Martens** zegt dat eerder al in SRE-verband is besloten dat er een Woonvisie moet komen en dat de gemeente Asten toen ook al heeft aangegeven dat zij daar geen behoefte aan heeft. Daarnaast is er nu in Asten al een woonvisie vastgesteld en loopt het traject daarvoor voor arbeidsmigranten. Ook vindt hij dat de gemeente een signaal mag afgeven dat niet alles automatisch via het SRE loopt. Ten aanzien van wettelijk opgelegde verplichtingen zegt hij dat Asten door de provincie is ingedeeld bij de regio Peel. Hij vindt het voorstel van het SRE zonde van het geld en de uren die er in worden gestopt. Waar samengewerkt kan worden doen we dat, maar dit is dubbel werk. De wethouder zal het standpunt van Asten snel bekend maken.

Hij zegt toe de prestatieafspraken met de coöperaties ter inzage te zullen leggen.

De heer **Wijnen** is het niet eens met het standpunt van de SRE. Dit omdat huisvesting van arbeidsmigranten in het buitengebied dan niet meer zou kunnen en omdat de koppeling tussen werkgever en werknemer dan niet meer behouden blijft. Van dit laatste is het probleem dat de woningbouwcoöperaties minder controleren dan de werkgevers, maar de werkgevers wel worden aangesproken als er problemen zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 9 Voorbereidingskrediet planontwikkeling bp Asten, Stegen, Bedrijventerreinen

De fractie **VVD** zegt dat voorliggend stuk goed is voor de werkgelegenheid, dus voor Asten en dus voor haar inwoners. Wat zij nog opmerkt aan het stuk is dat het gedaateerd is op februari 2012 maar er wel nog luchtfoto's in verwerkt zijn met het voormalige Ei van Ommel. Zij wil weten of er voldoende belangstelling is en of er ruimte is voor bedrijven in de categorie 1 tot en met 4.

De fractie **D66-HvA** stemt in met voorliggend stuk. Zij stelt vast dat de gemeente Asten veel expertise moet inhuren, wat aangeeft dat Asten een kleine gemeente is.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat uit de vraag- en aanbod analyse blijkt dat er nog vraag is. De voorverkenning geeft aan dat er nog oneffenheden zijn en er aanvullend onderzoek nodig is. De gemeente Asten loopt hier een risico. Toch wil zij voorliggend stuk doorzetten omdat eerder is afgesproken om actief grondbeleid te voeren. Zij wil weten of er voldoende belangstelling is en of het tarief kostendekkend is.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat een kenniseconomie mooi is, maar dat ook aan andere banen gedacht moet worden. Ook vanuit het eigen belang omdat de gemeente de Wet Werk en Bijstand uitvoert. Met het oog op het voorkeursrecht en prijsopdrijvende werking adviseert zij snel te handelen. Zij wil, om de kosten laag te houden, bepaalde aspecten buiten het plan houden. Zij wil deze kans grijpen om de Floralaan een mooie invalsweg te laten worden. Zij denkt hierbij aan een groensingel of een houtlaan.

De fractie **CDA** sluit zich aan bij de fractie PGA/PvdA ten aanzien van de meerdere vormen van werkgelegenheid. Zij vindt het goed om ondernemers en de commissie bij de uitvoering te betrekken, de laatstgenoemde moet op z'n minst worden geïnformeerd. Dit geldt ook ten aanzien van landschappelijke inpassingen. Zij vindt een rotonde bij de kruising Nobisweg/Floralaan, met het oog op de verkeersveiligheid, een goed idee.

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met het beschikbaar stellen van het voorbereidingskrediet.

Wethouder **Van Bussel** reageert als volgt:

- er zijn nog geen nieuwe luchtfoto's beschikbaar. Als er recente in het stuk moeten worden opgenomen kost dat extra geld. Actuele foto's zijn voor het stuk verder niet relevant;
- de belangstelling is groter dan de netto ruimte die hier wordt gecreëerd;
- de zware milieucategorieën wil hij niet op deze plek huisvesten. Daarnaast zal de provincie maximaal 5.000 vierkante meter goedkeuren;
- om het ook binnen de financiële kaders uit te voeren is de kans groot dat het goedkoopste scenario wordt uitgevoerd. Het tarief per vierkante meter is daarin meegenomen. Maar voordat we toe zijn aan uitgifte en de regels bepaald hebben zijn we een paar jaar verder. Het is nog onbekend hoe dan het resultaat is;
- de ingehuurde specifieke expertise is ook bij grotere gemeenten niet voorhanden. Indien we deze kennis in vaste dienst hebben zijn we veel duurder uit;
- we winnen met dit plan netto 8 hectare;
- over Primasta zal met de provincie overlegd moeten worden;
- de gemeente Asten heeft inderdaad voor een actief grondbeleid gekozen, maar we moeten evengoed risico's beperken;
- het college heeft aandacht voor het voorkeursrecht;
- een goede inpassing, waar ook door de leden van de commissie naar wordt gevraagd, wordt meegenomen. Maar het moet wel betaalbaar blijven;
- het college is ook voor een snelle uitvoering, en ook bedrijven hebben haast. Eind 2012 moet dit breder worden besproken. De gemeente Someren zit in een soortgelijke situatie. Er is daarmee afgesproken dat als er hier aanbod is, maar geen vraag, dat we doorverwijzen en datzelfde ook andersom. De leden van de commissie worden op de hoogte gehouden, ook over de uitkomsten van onderhandelingen.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** is het eens met de wethouder ten aanzien van de luchtfoto's. De groensingel moet ook bedoeld zijn om de achterkant van bedrijven aan het zicht vanaf de N279 te onttrekken. Zij vraagt de wethouder nog terug te komen op de uitgifte van grond, en deze te koppelen aan het aantal arbeidsplaatsen dat het oplevert.

De fractie **CDA** gaat het te ver om een koppeling te leggen tussen het aantal arbeidsplaatsen en het bestemmingsplan.

Wethouder **Van Bussel** zal de opmerkingen van de fractie PGA/PvdA meenemen, maar weet niet of hij dit kan realiseren. Ook omdat er een wachtlijst is en het ene bedrijf al langer wacht dan het andere.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 10 Informatief overleg met de bestuurder over lopende be-

langrijke processen en projecten

- a. Leegstand centrum;
- b. SRE-aangelegenheden.

Punt b.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat er voorwerk wordt verricht om de besluitvorming over de bedrijventerreinen in de regio af te stemmen.

Agendanummer 11 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Erfdienstbaarheid;
- b. Aanpak luchtkwaliteit;
- c. Locaties POP-stations glasvezelnetwerk Reggefiber;
- d. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

Punt a.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of deze informatie ook geldt indien grond illegaal in gebruik is genomen.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat dit schriftelijk wordt beantwoord.

Punt b.

De fractie **VVD** wil weten of het mogelijk is dat de gemeenten Nederweert en Asten een concreet voorstel laten uitgaan.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of dit ook betekent dat er gelden beschikbaar komen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er blijkbaar onterecht van wordt uitgegaan dat er bij de gemeenten Nederweert en Asten al een plan ligt.

De fractie **CDA** zegt dat hier een goede drieslag te maken is om het voor alle Astense burgers beter te maken.

Wethouder **Martens** zegt dat het college dit zo snel mogelijk wil afwerken en dat de Tweede Kamer dat heeft omarmd. Nu moet Asten met een concreet plan komen en daar wordt aan gewerkt. Hij gaat er van uit dat dit een flinke subsidie zal opleveren.

Punt d.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat bij uitgestelde zaken niet altijd is vermeld waarom dit zo is en wanneer het wel wordt verwacht, met als voorbeeld het hondenbeleid.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de leden van de commissie op de hoogte gehouden zouden worden over de grondexploitatie.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat er afspraken liggen ten aanzien van informatie over de grondexploitatie.

Wethouder **Martens** geeft aan dat de planning inzake hondenbeleid wordt nagegaan.

Agendanummer 12 Rondvraag

De fractie **VVD** wil mede naar aanleiding van een geschil bij de Raad van State weten of monumentale panden ook weer van de lijst afgehaald kunnen worden.

De fractie wil graag dat het college moeite doet om kennisintensieve bedrijven naar Asten te halen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat gebouwen conform het beleid alleen met goede onderbouwing van de gemeentelijke monumentenlijst afgehaald kunnen worden. Er zijn hiervoor geen aanvragen binnen gekomen.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat het niet de rol van het college is om kennisintensieve bedrijven naar Asten te halen. Zo is het binnen de regio ook niet afgesproken.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten wat de stand van zaken is ten aanzien van storten van groenafval bij Oostappen.

Ten aanzien van het plan Thijssen en De Wit benadrukt zij het belang van het gelijk laten oplopen van sloopwerkzaamheden en vergunningverlening.

Wethouder **Van Bussel** zal natrekken wat nu is toegestaan op het parkeerterrein Oostappen. Hij zegt ook dat nu het bestemmingsplan opnieuw wordt bekeken en dit meteen wordt meegenomen.

Wethouder **Martens** zegt dat gelijktijdigheid ten aanzien van een aantal punten in de planning is vastgelegd in een brief en gekoppeld aan gedogen van Thijssen op het industrieterrein.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten wat de stand van zaken is ten aanzien van de RUD's (Regionale Uitvoeringsdiensten).

Verder zegt zij dat er nu op Havercamp één speeltoestel staat. Er waren er eerder meer geplaatst en weer verwijderd. Zij wil weten of dat gebeurd is omdat er bezwaar is gemaakt, welk belang zwaarder weegt, en hoe lang dat bezwaar geldig is.

Daarnaast is er aan de Havercamp niet alleen overlast van de hondenuitlaatstrook, maar ook van snoeiafval. Zij vraagt wanneer dit wordt opgeruimd.

Wethouder **Martens** zegt dat de RUD een idee uit Den Haag is. De gemeente Asten was al langer tegen, mogelijk zijn er ook meer gemeenten uit de regio die de lijn van Asten volgen. Het initiatief zal niet tegengehouden kunnen worden, het zal ons worden opgelegd. In een volgende commissievergadering kan hier meer informatie over worden verstrekt.

Ten aanzien van de speeltoestellen zegt hij dat hierover in het verleden afspraken zijn gemaakt. Een extra speeltoestel is weer verwijderd, omdat dit bij de plaatsing dreigde te escaleren. Het college is hierover in overleg. Voor wat betreft het snoeiafval zegt hij dat dit daar niet hoort te liggen. De hondenuitlaatstrook is al drie maal verplaatst. Daar waar het nu ligt wordt het algemeen geaccepteerd, al moet vanwege de stank de grond vaak worden vervangen. Het is een dure oplossing, maar er is geen andere.

De fractie **CDA** zegt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor kleine reclameborden op rotondes. Zij wil weten of in dit verband ook afspraken zijn gemaakt over het onderhoud.

Wethouder **Martens** zegt dat er een contract is met rotonde.nl. De reclameborden zijn te klein voor onderhoudsafspraken, maar daar wordt nog naar gekeken.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten wat de status is van de aangevraagde sloopvergunning aan de Emmastraat.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat dit vergund is, maar vanwege de mogelijke aanwezigheid van asbest zijn er eerst nog werkzaamheden te verrichten.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp

dict: SL
typ : NO03
coll: