

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 18 september 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig zijn:	
De plv. voorzitter	P.W.J.M. van de Ven-Schriks
De leden	J.G. Leenders, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, J.G. Janssen, A.H.H. Beniers, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers- Lemmen, A.W. van Egmond, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens en J.H.J. van Bussel
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	S.M. Leppink

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 21 augustus 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Structuurvisie bedrijventerreinen 2012
5. Glastuinbouwvisie Asten
6. Reglement voor toewijzing van Nieuwbouwoopwoningen 2012
7. Reglement voor toewijzing van bouw kavels voor particulier opdrachtgeverschap
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **D66-HvA**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Martens agendapunt 5 "Glastuinbouwvisie Asten" wil toelichten met een presentatie. De leden van de commissie stemmen hiermee in.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 21 augustus 2012

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat betreffende de bevoegdheid om gebruik te maken van artikel 2.12 van de Wabo nog zou worden nagetrokken of dit binnen de onthefingsmogelijkheden van de Amvb valt. Zij wil weten wat de uitkomst hiervan is.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat hij hier nog geen antwoord op heeft gekregen, maar dat hij hierop terug zal komen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 16 augustus 2012, Brabantse Milieufederatie te Tilburg: Nacht van de Nacht 2012;
- b. Brief d.d. 20 augustus 2012, Raad van State te Den Haag: Bp. "Heusden Kom- gebied 2011";
- c. Brief d.d. 27 augustus 2012, fam. Pennings en Strijbosch: Beschermwaardige eiken Neptunusstraat 8

Punt a.

De fractie **D66-HvA** vindt het een goed idee om hier aan mee te doen.

De fractie **Leefbaar Asten** wil graag dat de gemeente Asten hier enige aandacht aan geeft.

Ook de fractie **PGA/PvdA** vindt dat hieraan aandacht moet worden besteed.

Wethouder **Martens** zegt dat het college van burgemeester en wethouders dit soort initiatieven graag wil ondersteunen. Er is hiervoor echter geen beleid en geen ambte- lijke capaciteit. Eventueel zal er enige communicatie aan worden gewijd.

Punt c.

De fractie **D66-HvA** zegt dat er diverse brieven, met schijnbaar tegenstrijdige in- houd, naar de betrokkenen zijn gestuurd. Zij wil weten wat de stand van zaken is. De fractie **Leefbaar Asten** heeft hierover contact gehad met de betrokken ambte- naar. Die geeft aan dat er verschillende keren overleg is geweest. Zij is van mening dat de gemeente op verantwoorde wijze invulling geeft aan haar zorgplicht. Zij merkt tenslotte op dat er nog eenmaal duidelijk gecommuniceerd kan worden dat het maxi- maal mogelijke is gedaan.

De fractie **PGA/PvdA** stelt vast dat de communicatie over de aanpak nog goed moet worden afgerond.

De fractie **CDA** twijfelt of er nu een toekomstbestendige aanpak voor de bomen is gevonden. Zij verzoekt het college dit nog na te gaan; er is wellicht een beslissing nodig over de bomen indien alleen terugsnoeien niet meer voldoende is.

Wethouder **Martens** zegt dat er met de bewoners is gecommuniceerd, dat dit eerder in de commissie Ruimte is besproken en er ook gesprekken hebben plaatsgevonden. Er is een punt waarop er niet verder gesnoeid kan worden als men de boom nog "boom" wil laten zijn. De dode takken zijn er ook al uit. De boom zal, zolang die op de beschermde lijst staat en niet dood is, gewoon blijven staan. Het spanningsveld is nog steeds de overlast enerzijds en een beschermde boom in stand houden ander- zijds. Met deze markante bomen is het een lastige keuze die moet worden gemaakt. Hij zegt dat de brief zal worden beantwoord.

Agendanummer 4 Structuurvisie bedrijventerreinen 2012

De fractie **D66-HvA** vindt voorliggend stuk een goed plan dat in samenspraak met verschillende organisaties tot stand is gekomen. Wat haar opvalt, is dat er in Some- ren niet voor is gekozen om een structuurvisie op te stellen. Zij wil weten of die in Asten alleen vanwege het voorkeursrecht is opgesteld. Verder zegt zij dat het goed is dat het college van burgemeester en wethouders uitgaat van ondernemersdynamiek en dat is opgenomen dat Astense bedrijven die daar gehuisvest willen blijven een bepaalde grens mogen overschrijden. Zij wil weten:

- waarom bedrijfsverzamelgebouwen alleen op de bestaande bedrijventerreinen gehuisvest mogen zijn;

- waarom geen bedrijfswoningen meer worden toegestaan terwijl het op Hazeldonk nog een unique selling point was;
- of de maximale hoogte wordt aangepast om het lagere bebouwingspercentage te compenseren;
- of de begrenzing van bedrijventerreinen verlegd kan worden om bepaalde ontwikkelingen mogelijk te maken.

De fractie D66-HvA stemt in met de structuurvisie.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten wat BEVI-inrichtingen zijn; voorts wijst zij op een onjuiste verwijzing in bijlage 2. Zij is blij met de instemming van de provincie. Zij zegt dat het door de heer Van Zeeland voorgestelde plan niet past. Tenslotte vraagt zij aandacht voor landschappelijke inpassing van toekomstige invullingen. De fractie zegt dat zij instemt met voorliggend stuk.

De fractie **PGA/PvdA** zet vraagtekens bij de juistheid van de reactie op de inspraak van mevrouw Raaijmakers over de verbindingsweg Hofstraat/Keskesweg. Zij is tegen de door de heer Van Zeeland gevraagde uitbreidingsmogelijkheid. Er moeten keuzes worden gemaakt en gezien de belasting van Laarbroek moeten we niet uitbreiden. Ook landschappelijke inpassing kan dat niet oplossen. Zij vraagt om een toelichting op de tekst op pagina 7 met betrekking tot gedwongen intensivering van de private ruimte. Zij vindt dat er bij schaarse ruimte compact moet worden gebouwd. Het parkeerprobleem moeten initiatiefnemers zelf oplossen, niet alleen de hoogte in, maar ook ondergronds. Het gebruik van VAB's als starterslocaties voor bedrijvigheid is in provinciaal beleid vastgelegd, maar komt hier uiterst summier naar voren. Zij acht het onwenselijk dat de gemeente in bepaalde gevallen actief gaat participeren in bedrijfsverzamelgebouwen. Met betrekking tot de Kanaalweg zegt zij dat een beheersverordening nodig is, ook voor het innen van leges. Zij pleit voor handhaving op strijdige bestemmingsplanontwikkelingen. Tenslotte zegt zij dat de aanpassing van het bestemmingsplan de Stegen buiten de parkeernota 2011 is gehouden. Als er nog een duidelijke koppeling tussen beiden moet komen dan moet dit in het bestemmingsplan, of op andere wijze, worden geregeld. Overigens is zij lovend over de structuurvisie.

Ook de fractie **CDA** is lovend over de visie en het daarvoor bestaande draagvlak. De visie ligt in lijn met eerder beleid en zij heeft geen behoefte om in te gaan op details. Zij is nu geen voorstander van de door de heer Van Zeeland gevraagde mogelijkheid. Het enige punt dat haar niet helder is betreft de status van bedrijfswoningen. Zij wil weten wat gaat gebeuren als bestaande bedrijven worden losgekoppeld van de woningen. Zij wil weten of hier een regeling voor moet worden getroffen. Ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkelingen aan de Kanaalweg zegt zij dat indien de gemeente achterblijft bij deze ontwikkelingen zij wettelijk verplicht is na te gaan of de ontstane situatie kan worden gelegaliseerd. Afrondend zegt zij dat zij positief is ten aanzien van de voorliggende beslispunten.

De fractie **Algemeen Belang** is positief ten aanzien van voorliggend stuk. Zij wil weten:

- of er ten aanzien van de structuurvisie nog mogelijkheid is tot bezwaar en beroep. Indien dat wel zo is dan is er mogelijk een probleem om voorkeursrecht op de Stegen te verlengen;
- of een mestfabriek een categorie 3 of 4 bedrijf is;
- of het schoonmaken van vervuilde terreinen in dit stuk is opgenomen;

Zij is nu geen voorstander van het initiatief van Van Zeeland, mogelijk kan dit in de toekomst worden overwogen.

De fractie **VVD** vindt voorliggend stuk een goed plan. Zij snapt de redenering ten aanzien van de bedrijfsverzamelgebouwen. Zij vindt dat er meer ruimte geboden moet worden voor nieuwe bedrijfswoningen. Eventueel moet dit worden opgenomen als "nee, mits...". Ten aanzien van de bouwhoogte zegt zij dat 12 meter al een belemmering kan zijn.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat hij de complimenten zal doorgeven.

Hij geeft aan dat de Structuurvisie –anders dan in Someren- rechtstreeks voortvloeit uit de Visie Bedrijventerreinen, daarnaast speelt het voorkeursrecht bij de Stegen een rol.

Uitgangspunt is het realiseren van bedrijfsterreinen zonder bedrijfswoningen, waarbij uitzonderingen mogelijk zijn. De huidige bedrijfswoningen blijven bestaan, waarbij het niet de bedoeling is om die afzonderlijk te gebruiken.

Er zijn twee bedrijven aan de Kanaalweg die in Someren bij het Industrierrein Sluis Elf hoorden, maar na de grenscorrectie in Asten niet op een bedrijventerrein zijn gesitueerd. Nu deze bedrijven groeien wil het college hun behoefte ondersteunen, maar zij verwacht daarbij weerstand vanuit de provincie. Hij zegt dat deze bedrijven in Asten moeten kunnen blijven en hij wil waken voor de belangen van deze ondernemingen.

De vraag van de familie Van Zeeland kan nu niet worden gehonoreerd. Andere ontwikkelingen zoals de Stegen zijn al in gang gezet. Daarnaast heeft eerder onderzoek naar de ontwikkeling van Laarbroek uitgewezen dat dit economisch niet haalbaar zou zijn. De kosten zijn hoog en er is een aanzienlijk bedrijventerrein nodig om deze terug te verdienen. Dit is niet verantwoord of passend in regionaal of provinciaal beleid. Voor de lange termijn kan de familie Van Zeeland geen toezegging worden gedaan.

Verder reageert de wethouder als volgt:

- de opmerking ten aanzien van benutten van ondergrondse ruimte is terecht;
- BEVI-bedrijven zijn gevaarlijke bedrijven zoals benzinstations;
- de onjuiste voetnootverwijzing wordt gecorrigeerd;
- VAB's worden meegenomen bij het bestemmingsplan Buitengebied;
- Bij de inspraak van mevrouw Raaymakers is er geen link met het GVVP. Hij gaat er van uit dat het een fietspad betreft en dat de tweede zin in de inspraakreactie kan vervallen;
- de formulering ten aanzien van bedrijfsverzamelgebouwen is zo gekozen om te bevorderen dat bestaande gebouwen verbeteren;
- of een mestverwerkingsbedrijf categorie 3 of 4 is weet hij niet, maar een dergelijk bedrijf wil hij niet toelaten. De huidige vraag is overigens alleen in de lagere milieucategorieën;
- er is nu geen mogelijkheid tot beroep, wel straks bij het bestemmingsplan;
- het parkeerbeleid bij de Stegen wordt geregeld in het bestemmingsplan;
- in het huidige plan is de schoonmaak van Molenakkers opgenomen. Na opruiming daarvan kan worden gestart met herstructurering;
- hij kan instemmen met een formulering voor bedrijfswoningen "nee, mits...", maar dan ook alleen als er echt een hele goede reden is.

Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** wil meer helderheid over de bedrijfswoningen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat bestaande bedrijfswoningen in die hoedanigheid blijven staan, de vraag is wat men daar nog mee kan. De fractie ziet geen mogelijkheid om de Kanaalzone ruimtelijk in te passen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt als de gemeente niet helder is over bedrijfswoningen dat er dan een probleem ontstaat. Zij pleit ervoor om deze mogelijkheid uit te sluiten. Ten aanzien van de Kanaalzone zegt zij dat als niet helemaal zeker is of een bepaalde ontwikkeling wel kan, dat ook niet een signaal in die richting moet worden afgegeven. Dit kan als gevolg hebben dat er een niet wenselijke ontwikkeling plaatsvindt die ook niet meer is terug te draaien.

De fractie **CDA** blijft bij haar standpunt dat gezocht moet worden naar inpassing van de huidige ontwikkeling. Zij wil dit niet op voorhand uitsluiten. Ten aanzien van bedrijfswoningen sluit zij zich aan bij de fractie PGA/PvdA.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich ten aanzien van de Kanaalzone aan bij de fractie CDA. Met betrekking tot bedrijfswoningen zegt zij dat deze ook als zodanig in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Deze kunnen dus ook niet als particuliere woning worden verkocht.

De fractie **VVD** zegt dat uitgangspunt is dat er meer ZZP'ers moeten komen. Daarom moeten we gecontroleerd "nee, mits..." bedrijfswoningen toestaan. Zij wil nog een toelichting op haar eerdere vraag ten aanzien van de hoogte van 12 meter.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat een starter geen bedrijfswoning nodig heeft, ZZP'ers zijn geen reden om bedrijfswoningen toe te staan. Verder zegt hij ten aanzien van bestaande bedrijfswoningen dat gebruikers niet altijd doorgeven als deze worden gesplitst. De gemeente Asten moet bij de Stegen in ieder geval niet meer op dezelfde wijze te werk gaan als eerder. Hij neemt voor de uitwerking in bestemmingsplannen mee dat een meerderheid tegen de mogelijkheid van bedrijfswoningen is.

Ten aanzien van de bedrijven aan de Kanaalweg zegt hij dat deze moeilijk in te passen zijn en verplaatsen is ook geen optie. Opslag voor het daarnaast gelegen bedrijf is ook een probleem. Toch wil hij voor deze zaken een oplossing vinden.

Met betrekking tot bedrijfsverzamelgebouwen zegt hij dat de markt zijn werk moet doen en de gemeente daar niet in moet participeren. De betreffende zin op pagina 31 kan worden geschrapt.

Met betrekking tot de hoogte komt hij zoals eerder gezegd nog terug op de bevoegdheid van het college ter zake.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 5 Glastuinbouwvisie Asten

Wethouder **Martens** geeft aan de hand van een presentatie een toelichting op voorliggende stukken. Hij zegt dat er nu ambtelijk ruimte is om deze visie op te pakken. Glasneutraliteit was een belangrijk punt, en dit is gehonoreerd. Er komt niet meer glas dan nu in potentiële zoekgebieden mogelijk is. De belanghebbenden geven aan dat zij de visie ondersteunen.

De fractie **D66-HvA** stelt de toelichting door de wethouder op prijs. Zij wil weten welk deel uit de oorspronkelijke visie niet meer actueel was en waarom het stuk opnieuw in de commissie wordt behandeld. Ten aanzien van het stuk zegt zij dat zij punt 1 en 2 geen uitbreiding van het zoekgebied vindt. Herstructureren heeft haar voorkeur. Zij kan zich vinden in duurzaamheid en zij gaat nog nader bekijken wat zij van zoekgebied Z2 vindt.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat zij al in 2010 kanttekeningen heeft geplaatst. Zij wil niet dat het oppervlakte van de zoekgebieden wordt uitgebreid. Zij wil deze gebieden wel kunnen omruilen als daar een goede inpassing tegenover staat. Ook bij bestaande kassen moet meer aan landschappelijke inpassing worden gedaan dan de sector daar nu zelf aan doet. Zoekgebied Z3 vindt zij, omdat het te dicht bij het Beekdal ligt en in strijd is met de Avance, niet acceptabel. Ten aanzien van de regie zegt zij dat dit projectmatig moet worden aangepakt. Een ontwikkelingsmaatschappij gaat haar nu te ver. Mogelijk straks wel om één geheel te krijgen.

Met betrekking tot de actualiteit vindt zij dat de wethouder te weinig heeft gezegd over de huidige economische situatie. Zij vindt het vreemd dat zoekgebied Z2 nu, en ook zonder de klankbordgroep op de hoogte te brengen, opeens weer wordt ingebracht. Haar mening moet ook worden gehoord. De fractie Leefbaar Asten onderstreept de mening van de dorpsraad Heusden ten aanzien van zoekgebied Z2.

Tenslotte zegt zij dat het goed is om landgoederen te ontwikkelen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat een visie voorligt die is opgesteld aan de hand van achterhaald beleid en een niet meer actuele situatie. De glastuinbouwsector zit in een diepe recessie. In de Verordening Ruimte zijn al zoekgebieden aangewezen, zij vindt het zonde van de tijd om weer nieuwe zoekgebieden aan te wijzen. De optie van nieuwe landgoederen acht zij niet uitvoerbaar. Herstructurering dient plaats te vinden binnen bestaande zoekgebieden. Van de wethouder wil zij weten of deze nu met een ander beeld de vergadering verlaat dan de vorige keer.

De fractie **CDA** zegt dat er nog veel Astenaren in de glastuinbouw werken. Ten aanzien van zoekgebied Z2 wil zij weten of recentelijk of al eerder met alle partijen is afgestemd hoe men daar over denkt. Zij zegt dat de toekomst van de glastuinbouw niet goed te voorspellen is. Mogelijk wordt het energieneutraal en mogelijk energie opleverend. Mensen zijn kritisch ten aanzien van ontwikkelingen en landschappelijke inpassing is daar een belangrijk aspect van. Bij de Kievitsweg in Someren is dat goed gelukt.

Zij zegt dat er wel bedrijven in een crises verkeren, maar een deel daarvan komt die wel te boven. Wat bedrijven nu nodig hebben is dynamiek. Zij zegt dat beperkte groei een handreiking is die bedrijven helpt om uit de recessie te komen. Ten aanzien van de zoekgebieden zegt zij dat die volgens experts 6 tot 8 ha moeten zijn. Infrastructuur moet hierbij niet de beperkende factor zijn. Afsluitend zegt zij dat er kansen liggen waar richting aan moet worden gegeven. Als de gemeente geen richting aangeeft moet niet worden verwacht dat de sector in beweging komt.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat zij het geen nette manier vindt om zoekgebied Z2 op deze wijze weer op te nemen in de visie.

De fractie **VVD** zegt dat tussen 2006 en 2012 veel is veranderd. Ook in de glastuinbouwsector is veel veranderd. Zij vindt het daarom goed om een nieuwe visie vast te stellen, maar deze hoeft geen nieuwe zoekgebieden te bevatten. Zij wil hier niet te veel financiële middelen voor vrij maken. Het duurt nog lang voordat de sector er weer boven op is.

Wethouder **Martens** zegt dat er niet veel uren aan voorliggend stuk zijn besteed. Hij zegt dat de klankbordgroep alle 5 zoekgebieden kent waar geen onmogelijkheden zijn. In eerste instantie is Z2 afgefallen en ook de klankbordgroep was daarvan op de hoogte. Nu is Z2 op basis van nieuwe mogelijkheden op technisch vlak wel als mogelijkheid opgenomen. Dit zijn daarmee nog niet de wenselijke zoekgebieden. Wat men daarvan vindt is nu helder. Hij gaat ervan uit dat de vaststelling van een visie wenselijk is, met als uitgangspunt herstructurering van bestaande gebieden. Tenslotte zegt de wethouder dat als we nu veel mogelijkheden opnemen, dat de visie nog bruikbaar is als de sector over 10 jaar opveert. De sector zal zelf initiatieven moeten nemen.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 6 Reglement voor toewijzing van Nieuwbouwoopwoningen 2012

De fractie **D66-HvA** vindt het goed dat er helderheid is voor initiatiefnemers. Ook vindt zij het goed dat het college van burgemeester en wethouders nu zaken in de hand wil houden. Zij is benieuwd hoe de eerste anterieure overeenkomst er uit komt te zien.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt voorliggend stuk goed. Zij wil weten hoe de vele ingeschreven woningzoekenden zich verhouden tot de doelgroepen.

De fractie **PGA/PvdA** zet vraagtekens bij het opstellen van regels als de markt op slot zit. Zij zegt dat er dan helemaal geen belangstelling meer is van woningzoekenden. Deregulering is hier zeker mogelijk. Zij vindt dat mensen zelf moeten kunnen kiezen wat voor soort woning zij willen en wil dan ook dat het college van burgemeester en wethouders hier nog eens goed naar kijkt. Zij mist in het stuk nog de mogelijkheid van het direct via de vrije markt verkopen, zij is hier een voorstander van. Tenslotte wijst zij op een verwijzingsfout in de brief, en doet zij de suggestie om het reglement als bijlage toe te voegen.

De fractie **CDA** zegt dat de bouwmarkt vast zit. Nu kan er een aanleiding worden gegeven om zaken goed op te schudden zodat er beweging in komt en de bouw weer op gang kan komen. Zij mist in voorliggende stukken hoe de terugkoppeling naar de gemeenteraad is geregeld. Zij is hierin geïnteresseerd. Zij twijfelt aan de doelgroepen benadering, maar een betere oplossing kan zij nu niet bieden. Tenslotte zegt zij ten aanzien van artikel 6, aanvullende maatregelen, dat zij er van uit gaat dat het college van burgemeester en wethouders een informatieplicht heeft naar de commissie.

De fractie **VVD** sluit zich ten aanzien van dereguleren aan bij de fractie PGA/PvdA.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat de gemeenteraad de woonvisie heeft vastgesteld. Voorliggend stuk sluit daarbij aan en geeft daarmee aan wat er gebouwd moet worden. We hebben opgelegd gekregen wat er moet worden gebouwd. Daarnaast moest er wel een nieuw reglement komen. Omdat we de huidige inschrijvingen willen honoreren en omdat we zaken in de hand willen houden is voor deze opzet gekozen. Hij zegt dat artikel 6 bedoeld is om vreemde situaties het hoofd te kunnen bieden. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt, wordt de commissie hierover geïnformeerd. Ten aanzien van de brief zegt hij dat het een goede suggestie is om het reglement mee te sturen.

De wethouder zegt dat het college van burgemeester en wethouders de markt wel wil helpen, maar dat zij geen projectontwikkelaar is. Geen regels opstellen is niet de juiste insteek, zij moet een en ander wel in goede banen kunnen leiden.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er ongeveer 750 mensen staan ingeschreven. Zij vraagt zich af of die moeten worden ingedeeld in doelgroepen. Mensen moeten zelf kunnen kiezen in welk soort woning zij willen wonen.

De fractie **CDA** wil weten hoe het college van burgemeester en wethouder potentiële kopers wil benaderen. Als zij dit in publiciteit brengt kan dit het resultaat positief beïnvloeden.

De fractie **VVD** zegt dat de woonvisie 2010-2019 ruim voldoende aangrijpingspunten biedt om te sturen.

Wethouder **Van Bussel** zegt niet te weten hoe de verdeling naar doelgroepen is bij de ingeschrevenen. Indien deze gegevens voorhanden zijn zullen die informatief worden aangeleverd. Als er eerst onderzoek nodig is, dan niet. Op dit moment zijn in alle categorieën nog voldoende woningen beschikbaar. Geïnteresseerden kunnen kiezen wat ze willen. Op termijn moet wel de verdeling uit de woonvisie in de gaten worden gehouden. Hij wil de leden van de commissie over een jaar informeren over de stand van zaken.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 7 Reglement voor toewijzing van bouwkavels voor particulier opdrachtgeverschap

De fractie **D66-HvA** zegt dat het ook belangrijk is hoe dit bekend wordt gemaakt. De regeling is niet te vinden op het internet. Zij wil weten waarom mensen die in 2015 nog staan ingeschreven hun geld niet terug krijgen. Ook wil zij weten of ook niet natuurlijke personen in aanmerking komen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het goed dat het reglement wordt aangepast en dat de bindingseis er uit is gehaald. Ook vindt zij het goed dat mensen zelf moeten reageren. Ook vindt zij de termijn goed.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de op pagina 2 bij ad 1 genoemde BTQW-percentages niet kloppen. Zij snapt niet hoe de tekst bedoeld wordt ten aanzien van artikel 6 waarbij het college inschrijfgeld restitueert.

De fractie **CDA** zegt dat de regeling nog niet op internet te vinden is omdat doorgaans alleen vastgestelde regelgeving wordt gepubliceerd. Ten aanzien van het stuk zegt zij dat zij instemt met de denkwijze.

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **VVD** zegt dat iedere extra eis een probleem is. Het moet zo zijn dat iedereen die een kavel wil met open armen wordt ontvangen. Maar als dit bedoeld is om inschrijfgeld veilig te stellen dan is dat zo. Ten aanzien van artikel 6 sluit zij zich aan bij de fractie PGA/PvdA.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat er een bestaand reglement is dat moet worden vervangen, waarbij zo min mogelijk schade wordt opgelopen. De gemeente heeft wel een nieuw reglement nodig, gericht op natuurlijke personen en waarbij de bindings-eis is vervallen. De oneffenheden in de voorliggende tekst moeten nog worden weg-gewerkt. Het college van burgemeester en wethouders zal zeker proberen om zo veel mogelijk mensen in de armen te sluiten en de publiciteit te zoeken.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Leegstand centrum
- b. Stand van zaken Regionale uitvoeringsdiensten (RUD)
- c. SRE-aangelegenheden algemeen.
- d. Overige mededelingen

Punt b.

Wethouder **Martens** zegt dat er overleg is met het SRE, met name over hoe dit moet gaan functioneren. De wet is nog niet vastgesteld, maar er moet op 1 januari 2013 al wel uitvoering aan worden gegeven. Vooraf zou dit kostenneutraal uitgevoerd moeten kunnen worden, maar inmiddels is duidelijk dat dit meer geld gaat kosten. De stukken zullen ter besluitvorming in de raad van december worden voorgelegd, zodat bij het inbrengen van het stuk over de meest actuele informatie kan worden beschikt.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of het mogelijk is voor Asten om niet mee te doen aan de RUD.

Wethouder **Martens** zegt dat dit formeel wel kan, maar niet handig is. Hij zegt dat we wel kritisch moeten blijven en moeten blijven streven naar efficiëntie.

Punt d.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat het college van burgemeester en wethouder vandaag heeft besloten een grondtransactie te doen. Er zijn stukken grond verkocht wat betiteld kan worden als grondverbetering landbouw. Een klein deel blijft over voor EVZ. Dit wordt volledig met subsidies bekostigd.

Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Memo uitvoering Landschapsontwikkelingsplan (LOP);
- b. Memo problematiek riolering buitengebied;
- c. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

Punt a.

De fractie **D66-HvA** wil weten waarom geen beheer van nieuwe landschapselementen wordt meegenomen. Zij wil weten of dit komt omdat er geen projecten zijn of te weinig middelen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het goed dat de regeling succesvol is. Zij wil nu de focus leggen op beheer.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het opmerkelijk dat er zaken zijn genoemd waartoe nog geen aanzet is gemaakt. Zij wil dat er uitvoeringstrajecten worden gestart en dit in de publiciteit wordt gebracht.

De fractie **CDA** is positief over de uitvoering van het LOP.

De fractie **Algemeen Belang** wil dat dit wordt doorgezet. Zij gelooft er in dat dit zijn vruchten zal afwerpen.

Wethouder **Martens** zegt dat de uitkomst van de evaluatie ook in de memo staat. Gezamenlijk zijn ze tot de conclusie gekomen dat er geen geld meer is. In goed overleg wordt bekeken wat gedaan kan worden met financiële middelen indien die daadwerkelijk ontvangen zijn.

Punt b.

De fractie **D66-HvA** vindt dat de eigen uren wel betrokken moeten worden in de vergelijking, op deze wijze kan zij zich geen mening vormen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat vooral het milieu hierbij is gebaat. We moeten dit zo voortzetten en er toezicht op blijven houden.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten of de kosten van de gemalen buiten beeld zijn gebleven. Ook wil zij weten of we het langdurige onderhoudscontract moeten doorbetalen terwijl we het werk zelf doen. Zij wil dat we hier aandacht aan blijven schenken.

De fractie **CDA** zegt dat goede handhaving een goed resultaat oplevert.

Wethouder **Martens** zegt dat met ondersteuning van een ingenieursbureau hier flink op is ingezet. De aannemer blijft, volgens contract, onderhoudswerkzaamheden uitvoeren. De calamiteiten lossen we nu zelf op en sturen de rekening daarvoor naar de veroorzaker. Dit heeft ervoor gezorgd dat het aantal storingen is teruggebracht en meer mensen zijn aangesloten. Hij zegt dat we nu kunnen concluderen dat het project is afgerond en het reguliere onderhoud tegen normale kosten kan worden uitgevoerd.

Punt c.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of voor de coördinator STIKA een contract is afgesloten voor vier jaar. Voorts wijst zij erop dat in de lijst van toezeggingen ontbreekt dat de provincie zal worden benaderd over de handhaving van reclameborden en of de planning glastuinbouwvisie in de dynamische termijnkalender kan worden aangepast.

Wethouder **Martens** zegt dat de STIKA-coördinator via een bureau is ingehuurd en werkzaamheden uitvoert ten behoeve van een aantal participanten. Na twee jaar wordt dit, indien er voldoende financiële middelen zijn, opnieuw aanbesteed.

De **griffier** neemt de overige opmerkingen mee.

Agendanummer 10 Rondvraag

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten hoe de situatie rondom het speelterreintje Sommerscamp/Emmencamp wordt opgelost.

Wethouder **Martens** zegt dat hier sprake is van een geschil tussen verschillende bewoners waar de gemeente bij is betrokken, de wijkraad mengt zich daar niet in. Er liggen toezeggingen vanuit het verleden. Het college wil niet de strijd aangaan, maar zonder veel ambtelijke inzet zoeken naar een compromis.

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat Asten negatief in het nieuws is gekomen inzake handhaving van milieuregelgeving en o.a. luchtwassers. Zij wil weten wie welke rol hierin heeft en of het college van burgemeester en wethouders nu actie onderneemt en de teugels aantrekt. Verder zegt zij dat er in Asten, als gevolg van het verstrijken van de looptijd van een bestemmingsplan "witte vlekken" zijn. Zij wil weten of er beslissingen genomen moeten worden om dit te voorkomen.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat bij Prinsenmeer en de Kanaalweg "witte vlekken" zijn.

De **griffier** zegt na te zullen gaan of met de plannen in de dynamische termijnkalender alle witte vlekken in beeld zijn.

De fractie **CDA** zegt dat als er een rapport ten grondslag ligt aan het krantenbericht over de luchtwassers zij dit ter inzage wil hebben. Zij vindt dat er ten aanzien van milieu moet worden gehandhaafd. Zij vindt het echter niet goed dat dit wordt opgelost door het via de media openbaar te maken.

De fractie **VVD** sluit zich ten aanzien hiervan aan bij de fractie CDA.

Wethouder **Martens** geeft aan dat de informatie gedateerd is. Er zal worden uitgezocht hoe dit zo heeft kunnen gebeuren. Zodra het rapport ontvangen is zal het ook ter inzage worden gelegd.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: SL
typ : NO09
coll: