

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 23 oktober 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig zijn:

De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.M. Jacobs, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, R. Beniers, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, H.L.M. Span
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	S.M. Leppink

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 18 september 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Basisrioleringsplan gemeente Asten 2012 inclusief presentatie
5. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
6. Stukken ter kennisneming aan de commissie
7. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag, vanwege de afmeldingen van de leden van de fractie VVD, begint bij de fractie **D66-HvA**.

De heer **R. Manders** zegt namens de IVN ten aanzien van agendapunt 3g. "brief IVN Asten-Someren te Asten: Faunavoorzieningen nabij het voormalige "Ei van Ommel"." dat het haar om de das gaat. Dit dier komt vanuit de Peel die steeds natter wordt. Hij wil dan naar het westen en moet de vele wegen bij het voormalige "Ei van Ommel" oversteken. De benodigde tunnels zijn enkele jaren geleden bij de reconstructie van de rijbanen wel aangelegd. De benodigde afrastering ontbreekt nog. Zoals ook het IVN rapport weergeeft is eerder overleg hierover stukgelopen. Nu lijkt het er op dat er toch een subsidie ad € 10.000,= beschikbaar is.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten waarom eerder overleg is stukgelopen en waarom het niet eerder tot een concrete aanvraag is gekomen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de kosten geraamd zijn op € 32.000,= en er mogelijk € 10.000,= wordt gesubsidieerd. Zij wil weten of er wordt opgetrokken met Brabants Landschap en of eventueel de inzet van burgers kan leiden tot een verlaging van de kosten.

De fractie **CDA** wil weten waarom de IVN vanwege de A67 niet in gesprek is geweest met Rijkswaterstaat.

De heer **Manders** heeft geen verklaring waarom eerder overleg is stukgelopen. Het is niet tot een concrete aanvraag gekomen omdat de gemeente Asten of de wethouder dit niet heeft opgepakt. Ten aanzien van de kosten zegt hij dat € 32.000,= ruim is genomen. Met aanbesteden zullen de kosten lager uitvallen. Daarnaast is er binnenkort mogelijk een nieuwe mogelijkheid voor subsidiëring. En het klein onderhoud kan door de IVN en vrijwilligers worden uitgevoerd. Tenslotte zegt hij dat de A67 in deze niet van belang is.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 18 september 2012

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om het verslag van de vergadering van de commissie Ruimte van 18 september als volgt te wijzigen.
Agendanummer 4 Structuurvisie bedrijventerreinen 2012, pagina 3, 2e alinea. Het gedeelte "Zij zegt het door de heer Van Zeeland inpassing van toekomstige invullingen." Te vervangen door: Zij vindt het door de heer Van Zeeland voorgestelde plan niet passen in deze structuurvisie. Voor de wat verdere toekomst kan zij zich voorstellen dat deze ontwikkeling wel mogelijk is mits het landschappelijk wordt ingepast door uitbreiding van het Bos van Toekomst."
Voorts bij agendanummer 5 Glastuinbouwvisie Asten, pagina 5, 3e alinea. Het gedeelte "Ten aanzien van de regie gaat haar nu te ver." Te vervangen door "Ten aanzien van de regie zegt zij dat dit projectmatig moet worden opgepakt door inschakeling van een ontwikkelingsmaatschappij."

Het verslag wordt met medeneming van deze wijziging vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 11 september 2012, Raad van State te Den Haag: Asten Bp. "Heusden Komgebied 2011";
- b. Brief d.d. 18 september 2012, ANWB B.V. te Den Haag: Start Nationale Bewegwijzeringsdienst;
- c. Brief d.d. 18 september 2012, Deltacommissaris te Den Haag: Werk aan de delta;
- d. Brief d.d. 20 september 2012, Raad van State te Den Haag: Asten Bp. "Ommel Komgebied";
- e. Brief d.d. 24 september 2012, Gemeente Winterswijk: Motie gemeenteraad Winterswijk inzake duurzame energie;
- f. Brief d.d. 28 september 2012, de heer en mevrouw Van Otterdijk, Schoolstraat 11 te Asten: Verstrekking hondenpoepzakjes
- g. Brief d.d. 12 september 2012, IVN Asten-Someren te Asten: Faunavoorzieningen nabij het voormalige "Ei van Ommel".

In handen van B&W ter voorbereiding:

- h. Brief d.d. 27 september 2012, de heer L.J. Leenen, Ericaweg 3 te Asten: Huisvesting arbeidsmigranten.

Punt d.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de Raad van State op 1 oktober jongleden een uitspraak zou hebben gedaan. Zij wil weten wat de stand van zaken is.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat het vaak zes weken duurt voordat aan de gemeente hierover een mededeling wordt gedaan.

Punt f.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten waarom in de Monseigneur den Dubbeldenstraat een hondentoilet is vervangen door een GEPP. Zij merkt op dat naar haar idee, in tegenstelling tot wat de briefschrijver stelt, wel inspecties hebben plaatsgevonden. Een alternatief is volgens haar om naar de Molenstraat te lopen, daar is wel een hondentoilet. Zij vindt het geen taak van de gemeente om afbreekbare zakjes te verspreiden.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de fractie Leefbaar Asten.

Wethouder **Martens** zegt dat er sprake is geweest van overlast. In overleg met de buurt en de wijkvereniging is er gekozen voor een GEPP. Ook is er een alternatief beschikbaar, maar we komen ondanks deze opties nog niet iedereen tegemoet. Hij zegt dat dit jaar door de extra controles de uitgaven op dit punt hoger zijn dan geraamd. Op termijn moet door eventuele lagere onderhoudskosten de hondenbelasting omlaag.

Punt g.

De fractie **D66-HvA** staat achter het initiatief. Technisch is het verhaal compleet, maar financieel ontbreekt er nog iets. Zij wil een update van het college van burgemeester en wethouders over de stand van zaken. Die moet een technische onderbouwing bevatten en een toelichting op de subsidiemogelijkheden. Zij wil weten waarom dit eerder is doodgelopen en zij wil dat dit alsnog wordt opgepakt.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het zonde dat het in 2009 niet tot een aanvraag is gekomen. Wellicht kan hier nog een toelichting op worden gegeven. Zij geeft het IVN ter overweging mee dat het wildraster een hoge kostenpost is waarop bezuinigd kan worden. Het is mooi als dit is gerealiseerd en het onderhoud wordt opgepakt.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat nog de geleiding van de dieren ontbreekt. De gemeente heeft hier ook een rol in. Daarom moet het college van burgemeester en wethouders dit niet ter kennisgeving aannemen, maar er actief mee aan de slag. Zij heeft vertrouwen in de Astenaren, daarom moet ook met vrijwilligers actief aan de slag worden gegaan. Zij vraagt de wethouder of er nog een financieel voordeel behaald kan worden door een deel van de kosten via het btw compensatiefonds terug te halen.

De fractie **CDA** vindt bescherming van de das door gaaswerk een goede zaak. Zij vindt het vervelend hoe dit in 2009 is gelopen. Zij vindt dat ook de provincie hierop kan worden aangesproken, ook omdat de N279 drukker wordt. Zij vindt de inzet van vrijwilligers een goede zaak en zal zelf ook menskrachten inzetten.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat al veel is gezegd door sprekers van eerdere fracties. Zij vindt dat half werk moet worden afgemaakt, dus roosters moeten er komen.

Wethouder **Martens** zegt dat op 28 september een gesprek heeft plaatsgevonden tussen ambtenaren en de heren Manders en Van Dijk van het IVN. Geconstateerd is dat het plan van de IVN en bijbehorende begroting ruim is opgezet en dat het goedkoper kan. Een subsidie van € 10.000,= in combinatie met vrijwilligerswerk zou voldoende moeten zijn om de plannen te realiseren. Waarom het in 2009 niet is gelukt weet hij niet.

Punt h.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of er financieel wordt bijgedragen aan de sloop van een stal.

De fractie **CDA** denkt dat er sprake is van miscommunicatie. Zij stelt voor om de betreffende persoon uit te nodigen voor een goed ophelderend gesprek. Wellicht gaat hij er van uit dat de Ruimte voor Ruimte regeling hier van toepassing is.

Wethouder **Martens** zegt dat er een sloopregeling is voor stallen. Het budget hiervoor wordt beschikbaar gesteld vanuit verschillende regelingen. Er zijn dus meerdere

mogelijkheden om stallen te slopen als een agrarisch bedrijf wordt opgeheven. Hij zegt dat de situatie die nu wordt behandeld daarvan verschilt. Er waren namelijk, zonder te voldoen aan de daarvoor gestelde regels, arbeidsmigranten gehuisvest. De activiteiten zijn daarom gestopt en er is geen uitzicht op legalisering. Als nu een stal wordt afgebroken houdt dat niet automatisch in dat de eigenaar in aanmerking komt voor een financiële tegemoetkoming.

Agendanummer 4 Basisrioleringsplan gemeente Asten 2012

Wethouder **Martens** zegt dat aan de hand van een presentatie het voorliggende technische plan wordt toegelicht. Een volgende keer komt het beleidsplan.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten hoeveel er jaarlijks wordt afgekoppeld. De fractie **CDA** wil weten of in de berekeningen ook al de afkoppeling van bepaalde gebieden zijn meegenomen. Zij wil een plan waar wordt gekozen voor ontkoppeling in plaats van voor verruiming. Dit kan kleinschalig per woning en in de probleemgebieden en structureel over het hele stelsel. De kosten per kubieke meter afvalwater bedragen € 0,20. Dit en het ontkoppelen mist zij in het plan. Kleine buien moeten uit het rioleringsstelsel worden gehouden.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er in de berekeningen wordt uitgegaan van tweejaarlijks een bui categorie 8. Maar de praktijk is dat we steeds vaker intensieve buien hebben. Zij wil weten wat het spanningsveld is tussen de theoretische probleemplekken en de daadwerkelijke meldingen. Zij wil weten of we door dat verschil nog aandachtspunten missen die niet uit de doorrekening naar voren komen.

De heer **Smeets, beleidsmedewerker Civiele Techniek**, zegt dat ongeveer een hectare per jaar wordt afgekoppeld. Dit is niet veel op de totale hoeveelheid. In de meeste gevallen wordt er meegelift bij het vervangen van het riool. Ontkoppelen wordt niet meegenomen in de berekeningen. Het plan is een technisch verhaal van het huidige functioneren. Afkoppelen is wel goed, maar dan kan dit alleen in het achterliggende gebied langs de kerngrenzen. Hij zegt dat alleen op de Voorste Heusden een probleem is dat niet in de doorrekeningen naar voren komt.

Eerste termijn

De fractie **D66-HvA** wil weten wat de kosten zijn bij wat beschreven is.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt de presentatie interessant. Zij zegt dat water op straat lastig is, maar in de woning is pas echt een probleem. Zij wil weten of de financiële onderbouwing in het GRP wordt meegenomen en wat er moet gebeuren om aan de basisinspanning te voldoen. Zij mist in het verhaal verschillende scenario's met daarbij de kosten vermeld en de effecten voor de rioollasten. Pas dan kan zij een besluit nemen. Ten aanzien van water in de woning zegt zij dat dit bij de Deken van Pelthof via het doucheputje de woning in komt. Zij wil weten of dat probleem bekend is bij het college van burgemeester en wethouders.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat na het lezen van dit rapport geconcludeerd mag worden dat het misschien te voorbarig was om de rioolheffing te verminderen. Zij wil inzetten op een robuust systeem waar afkoppeling een grote rol speelt. Zij zegt dat bij de Magrietstraat het water vanaf straat binnen stroomt. Hier kunnen eventueel bouwkundige maatregelen worden genomen. Dit heeft hoge prioriteit. Er zijn nog meer probleemgebieden, maar daar hoort men minder vaak iets over. Zij wil investeren in een goed stelsel om te voorkomen dat er steeds schadevergoedingen moeten worden betaald.

De fractie **CDA** wil heel nadrukkelijk inzetten op afkoppelen. Hierbij moet naar het hele stelsel worden gekeken, dus niet alleen afkoppelen in de probleemgebieden. Dit

geeft ook bij iedere bui een kostenbesparing omdat er minder water gezuiverd hoeft te worden. Zij wil in beeld hebben gebracht wat dit netto oplevert op termijn. Zo is het richting burger ook uit te leggen dat er eerst hogere heffingen zijn waardoor er daarna een besparing kan worden gerealiseerd. Zij vindt Geldrop een goed voorbeeld.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de overlast in de Burgemeester Wijnenstraat de laatste jaren alleen erger is geworden. Zij kijkt dan ook met belangstelling uit naar de oplossingen.

Wethouder **Martens** zegt dat nu een technisch verhaal wordt behandeld en het VGRP, inclusief financiële toelichting, later dit jaar aan bod komt. Deze toelichting is belangrijk omdat daar ook in staat wat de burger moet betalen en omdat de provincie haar goedkeuring er over moet geven. Het nu voorliggende stuk is de basis voor de keuzes die later dit jaar gemaakt moeten worden. Wat hem betreft mag overlast, als er maar geen schade is. Dat houdt in dat water tussen de trottoirbanden moet blijven. Met de mate van water op straat kunnen we zelf de kosten bepalen. Ten aanzien van water in doucheputjes zegt hij dat dit een bouwkundig probleem is. Als de woning hoger staat dan de straat dan is het een ontluichtingsprobleem. Het water vanaf het dak dat verkeerd wegloopt veroorzaakt dan de problemen. De wethouder zegt dat we ook quick-wins moeten realiseren. We moeten afkoppelen waar dat zonder grote maatregelen kan en ook andere kleine slimme maatregelen nemen. In het GRP moet dit ook terugkomen. De volgorde daarbij is; eerst daar waar het echt fout gaat, daarna slimme maatregelen en ten slotte kijken welke verbeteringen dan nog kunnen worden aangebracht. Op industriegebieden wil hij onderhandelen met eigenaren. Omdat in die gebieden veel dakoppervlak is levert afkoppelen ook echt iets op voor het rioleringsstelsel. Ook moet in die gebieden worden gekeken naar een gescheiden stelsel. Afkoppelen waar geen problemen zijn, ook bij woningen, is een communicatief project. Het is aan de gemeenteraad om te beslissen of daar financiële middelen voor beschikbaar worden gesteld. Tenslotte zegt hij dat op het Burgemeester Ruttenplein praktijk en theorie bij elkaar komen. Die plek is daarom goed om te beoordelen of de oplossingen ook echt werken.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 5 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Leegstand centrum;
- b. SRE-aangelegenheden.

Punt a.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er nog niets nieuws te melden is ten aanzien van de aanvraag die bij de Rijksdienst is ingediend om de monumentale status op de panden te laten vervallen.

Ten aanzien van Bartholomeus zegt hij dat er contact is geweest met een initiatiefnemer die op die locatie iets wil ontwikkelen. Op dit moment is deze initiatiefnemer met een haalbaarheidsstudie bezig. Dit heeft enige tijd nodig.

De fractie **D66-HvA** zegt dat het pand bij de rotonde Prins Bernhardstraat/ Industrielaan ook leeg staat. Zij zegt dat de Action daar belangstelling in heeft en zij wil weten wat de stand van zaken is. Asten heeft hier de mogelijkheid om een publiekstrekker naar Asten te halen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat dit onderwerp, bedrijventerreinen, onder de portefeuille valt van wethouder van Bussel maar dat hij toch wil reageren. De Action valt onder detailhandel en dit is niet volgens een uitspraak van de Raad van State niet toegestaan op de genoemde locatie.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het mogelijk moet zijn om in het centrum een nieuwe publiekstrekker te huisvesten.

Agendanummer 6 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Afwaartse beweging;
- b. Benchmark inzameling afgedankte elektrische apparaten
- c. Memo over de mogelijkheden om verhogingen bij rotondes te vervangen door alternatieven;
- d. Memo ingediende bezwaren Voorste Heusden 6;
- e. Memo reactie op onderzoek Stikstof Verordening provincie;
- f. Stand van zaken Ruimte-voor-Ruimte;
- g. Stand van zaken zendmast Heesakkerweg-Polderweg;
- h. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

Punt a.

De fractie **D66-HvA** zegt dat het stuk insinueert dat 64 bedrijven met intensieve veehouderij worden teruggebracht naar 22 en dat de stallen van de kernen weg zouden gaan. Maar in Heusden lijken de stallen richting kern te gaan. Daarnaast betekent het verminderen van het aantal bedrijven geen inkrimping van de veestapel, maar een opschaling.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er in Asten veel "kruimelbedrijven" zijn. Zij wil dat dit onderwerp ook wordt gekoppeld aan de notitie van de provincie. Zij vraagt zich af of we de situatie juist in beeld hebben. Ook omdat bedrijven verkeerd geregistreerd zijn.

De fractie **CDA** zegt dat er niet veel veehouderijen in de kom aanwezig zijn. Als er wijzigingen zijn, dan moet ook worden bekeken waarom die worden voorgenomen. Zij vindt dat als er meer vierkante meters worden gerealiseerd voor hetzelfde aantal dieren, dat dit dan moet kunnen. Deze ontwikkeling komt mede voort uit de vraag van de consument. Tenslotte zegt zij dat de afwaartse beweging in regionaal verband harder gaat.

Wethouder **Martens** zegt dat er is gerapporteerd dat het volgens plan loopt. Uitbreidingsmogelijkheden voor initiatieven voor meer dieren zijn beperkt. Bij oudere aanvragen zijn er minder mogelijkheden om zaken tegen te houden. Hij zegt dat het goed gaat met terugdringing van de uitstoot rondom bebouwing en natuurgebieden. En als er weinig plek is voor uitbreiding dan is concentratie het gevolg. Dit is in de regio fors toegenomen en toevallig in Heusden wat meer. Het college heeft actie ondernomen, dit in de vorm van bellen en aanschrijven, om bedrijven voor te lichten zodat ook na 2013 alles goed verloopt.

Punt c.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat bij de bevroegde instanties als reactie bij de VVN lokaal staat dat zij dit "niet wenselijk" vinden. Dit moet zijn "wenselijk".

De fractie **CDA** vindt het een helder stuk. Zij vindt het goed als de randen lager zijn. Wethouder **Martens** zegt dat de oplossing een dubbel gevoel geeft. Een hogere rand biedt fietsers een betere bescherming, maar brengt ook een nieuw risico met zich mee. Hij zegt dat de binnengekomen adviezen verdeeld waren waarbij deze ongeveer gelijk verdeeld waren. Hij zegt dat er daarom gekozen is voor een compromis waarbij er wel "ruggen" zijn, maar dan wel iets lager. De wethouder zegt dat de mening van VVN lokaal inderdaad verkeerd is weergegeven.

Punt d.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het voor de hand liggender om dit door te geleiden naar de gemeenteraad.

Punt e.

De fractie **PGA/PvdA** zegt blij te zijn dat er hierop actie is ondernomen en dat de wereld achter de cijfers in beeld is gebracht. Zij is niet blij met de uitkomst. Zij zegt dat de conclusie had moeten zijn dat er gezamenlijk wordt opgetrokken en dat dit ook de ruimte krijgt in het handhavingsprogramma. De taak van de gemeente is dat voor alle betrokkenen dezelfde regels gelden. Zij heeft door de memo een nog negatiever beeld gekregen dan zij al had.

De fractie **CDA** vindt het stuk afkomstig van de ambtenaar serieus en concreet. De inhoud ervan strookt absoluut niet met het stuk in de krant. Zij zegt dat het een illusie is dat er geen overtredingen plaatsvinden. Zij denkt dat het vaak geen onwil is, maar ook onbekendheid. De gemeente moet op dat punt een actievere rol aannemen. Zij wil het met bovenstaande niet goed praten, maar het beeld dat in de krant werd geschetst past absoluut niet met de werkelijkheid in Asten.

Wethouder **Martens** zegt dat de betreffende ambtenaar het zich heeft aangetrokken wat in de krant is gemeld. Wat hem steekt is dat wat er mis is, wordt veroorzaakt doordat de provincie niet alle benodigde vergunningen heeft afgegeven en er daardoor geen controle is. Hij zegt dat de gemeente Asten wel controles heeft uitgevoerd en daardoor de provincie ook verantwoordelijk is.

Punt f.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat zij deze regeling, mits het een flinke kwaliteitsverbetering oplevert, goed vindt. Het moet geen verkapte subsidieregeling zijn. Zij wil dat dit wordt meegenomen in de afweging zodat het ook echt gericht is op kwaliteitsverbetering. Hiermee wordt ook voorkomen dat de provincie hierop negatief commentaar levert.

Wethouder **Martens** zegt dat er meer stallen zijn afgebroken dan dat er bijdrages zijn betaald. De financiële middelen die binnenkomen worden zeker wel besteed aan kwaliteitsverbetering. De toekenning van een deel van de financiële middelen is nog in behandeling en zijn pas later beschikbaar. De wethouder zegt dat er inmiddels een handel is ontstaan in Ruimte voor Ruimte titels. In Asten wordt een strenge aanpak gehanteerd. Dit houdt in dat een stal dan ook daadwerkelijk in Asten moet worden gesloopt. Ander effect hiervan is dat het moeilijk is om een bestemming te wijzigen. Het inleveren van een bouwblok kost € 10.000,= extra. Daarnaast levert het de eigenaar bij verkoop ervan minder op. Dit geeft een dubbel gevoel en maakt het moeilijk om een goede afweging te maken.

Punt g.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten of de Raad van State al een uitspraak heeft gedaan. Wethouder **Martens** zegt dat de gemeente Asten daar nog op zal moeten wachten.

Punt h.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat zij een memo wil over wie verantwoordelijk is binnen de ambtelijke organisatie voor de lijst van toezeggingen en de dynamische termijnkalender. Ook wil zij weten wie verantwoordelijk is voor het inbrengen van stukken die daar op staan en het actueel houden ervan.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat een aantal zaken binnen een half uur beantwoord moeten kunnen worden, terwijl deze nu week na week doorschuiven.

Wethouder **Martens** baalt dat de termijnkalender en lijst van toezeggingen niet kloppen. Hij wil de ambtelijke organisatie de lijst kritisch laten doornemen en opschonen. Zaken moeten worden opgelost of gefundeerd doorgeschoven. Daarnaast moet er op worden toegezien dat er een signaal uit de organisatie komt als een termijn wordt overschreden.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat vele korte vragen ook veel werk maken. Daarom moet ook eens kritisch worden gekeken of een antwoord ook daadwerkelijk nodig is om tot een correctie besluitvorming te komen.

De **voorzitter** concludeert dat het antwoord van de wethouder op dit moment voldoende is, dit moet goed in de ambtelijke organisatie worden weggelegd en het is ieders verantwoordelijkheid dat de ambtelijke organisatie niet onnodig wordt belast.

Agendanummer 7 Rondvraag

De fractie **D66-HvA** zegt dat het college van burgemeester en wethouders de toezeggingen van de "lijst van toezeggingen" slecht nakomt en dat zij het daarom via deze weg probeert. Zij wil weten wat de criteria zijn voor opstellen van een MER en wanneer het antwoord op die vraag komt.

Wethouder **Martens** zegt dat de regels hiervoor door het rijk zijn opgesteld en dat deze op het internet te vinden zijn.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de publiciteit voor "Nacht van de nacht" goed is aangepakt.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat het masterplan kasteel aan de orde is geweest. Daar aan gekoppeld is een planwijziging vastgesteld met ruimte voor een schaapsstal. Uitgangspunt bij dit is steeds het zicht op de ingangspartij geweest. Nu heeft er toch verstening plaatsgevonden en dat rijmt niet met Ruimte voor ruimte en het uitgangspunt voor het aanzicht.

Verder zegt zij dat er in hoog tempo glasvezel in Asten wordt aangelegd. Zij constateert dat er na de werkzaamheden stoeptegels scheef liggen en wil weten of er ook wordt gecontroleerd op het netjes achter laten van de stoep.

Tenslotte wil de fractie weten of het fietspad van de Bovist naar de Paddestoelenwijk, voordat er ongelukken gebeuren, kan worden aangepast. Er heeft daar zwaar verkeer gereden en dat lijdt nu tot gevaarlijke situaties.

Wethouder **Martens** zegt dat de situatie in de Paddestoelenwijk wordt bekeken en dat de kosten bij de betreffende aannemer in rekening zullen worden gebracht.

Ten aanzien van het glasvezel zegt hij dat vooraf contractueel is vastgelegd dat een externe toezichthouder controleert of de stoep weer goed is terugbestraat. Daarmee wordt niet voorkomen dat de stoep nu op plekken scheef ligt. Maar dit moet er wel voor zorgen dat deze toezichthouder de aannemer daar nu op aanspreekt en dat deze de stoep alsnog in orde brengt.

De wethouder zegt dat er veel over het kasteel is onderhandeld. Hierbij is besproken wat wel en wat niet mag. Het eindresultaat mag voor individuen overkomen als veel. Het gaat er echter om of er volgens voorschrift is gebouwd. En een meerderheid van de gemeenteraad heeft ingestemd met deze voorschriften. Hij zal nagaan of bij het verlenen van de vergunning een bestemmingsplantoets is gedaan.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: SL
typ : NO10
coll: