

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op maandag 20 augustus 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter

De leden

P.W.J.M. van de Ven-Schriks

J.P.E. Bankers, P.M. Rijkers, F.C. van Helmond,

J.T.H.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, P.A.J.M. Berkers-

Coolen, R.T.M. Van Dijk, P.M.H. Berkers-Lemmen,

G.M. Koomen-Driessen, J. Bazuin en A.W. van Egmond

De genodigden

De griffier

De notulist

wethouder J.C.M. Huijsmans

M.B.W. van Erp-Sonnemans

W.J.M. Lenders

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 29 mei 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Brede School Asten-Oost
5. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
6. Stukken ter kennisneming aan de commissie
7. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **PGA/PvdA**.

#### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 29 mei 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief 15 mei 2012, Vereniging BUS te Tilburg: Situatie huishoudtoets WWB;
- b. Brief d.d. 29 mei 2012, Gemeente Gaasterlân-Sleat te Balk: Motie inzake leerlingenvervoer;

- c. Brief d.d. 21 mei, De Zorgboog te Helmond: Jaarverslag JGZ 2011;
- d. Brief d.d. 25 mei 2012, Inspectie SZW te Den Haag: Toezending programmarapportage;
- e. Brief d.d. 8 juni 2012, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te Den Haag: Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik Suwinet;
- f. Brief d.d. 22 juni 2012, PlatOO te Helmond: Jaarverslag 2011 PlatOO;
- g. Brief d.d. 6 juli 2012, CNV te Eindhoven: Wmo;
- h. Brief d.d. 11 juli 2012, GGD Brabant Zuidoost te Eindhoven: Jaarrekening 2011 GGD Brabant-Zuidoost;
- i. Brief d.d. 23 juli 2012, FNV te Amsterdam: FNV-rapport Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg 2012;

**Punt b.**

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt deze motie omdat leerlingenvervoer naar scholen voor speciaal onderwijs, zoals bijvoorbeeld De Brigantijn, geen keuze is maar pure noodzaak. Zij hoopt dat meerdere gemeenten op dit punt actie gaan ondernemen.

De fractie **D66-HvA** vraagt of er al informatie beschikbaar is over de uitwerking van het nieuwe beleid ten aanzien van het leerlingenvervoer na aanvang van het nieuwe schooljaar.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat het hier gaat over afschaffing van leerlingenvervoer naar scholen buiten de eigen gemeente in verband met geloofsovertuiging. Dit heeft dus niets met het leerlingenvervoer naar De Brigantijn te maken. Hij heeft na aanvang van het nieuwe schooljaar nog geen informatie ontvangen over het verloop. Binnenkort vindt er een overleg plaats met de adviesraad leerlingenvervoer en hij verwacht dat dit onderwerp dan op de agenda staat. Mocht hieruit relevante informatie voortkomen, dan zal hij deze informatie ter inzage laten leggen.

**Punt e.**

De fractie **D66-HvA** vraagt of de gemeente Asten gebruikt maakt van Suwinet en zo ja, of de inspectie ook opmerkingen richting onze gemeente heeft gemaakt. Daarnaast wil zij weten of er gebruik wordt gemaakt van de door het bureau Keteninformatie Werk en Inkomen aangeboden monitor.

Wethouder **Huijsmans** heeft de antwoorden niet paraat. Hij vraagt de vragen via de griffier ter beantwoording door de betrokken ambtenaar in te dienen.

**Punt f.**

De fractie **CDA** leest in het jaarverslag dat de Astense scholen zich in 2011 goed hebben kunnen ontwikkelen als brede school. Zij begrijpt deze opmerking niet, omdat het in Asten bij de term brede school toch alleen om De Horizon gaat?

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat PlatOO zelf de term "brede school" voor zowel De Horizon als het Toverkruid hanteert, maar dat het Toverkruid volgens de gemeentelijke definitie inderdaad geen brede school is, omdat er dan ten minste sprake moet zijn van samenwerking tussen kinderopvang, peuterspeelzaalwerk en basisonderwijs.

**Punt h.**

De fractie **Leefbaar Asten** blijft aandacht vragen voor de aanrijtijden van ambulances, ondanks het feit dat de aanrijtijden in 2011 verbeterd zijn.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat het fracties vrij staat een signaal af te geven door de GGD een brief te schrijven. Daarnaast wordt dit onderwerp zowel in ambtelijke als bestuurlijke overleggen besproken.

#### **Agendanummer 4 Brede School Asten-Oost**

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt het initiatief en ziet de meerwaarde van een goede samenwerking met peuterspeelzaalwerk en kinderopvang in één school. In 2009 was er subsidie beschikbaar voor uitbreiding naar een brede school. Het voorstel van Het Lover is destijds echter afgewezen omdat een voorwaarde was dat het Toverkruid erbij zou komen. Welke gewijzigde omstandigheden maken dat Het Lover nu wel een zelfstandige brede school mag vormen? Het is positief dat alle betrokken partijen gezamenlijk tot een werkbaar kostenplaatje zijn gekomen. Zij vraagt wat de subsidievermindering van € 5.548,= vanuit Pinkeltje voor De Beiaard gaat betekenen. Tot slot wenst zij alle betrokkenen veel succes en hoopt zij dat de brede school snel gerealiseerd kan worden.

De fractie **CDA** staat inhoudelijk achter dit plan en vindt het een goed voorbeeld van samenwerking tussen de gemeente en maatschappelijke partners. Wel heeft zij enkele opmerkingen. De schakelklas is een kostbaar initiatief en wellicht kan deze klas een alternatief zijn voor de kinderen die nu naar De Vuurvogel gaan. Zij wil graag over de ontwikkelingen in deze op de hoogte worden gehouden. Zij ziet dit voorstel als een onderdeel van het algehele onderwijshuisvestingsbeleid. Er liggen nog enkele pijnlijke dossiers open, o.a. de discussie rondom de BMV Bloemenwijk en het aantal in de toekomst benodigde scholen. Zij adviseert nu positief maar vraagt voor de toekomst om een algeheel onderwijshuisvestingsbeleid met een duidelijke visie. Dit is in het belang van alle betrokken partijen. Zij is niet per definitie tegen doordecentralisatie van onderwijshuisvestingsgeld en zij vraagt met alle betrokken partijen aan tafel te gaan om op een constructieve manier te komen tot een algeheel onderwijshuisvestingsplan. In haar optiek kan dit onderwerp hierbij worden meegenomen.

De fractie **Algemeen Belang** wijst er op dat Pinkeltje momenteel een bedrag van € 11.096,= aan huur voor 2 peuterspeelzalen betaalt. De helft ad € 5.548,= wordt ingezet ten behoeve van de peuterspeelzaal in de Bloemenwijk. De andere helft voor de brede school Asten-Oost. Op pagina 2 staat dat het huurbedrag € 3.768,= gaat bedragen. Hoe is het verschil van ongeveer € 1.800,= te verklaren? Daarnaast vraagt zij of de oprichting van de brede school Asten-Oost gevolgen heeft voor de nieuwe BMV Bloemenwijk. Zij ziet de dekking vanaf 2014 graag financieel dichtgetimmerd en vraagt hiervoor nu al alternatieven te ontwikkelen. Nu investeren in deze brede school gaat in de toekomst mogelijk ten koste van een andere school, bijvoorbeeld Het Toverkruid, gelet op het dalende aantal leerlingen en verminderde bouwactiviteiten. Zij vraagt wat de visie van het college hierop is.

De fractie **VVD** is op zich voorstander van een dergelijke ontwikkeling en vindt het een helder en duidelijk voorstel. Zij wil weten in hoeverre hiermee de ontwikkeling van de brede school Deken van Hout wordt ondergraven. Ook vraagt zij wat de financiële consequenties voor De Beiaard zijn. Zij vindt het hoog tijd voor nieuw onderwijshuisvestingsbeleid en zij vraagt het college zich hierover te buigen. Het is onontkoombaar dat er in de toekomst keuzes moeten worden gemaakt, gelet op het verminderende aantal leerlingen.

De fractie **D66-HvA** is eveneens voorstander van een ontwikkeling naar een brede school. Peuterspeelzaalwerk op een basisschool is een meerwaarde. Zij vraagt vaart te maken met het onderwijshuisvestingsbeleid en wil weten aan welk tijdsplan zij dan ongeveer moet denken.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een goed initiatief en hoopt dat de geschetste vlotte doorgang te realiseren is. Zij maakt zich zorgen over de dekking vanaf 2014 en vraagt of deze onzekerheid weggenomen kan worden. Tot slot vraagt zij aandacht voor de verkeerstromen rondom de school. Momenteel is er al sprake van verkeers-

overlast, o.a. door wildparkeren. Deze overlast zal waarschijnlijk alleen maar toemen door toevoeging van peuterspeelzaalwerk.

Het gaat wethouder **Huijsmans** te ver om expliciet uit te leggen waarom bepaalde keuzes destijds zijn gemaakt. Dit is allemaal in het dossier terug te vinden. Hij geeft wel aan dat het in 2009 gedane verzoek is afgewezen omdat de verhoudingen met Prodas en PlatOO destijds anders lagen en er andere discussies speelden. Uiteindelijk is besloten dat de tijd hiervoor nog niet rijp was. Daarnaast heeft de school nu wel een heel concreet plan ingediend. In 2009 was het plan namelijk erg summier en werd er geen samenwerking met peuterspeelzaalwerk en kinderopvang gezocht. Het tekort van De Beiaard is een probleem dat steeds manifester wordt. De peuterspeelzalen kunnen daar op termijn niet gehuisvest blijven, o.a. door de bouwkundige staat. Hij gaat ervan uit dat één peuterspeelzaal uiteindelijk naar de BMV Bloemenwijk gaat en de andere naar Asten-Oost. In de Nota Jeugd is ook gewag gemaakt van het feit dat het wenselijk is om peuterspeelzaalvoorzieningen in Asten te spreiden en 3 brede scholen te realiseren. Dit schept voor ouders keuzemogelijkheden qua wijk, identiteit en profiel. Met name de scholen zelf gaan onderzoeken of een schakelklas haalbaar is en hij zal de ontwikkelingen terugkoppelen. Het onderwijs-huisvestingsplan is vastgesteld voor een periode van 10 jaar en de raad heeft vastgesteld dat er na 5 jaar een tussentijdse evaluatie plaatsvindt. Die periode is nu ongeveer aangebroken en gelet op de demografische ontwikkelingen is dit dus een goed moment om met het onderwijsveld in gesprek te gaan over het aantal scholen. De discussie rondom doordecentralisatie van onderwijshuisvestingsgelden wordt meegenomen in het project maatschappelijke accommodaties en voorzieningen. De komende periode moet deze discussie in een breder perspectief worden geplaatst. Wat betreft het verschil in huur van ongeveer € 1.800,= merkt hij op dat aan Prodas op basis van 100 m<sup>2</sup> een bedrag van € 3.768,= moet worden betaald. Daarnaast is een investering nodig om de uitbreiding van één lokaal te kunnen realiseren. Dat vraagt een structurele bijdrage van € 7.000,=. Het bedrag dat Pinkeltje gaat betalen is dus enerzijds huur aan Prodas en deels een bijdrage in de structurele last die wij op ons gaan nemen. Het bedrag van € 5.548,= is het bestaande budget en het voorstel is dan ook om vanuit het onderwijsachterstandenbeleid daarin te investeren. Wat betreft de stelling dat nu investeren in Het Lover een voorbode is van sluiting van Het Toverkruid, merkt hij op dat het niet mogelijk is hierover nu al uitspraken te doen omdat de discussie over onderwijshuisvesting nog niet is gevoerd. Daarnaast is het sowieso niet aan hem hierover uitspraken te doen, aangezien hij niet de verantwoordelijk wethouder is. Dit plan ondergraaft de plannen voor de BMV/Deken van Houtschool niet omdat in het verleden is gebleken dat er in Asten ruimte is voor drie brede scholen. Garanties voor het budget vanaf 2014 kan hij niet geven, maar gelet op de landelijke trend is de verwachting dat deze middelen na 2014 structureel worden opgenomen in de uitkering vanuit het gemeentefonds en dat het om nagenoeg dezelfde bedragen gaat. In dit stuk staat niets vermeld over de verkeersstromen, maar hij meent dat er hierover met de wijkraad afspraken zijn gemaakt om hier iets aan te doen. Wat betreft het financiële effect voor De Beiaard is met het stichtingsbestuur afgesproken dat de gemeente tot realisatie van de nieuwbouw bijdraagt in haar tekorten. Dit tekort zal naar verwachting aldus tijdelijk stijgen.

De fractie **CDA** vraagt of het hier gaat over een open einde regeling. Als dit zo is, wil zij graag op de hoogte worden gehouden over de mate waarin het tekort oploopt.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat er destijds geen maximum is afgesproken. In de begroting is een bedrag van € 25.000,= als structurele bijdrage in de kosten van beheer en exploitatie in de nieuwe BMV opgenomen. Nu zaken vertraging oplopen en meer partijen De Beiaard gaan verlaten, wordt het risico dat het tekort oploopt groter en is het bedrag van € 25.000,= voor de toekomst wellicht niet afdoende.

**Tweede termijn:**

De fractie **PGA/PvdA** vindt het nog steeds onduidelijk waarom het voorstel in 2009 is afgewezen. Zij gaat eventueel nadere informatie bij de behandelend ambtenaar opvragen. Zij adviseert positief.

De fracties **CDA, VVD, Algemeen Belang** en **D66-HvA** wensen alle partijen veel succes met de uitvoering en adviseren positief, met de toezegging dat men op de hoogte wordt gehouden van de tekorten bij De Beiaard.

De fractie **Leefbaar Asten** denkt dat de BOA al een flinke bijdrage kan leveren bij het oplossen van de verkeersproblematiek. Zij adviseert positief.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

**Agendanummer 5 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Stand van zaken BMV Bloemenwijk (wethouder Huijsmans);
- b. SRE aangelegenheden.

**Punt a.**

Wethouder **Huijsmans** zegt dat door miscommunicatie voor de vakantieperiode de afspraak tussen de fiscalist en Bergopwaarts over de fiscale gevolgen van een mogelijke eigendomssituatie van Prodas nog niet tot stand is gekomen. Tijdens de stuurgroepvergadering van afgelopen week is afgesproken dat deze afspraak snel plaatsvindt. Deze afspraak is van groot belang omdat, zoals het er nu uitziet, op het moment dat het eigendomsverzoek van Prodas wordt gehonoreerd er ten opzichte van de bieding die in het raadsvoorstel is gedaan een structureel negatief resultaat richting de gemeente ontstaat van € 47.000,=. Dit strookt dus totaal niet met het raadsbesluit. Vervolgens is voor de zomervakantie gekeken of het tekort enigszins weggewerkt kan worden door bepaalde dingen niet te doen. De raad heeft opdracht gegeven om nog met Bergopwaarts te onderhandelen over de definitieve bedragen. Op het moment dat er besparingen mogelijk zijn, volgt natuurlijk de discussie of dat middelen zijn die je ten behoeve laat komen van de gemeenschap of dat deze middelen worden ingezet om het tekort van € 47.000,= te dichten. Kortom, het is noodzakelijk eerst de uitkomsten van de fiscalist af te wachten voordat hierover verder kan worden gediscussieerd. Hij hoopt dat dit traject in september wordt afgerond en daarna een voorstel over de voortgang aan commissie en raad kan worden voorgelegd.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat alles wel heel lang gaat duren en dat er na het raadsbesluit van juli 2011, behoudens wat aanpassingen aan het gebouw, weinig is gebeurd. Zij wil dit dossier snel sluiten en zorgen dat er een goede school wordt gebouwd waar kinderen op een verantwoorde en gezonde manier onderwijs kunnen genieten. Zij is altijd voorstander geweest van een brede school en wil haar ogen niet sluiten voor de situatie rondom De Beiaard, maar vindt dat men een keer moet ophouden met het koppelen van zaken die niet rond te krijgen zijn. Zij voorziet ook voor de toekomst een traag besluitvormingstraject en gelooft niet dat er voor eind 2013 een schop de grond in gaat.

De fractie **CDA** wijst op het voorbeeld van de brede school Asten-Oost, waarbij de gemeente op een constructieve manier samenwerkt met Prodas en peuterspeelzaalwerk. In dit geval krijgt zij het idee dat de gemeenschap de volledige rekening gaat betalen. Het is echter een gezamenlijk traject en de rekening dient dus ook over alle partijen verspreid te worden.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich bij de door het CDA gemaakte opmerkingen aan.

De fractie **VVD** wijst op het feit dat zij vanaf het begin zeer kritisch is geweest over het voorstel en denkt dat de school er op deze manier nooit komt. Het is duidelijk dat er een ontzettend groot financieel tekort van ongeveer € 50.000,= structureel ontstaat. Zij vindt dat zij destijds voor de gek is gehouden en onjuist over de financiële aspecten is voorgelicht. Hoe langer hoe meer blijkt dat wat zij destijds al meermalen heeft voorgerekend wordt bewaarheid.

De fractie **D66-HvA** merkt allereerst op dat zij in juli 2011 heeft tegengestemd omdat Prodas niet akkoord ging. Desondanks blijft het college dezelfde weg bewandelen, krijgt zij hoe langer hoe meer het gelijk tegen zich en blijkt dat het geen haalbare kaart is. Zij vindt het oneerlijk om richting de gemeenschap te blijven communiceren dat het plan wél haalbaar is. Zij vraagt het college dan ook om op haar schreden terug te keren. Daarnaast is er vorig jaar al gesproken over het feit dat er teveel lokalen zijn en desondanks wordt er momenteel gepraat over nieuwe scholen. Het is zaak nu uit te zoeken wat de behoefte is en hoe Asten dit aanpakt. Op deze manier sukkel men maar voort en volgen er steeds nieuwe smoezen en vertragingen. Zij ziet het proces niet als een slakkengang maar als achteruitgang. Zij heeft het idee dat men aan een spreekwoordelijk dood paard trekt en dit is volgens haar niet een manier om met gemeenschapsgeld om te gaan. Zij betreurt de gang van zaken enorm, met name voor de gemeenschap van Asten en voor iedereen die zich hiervoor heeft ingezet.

De fractie **Leefbaar Asten** denkt dat het tekort vooral voortkomt uit het feit dat Prodas wil vasthouden aan het eigendomsrecht. Zij blijft het schandalig vinden dat het eigendomsrecht een struikelblok kan zijn, gelet op de situatie van de kinderen. In het voortraject heeft Prodas een heel ander geluid laten horen. Misschien kan er worden gezocht naar een ander schoolbestuur dat wel welwillend is om snel een brede school te bouwen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt bij interruptie dat ten tijde van het nemen van het raadsbesluit al duidelijk was dat Prodas niet akkoord ging met de huurconstructie. Die brief ligt er en is glashelder. Prodas ligt niet dwars maar heeft slechts gezegd wat zij er van vindt.

De fractie **CDA** vraagt bij wie de schuldvraag dan ligt.

De fractie **PGA/PvdA** antwoordt dat waar er ruzie wordt gemaakt alle partijen schuld hebben. Maar het is wel zaak uit te gaan van de gegevens die op 4 juli 2011 bekend waren. De wethouder zei destijds dat men zich hierover niet zoveel zorgen hoefde te maken, maar dat blijkt toch anders uit te pakken.

De fractie **VVD** ondersteunt de opmerkingen van de fractie PGA/PvdA en vindt het derhalve onzin nu weer naar Prodas te wijzen.

Wethouder **Huijsmans** wijst op het feit dat ten tijde van het raadsbesluit ook een motie is aangenomen om eerst met Prodas in gesprek te gaan om de tijdelijke situatie te verbeteren. Prodas heeft daar de hoogste prioriteit aan gegeven en na afsluiting van dat traject, dat tot februari van dit jaar heeft geduurd, wilde zij pas verder praten over de nieuwe BMV. Na het hervatten van de contacten met Prodas heeft Prodas aangegeven dat zij zich beroept op het eigendomsrecht. Er is enige voorzichtigheid geboden met uitspraken als "dat het geen haalbare kaart is". Als het traject nu wordt stopgezet en men gaat zoeken naar alternatieven voor De Beiaard, dan kan dit tot onaangename verrassingen leiden. Dit zijn namelijk zaken die in het voortraject al zijn onderzocht. De situatie bij De Beiaard is dusdanig dat renovatie niet ineens met minder middelen gerealiseerd kan worden dan in het raadsvoorstel van 4 juli 2011 genoemd. Dit onderwerp vraagt meer uitwerking voordat men conclusies kan trekken. Het is zaak, mede gelet op de olopemde problemen bij De Beiaard, om snel tot een oplossing te komen. De cruciale vraag blijft wat de huur- of eigendoms-situatie betekent ten opzichte van het onderwijs aan kinderen. Daarover kan pas een discussie worden gevoerd als mocht blijken dat we er met Prodas niet uit komen.

De fractie **VVD** hecht er aan op te merken dat zij destijds ook al uitvoerig heeft gewezen op de financiële situatie bij De Beiaard en dat de tekorten uiteindelijk bij de

gemeente terecht zouden komen. Deze argumenten werden destijds echter allemaal ondergeschoffeld, maar blijken nu in volle bloei te zijn.

**Punt b.**

Hierover zijn geen mededelingen.

**Agendanummer 6 Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Notitie Voor- en Vroegschoolse Educatie Gemeente Asten 2012-2014;  
(wethouder Huijsmans, info: s.hendriks@asten.nl)
- b. Schoolmaatschappelijk werk Asten;  
(wethouder Huijsmans, info p.vandekruijs@asten.nl)
- c. Ontwerp-subsidieprogramma Welzijn-Zorg 2013;  
(wethouder Huijsmans, info: s.hendriks@asten.nl)
- d. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

**Punt a.**

De fractie **PGA/PvdA** complimenteert de betrokken ambtenaar met het heldere stuk en heeft er alle vertrouwen in dat dit goed geregeld wordt.

De fractie **D66-HvA** vraagt waarom er geen afstemming met de gemeente Someren heeft plaatsgevonden.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het vanuit het ouderstandpunt jammer dat het Marietje Kessels-project verdwijnt en doet de suggestie om een eigen bijdrage te vragen voor de cursus sociale vaardigheden. Zij vindt het tegenvallen dat slechts de helft van de doelgroep via kinderopvang en peuterspeelzaalwerk wordt bereikt. Zij doet eveneens de suggestie om de 90 betrokken gastouders te informeren over de projecten bij Pinkeltje en de kinderopvang. Verder staat zij achter de door de participatiegroep gedane suggestie om ouders van doelgroepkinderen hierbij te betrekken.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat er wel degelijk afstemming met de gemeente Someren plaatsvindt over het beleid. De gemeente Asten heeft echter een andere structuur, namelijk met LEA(Lokale Educatieve Agenda)-overleggen, waarin alle partijen, PlatOO, Prodas, Pinkeltje, Korein en de gemeente, zijn betrokken. Deze overleggen verlopen constructief en hieruit zijn notities ontstaan en vervolgens deze besluiten genomen. Someren kent een andere structuur. De Astense structuur past volgens hem beter bij de doelstellingen. Dat is mede een reden waarom dit soort trajecten nog niet één op één met de gemeente Someren wordt uitgevoerd. Er wordt wel over gezamenlijke LEA-overleggen gesproken, maar concreet is het nog niet. Overigens wijkt het beleid maar in beperkte mate af.

**Punt b.**

De fractie **PGA/PvdA** wil weten wie er exact aan de evaluatie van de pilot zal deelnemen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het belangrijk goed in beeld te hebben welke positieve effecten en resultaten men wil bereiken en een periode van slechts een jaar lijkt haar hiervoor vrij kort.

Wethouder **Huijsmans** denkt dat het in deze betrekkelijk korte periode toch mogelijk moet zijn met de betrokken partijen een aantal zaken te evalueren en op basis daarvan tot een oordeel te komen of het voortzetting behoeft. Daarbinnen zou mogelijk een afspraak kunnen worden gemaakt voor een tweede, wat grondigere evaluatie, om zaken voor de toekomst bij te kunnen stellen.

Mevrouw **Hendriks**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, antwoordt dat alle partijen die de overeenkomst hebben ondertekend aan de evaluatie zullen deelnemen, aldus PlatOO en Prodas, Korein en Pinkeltje, maar ook de

schoolmaatschappelijk werker van de LEV-groep. Daarnaast worden de ervaringen van de leraren en een deel van de ouders betrokken.

**Punt c.**

De fractie **CDA** is benieuwd hoeveel reacties er na de reactietermijn van zes weken zijn binnengekomen.

Mevrouw **Hendriks** geeft aan dat er tot op heden geen reacties binnengekomen zijn. De reactietermijn loopt tot 10 september a.s. en de ervaring leert dat de reacties altijd in de laatste week binnenkomen. Uiteraard zullen de reacties aan de commissie kenbaar worden gemaakt.

**Agendanummer 7 Rondvraag**

De fractie **PGA/PvdA** dankt de organisatie van het uitje met de gemeenteraadsleden, commissieleden en ambtenaren. Het was een leerzame en gezellige dag.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt om een toelichting op het krantenbericht over asbest bij de Lambertusschool. Zij wil weten waarom deze maatregelen nodig waren en wat de kosten en de baten zijn.

De fractie **CDA** vraagt wanneer het kunstwerk op de rotonde bij Campanula wordt teruggeplaatst, wat de kosten van reparatie zijn en hoe groot de kans op herhaling is.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat vandalisme aan kunstwerken gelukkig niet vaak voorkomt. Hier helaas nu wel. Het kunstwerk zal eerdaags worden teruggeplaatst en het gaat om een kostenpost van € 2.000,= à € 3.000,=. Hij weet niet of de kosten door de verzekering worden gedekt, maar zal dit via een memo verduidelijken.

De **voorzitter** antwoordt dat de vraag van de fractie Leefbaar Asten door de griffier wordt doorgeleid naar de juiste portefeuillehouder.

**Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: ML  
typ : NO08  
coll: