

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op 22 oktober 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	P.W.J.M. van de Ven-Schriks
De leden	J.P.E. Bankers, F.A.A.M. van de Kerkhof, P.M. Rijkers, P.P.M. Bakens, J.T.H.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, J. Bazuin, A.W. van Egmond
De genodigden	de wethouder J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	W.J.M. Lenders

- - - - -

#### Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 20 augustus 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Uitgangspunten voorbereiding transitie Jeugdzorg in de Peelregio
5. BMV Bloemenwijk
6. Zienswijze begroting 2013 Atlant Groep
7. Subsidieprogramma Welzijn-Zorg 2013
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Zij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Leefbaar Asten**.

#### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 20 augustus 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Ingekomen stukken, gericht aan de raad:

- a. Brief d.d. 27 september 2012, Gemeente Weststellingwerf: Motie wettelijke kaders aangaande Verordening leerlingenvervoer op kosten van de gemeente;
- b. Brief d.d. 25 september 2012, Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te Den Haag: Inkomensgrenzen in de Wmo;
- c. Brief d.d. 2 oktober 2012, KBO-Brabant: gemeentelijke bezuinigingen WMO.

#### **Punt b/c.**

De fractie **D66-HvA** wijst op het spanningsveld dat kan ontstaan tussen het opgelegde beleid dat de gemeente geen inkomensgrens mag hanteren bij vraagafhankelijk vervoer en de door te voeren kantelingsgedachte, waarbij men uitgaat van eigen verantwoordelijkheid en wat men wél zelf kan. Ook al beschikt een aanvrager van vraagafhankelijk vervoer namelijk over voldoende middelen, dan nog mag de gemeente niet vragen om dit zelf te regelen. Zij vindt dit een kromme redenering en vraagt wat de wethouder hier aan kan doen. Zij vraagt om een signaal vanuit de gemeente Asten af te geven en vraagt of dit voorstel door de andere partijen wordt gedragen.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat het gaat om landelijk beleid en dat moet de gemeente uitvoeren, hoe vervelend dit soms ook is. Er zijn in de Tweede Kamer al vragen over gesteld. Het staat de raad vrij een signaal richting de Tweede Kamer af te geven, graag zelfs.

De **voorzitter** antwoordt dat deze vraag de overige fracties wellicht overvalt en vraagt de fractie D66-HvA dit via een motie te verwoorden.

### **Agendanummer 4 Uitgangspunten voorbereiding transitie Jeugdzorg in de Peelregio**

De fractie **Leefbaar Asten** onderschrijft de uitgangspunten. Zij vindt de rol die wordt toebedeeld aan de civil society belangrijk en die herkent zij ook in het kader van de Wmo. Niet alleen hulpverleners zijn van belang maar ook alle mensen in de omgeving van diegenen die hulp nodig hebben. Daarbij past het bij de kantelingsgedachte. Het is van belang dat iedereen weet dat men een verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van de jeugd. In het regionale verhaal komt niet terug hoe men dit gaat communiceren. In het projectplan voor Asten en Someren is hier wel aandacht voor. Zij adviseert positief.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er draagvlak is voor veranderingen in de jeugdzorg. Zij vindt het positief dat bij de invulling wordt uitgegaan van een nulpunt. De organisaties die nu al in de jeugdzorg werken zullen anders moeten gaan werken. Zij vraagt hoe de gemeente kan waarborgen dat organisaties deze wijzigingen ook daadwerkelijk doorvoeren. Er wordt uitgegaan van een sterke basis in de woon- en leefomgeving van de jeugd. Gelet op de aankomende bezuinigingen voor welzijnswerk zou het jammer zijn als de transitie aan de ene kant wordt opgebouwd terwijl de zoekgebieden voor jongeren, zoals jeugd- en jongerenwerk, worden afgebroken. Zij vraagt in beeld te brengen hoeveel gebruik men in Asten van jeugdzorg maakt. Dit is van belang bij het krijgen van subsidies en de inzet daarvan. Zij wil weten of het in SRE-verband te nemen besluit over het overnemen van provinciale taken inmiddels is genomen. Tot slot merkt zij op dat zij het een goed en duidelijk stuk vindt en zij adviseert positief.

De fractie **CDA** zegt dat in dit stuk helder, gedetailleerd en met een tijdlijn wordt aangegeven hoe men in de jeugdzorg samenhang wil creëren en effectief wil werken. De insteek geeft vertrouwen. Bedoeling is dat er minder eerstelijns en verdere zorg verleend hoeft te worden, want op die vlakken is sprake van overbelasting. Het gros van de Astense jeugd heeft weinig problemen en daar waar hulp nodig is gaat het vaak over normale opvoedkundige vraagstukken. Jeugdhulpverlening dient in dit stadium al alert te zijn, omdat hierin de kiem van een echt probleem kan liggen. De uit te werken uitgangspunten moeten oplossingen bieden voor gezinnen waar grote problemen heersen en waar weinig sociale zelfredzaamheid bestaat. Om de best mogelijke hulp te kunnen bieden, moet de uitwerking via sociale netwerken plaatsvinden. Zij benadrukt verder het belang van kennisdeling. Alleen masterclasses voor ambtenaren vindt zij te summier. De kennis van de hulpverlener in het veld is cruciaal en deze hulpverlener moet de bagage dragen, welke bagage via digitale wegen voor iedereen te verkrijgen moet zijn. Zo voorkom je dat mensen langs elkaar heen gaan werken. Het is onduidelijk wat de Peelgemeenten qua insteek onderscheidt en of haar doelstellingen anders zijn geformuleerd dan in andere samenwerkingsverbanden. Verder vraagt zij bij de uitwerking om meer professionele autonomie, aldus dat de hulpverlener ter plekke ook bevoegd is om te handelen. Een ander belangrijk aspect is een structurele aanpak van het netwerk integrale vroeghulp, om zo kleine onzekerheden snel weg te kunnen nemen en escalatie te voorkomen. Zij onderschrijft in hoofdlijnen de uitgangspunten in het raadsvoorstel, maar wil op voornoemde accenten blijven hameren. Zij adviseert positief.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een goede zaak dat de Peelgemeenten samenwerking zoeken, expertise bundelen en kostenbesparend willen werken. Zij vraagt om vooral vanuit de behoefte te gaan werken en minder de nadruk te leggen op het signaleren. Signaleren moet geen doel op zich zijn en bovendien kost dit onnodig veel tijd en geld. Zij adviseert positief.

De fractie **VVD** is verheugd over de verdergaande samenwerking en vindt het een goede notitie. Zij wil in plaats van "preventie en eerdere ondersteuning" als eerste prioriteit aangeven "preventie en meer uitgaan van de eigen kracht van jeugdigen en hun ouders". Verder vindt zij het belangrijk dat de opmerking van de Participatieraad Asten over de onafhankelijkheid van de Stichting wordt nageleefd. Zij onderschrijft de uitgangspunten en adviseert positief.

De fractie **D66-HvA** ziet dat er een belangrijke plek is ingeruimd voor het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). Zij wil voor de komende raadsvergadering weten hoeveel ouders dit jaar bij het CJG een lichte opvoedkundige vraag hebben gesteld, omdat zij het idee heeft dat het centrum nog niet echt leeft bij de bevolking. Zij draagt de transitie een warm hart toe, ondanks dat er nog vele onduidelijkheden zijn. Het devies is uit te gaan van eigen krachten. Het is een goede zaak dat de lokale adviesraden actief hebben meegedacht. Samenvattend kan zij instemmen met geformuleerde uitgangspunten en adviseert zij positief.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de participatie in principe in regionaal verband wordt georganiseerd, maar uiteraard bestaat er ook een lokale vormgeving. In Asten wordt bijvoorbeeld het Platform jeugd zo vroeg mogelijk bij beleidszaken betrokken. De uiteindelijke vormgeving is afhankelijk van verdere ontwikkelingen in het traject. Men is nog zoekende op welke manier men met name de doelgroep jeugd zelf het best kan bereiken. Dit is in Asten, net als in andere gemeenten, lastig. Wat betreft de gevraagde waarborgen meldt hij dat er op regionaal niveau volop gesprekken plaatsvinden met partners in de Peel die ons op dit gebied ondersteunen en diensten verlenen. Hij is optimistisch over de uitkomsten hiervan, omdat uit die gesprekken duidelijk blijkt dat partijen het bewustzijn en de bereidheid hebben om in de toekomst op een andere manier te gaan werken en de uitgangspunten te realiseren. Bij het maken van definitieve afspraken wordt gezien welke partijen wel/niet of

meer/minder zullen worden betrokken. Wat betreft de geuite zorg over het verminderen van subsidies voor jeugd- en jongerenwerk merkt hij op dat de raad in het Subsidieprogramma zorg- en welzijn prioriteiten kan aanbrenge in de taakstelling. De doelgroep jeugd heeft in het Wmo beleidsplan een hoge prioriteit gekregen en dat kan zich desgewenst ook vertalen in het subsidiebeleid. Beleidsontwikkeling en een stukje uitvoering blijft op lokaal niveau bestaan, maar het is wenselijk vele zaken op regionaal niveau te initiëren. Er zullen ongetwijfeld accentverschillen zijn bij het vastleggen van de doelstellingen, maar deze zullen minimaal zijn omdat het Rijk duidelijke kaders heeft gesteld. Deze samenwerking leidt uiteindelijk tot een meer integrale benadering en de Peelgemeenten hebben aangegeven op het gebied van transitie jeugdzorg, Wmo, Awbz alsmede werk en inkomen uiteindelijk te willen gaan samenwerken.

Mevrouw **Toonen**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, licht verder toe dat de gemeenten Asten en Someren samen de opdracht hebben gekregen om met Onis te komen tot een soort van mogelijkheden waarin jongeren kunnen participeren en dat dit moet aansluiten bij de vraag en wat hen interesseert. Om de jeugd te bereiken is Marion Daems, coördinator CJG, gevraagd om navraag bij jongeren te doen, om zo een beeld te krijgen van wat zij graag anders zien. De gevraagde CJG-cijfers heeft zij niet paraat. Het is echter wel duidelijk dat het CJG landelijk slecht wordt bezocht. In Asten en Someren wordt vooral ingestoken op samenwerking. Er is 1x per week een inlooppunt en zij ziet het schoolmaatschappelijk werk als onderdeel van het CJG. Het schoolmaatschappelijk werk loopt in Asten pas sinds kort, maar in Someren al langer en de ervaringen zijn positief. Het levert vele vragen op en ontlast ouders. De bedoeling is zoveel mogelijk aan te sluiten bij plekken waar ouders al komen omdat dat meer effect heeft dan het inrichten van een apart kantoor.

Wethouder **Huijsmans** zegt tot slot dat de evaluatie van het CJG staat gepland voor januari 2013. Hij stelt voor de gevraagde cijfers daarin mee te nemen. Bovendien vindt de evaluatie dan in beide gemeenten op ongeveer het zelfde moment plaats.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

## Agendanummer 5 BMV Bloemenwijk

De **voorzitter** schorst de vergadering voor procedureel overleg. Na een kwartier heropent de voorzitter de vergadering.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt in reactie op de email van gisteren van de MR van de Deken van Houtschool dat hierin een foute aanname wordt gedaan. Er ligt namelijk geen nieuw voorstel voor. Het besluit om de nieuwe BMV te bouwen in de Ceresstraat is namelijk al in juli 2011 genomen. De reden dat dit onderwerp nu op de agenda staat is de vraag van het college of de bereidheid bestaat Prodas het eigenaarschap te gunnen en daarvoor een kostenpost van € 24.000,= per jaar op te nemen. Dit bedrag valt weliswaar binnen het beschikbare budget, maar het gaat toch om een forse extra investering, die onnodig is als Prodas voor de huursituatie kiest. De MR zou beter ook akkoord gaan met de huursituatie, zodat men snel aan de slag kan met de bouw, hetgeen een besparing oplevert. De door Prodas, Bergopwaarts (hierna: BOW) en de gemeente ondertekende intentieverklaring liep op 1 april 2011 af. Het is helaas niet gelukt deze verklaring direct nadien om te zetten in een convenant. Na 1 april 2011 heeft Prodas haar koers gewijzigd. In juli 2011 heeft de raad in meerderheid vastgesteld dat de revitalisering van de Bloemenwijk moet doorgaan, met als onderdeel de te bouwen BMV. Het college heeft de opdracht meegekregen de kosten voor de BMV zo laag mogelijk te houden. Prodas en enkele partijen hier vertegenwoordigd drongen vervolgens aan op snelle bouw van de school. Nu zijn we 1,5 jaar verder en men kan constateren dat de snelheid er uit is. Zij vindt dat de beper-

kende factor in dit geheel Prodas is, omdat zij vasthoudt aan de eigendomsconstructie. Wel is zij blij met de facelift die de wijk inmiddels heeft ondergaan. De eigendomsconstructie levert de gemeente een extra financiële last op van € 24.000,= per jaar. Dit is een fikse bedrag, mede gelet op de bezuinigingstaakstelling die voorligt, bijvoorbeeld op het gebied van de Wmo. De gemeenschap krijgt voor dit bedrag niets terug en de kwaliteit van het onderwijs is hetzelfde bij een eigendoms- of huursituatie. Zij roept partijen op na te denken over de vraag of deze eigendomssituatie een dergelijk bedrag per jaar waard is en zij vraagt ook dringend aan Prodas om na te denken wat deze handelwijze voor extra kosten voor de gemeenschap oplevert. Zij is teleurgesteld in de houding van Prodas en vindt dat de verdraging voor haar rekening komt. Zij vindt verder het opgenomen bedrag voor kosten voor duurzame installaties vrij laag en vraagt om een nadere toelichting voor de raadsvergadering.

De fractie **PGA/PvdA** denkt dat het bedrag ad € 24.000,= wel degelijk een meerwaarde heeft. De school kan beter functioneren de komende 40 jaar, gelet op de toekomstige wijzigingen op het gebied van jeugd en welzijn plus het feit dat iedereen anders moet gaan werken. Bij tussentijdse aanpassing van de school richting nieuwe stijl zou Prodas in een huursituatie telkenmale bij BOW aan moeten kloppen om een verbouwing te kunnen realiseren.

Bij interruptie: De fractie **CDA** denkt dat dit laatste best op te lossen is via een constructie tussen Prodas en BOW. Dan kost het de gemeenschap geen € 1.000.000,= over 40 jaar.

Bij interruptie: De fractie **Algemeen Belang** vraagt of de zorgen van de fractie PGA/PvdA nu meer uitgaan naar de constructie tussen BOW en Prodas dan naar de kinderen die zo snel mogelijk een nieuwe school willen.

De fractie **PGA/PvdA** antwoordt dat natuurlijk het belang van de kinderen voorop staat. Op 4 juli 2011 was echter al bekend dat Prodas niet in zou stemmen met de huurconstructie. Nu zijn we 1,5 jaar verder, is nog steeds niet bekend wat Prodas gaat doen en bovendien is de financiële onderbouwing mager. Wat gebeurt er als de gemeente de school na 40 jaar wil laten vervallen aan BOW en er tussentijds nieuwe regelgeving komt? Het stuk wekt de indruk dat er nauwelijks overleg is gevoerd met andere partijen in het welzijnsdeel. Wel is er overleg gevoerd met verenigingen maar zij vraagt zich af of deze verenigingen nog in de nieuwe BMV willen deelnemen. Zij ziet dit als een groot risico. Zij vraagt om het nieuwe biedingsvoorstel van BOW ter inzage te leggen en wil weten welke risico's de gemeente loopt bij realisering van de BMV. Verder vraagt zij of er landelijke cijfers bekend zijn over het functioneren van bestaande BMV's en hoeveel plannen voor BMV's er nog op stapel staan. Nu "ja" zeggen geeft nog steeds geen zekerheid of er daadwerkelijk een BMV komt en in het persbericht wordt geen tijdslijn genoemd. Zij wil dat er een einde komt aan deze onzekerheid. Zij vraagt of de stelling van de gemeente dat stopzetting van de plannen financiële, juridische en maatschappelijke risico's oplevert doelt op een mogelijke claim van BOW en De Beiaard. Of zijn er nog andere risico's? Het gaat hier om een gewijzigd voorstel in plaats van een nieuw voorstel, want er wordt nu ook over een erfpachtconstructie gesproken.

Bij interruptie: De fractie **CDA** vraagt welk bedrag het de fractie PGA/PvdA waard is om in het project te stoppen, gelet op dit voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er nog niet eens met andere verenigingen is gesproken over de huur. Als dit voorstel doorgaat komt de BMV misschien wel leeg te staan omdat niemand de huur kan betalen.

De fractie **CDA** vindt de laatste opmerking over leegstand suggestief en daarnaast worden daarbij alle ontwikkelingen rondom De Beiaard in de wind geslagen. Zij heeft vorig jaar al aangegeven dat zij vindt dat dit project soapachtige proporties aan-

neemt en dat is helaas nu nog steeds zo. Haar achterban vindt dat de Bloemenwijk meer behelst dan alleen een school. De visie hiervoor, die inhoudt dat de wijk wordt gerevitaliseerd met de BMV als kloppend hart, is unaniem aangenomen. Er lag een intentieovereenkomst en Prodas heeft uiteindelijk de stekker er uit getrokken, waarna een impasse is ontstaan. De wijk riskeert hierdoor een kwaliteitsimpuls te missen. Door nu puur voor de school kiezen laat je de verenigingen in de kou staan. De gemeente en BOW proberen steeds weer te bemiddelen om Prodas tegemoet te komen, maar Prodas doet geen stappen. De kosten voor de gemeenschap zijn verstrekkend, want bedragen uiteindelijk ongeveer € 1.000.000,=. Dit is veel geld voor een principewestie. Zij snapt oprecht niet waarom de kwaliteit van onderwijs in een huurconstructie slechter zou zijn. Zij hoopt dat Prodas dit haar een keer uit kan leggen. Zij omarmt het voorstel, echter met pijn in het hart, omdat zij veel liever ziet dat er voor een huursituatie wordt gekozen. Zij wil wel expliciet duidelijk maken wat er in de achterban leeft. Het standpunt van Prodas is maatschappelijk onverantwoord, is onnodig kostenopdrijvend voor alle Astenaren en is daarnaast egoïstisch en niet in het belang van haar leerlingen, mensen in de wijk, de verenigingen en overige Astenaren. Zij roept Prodas op om eens in te spiegel te kijken en de laatste door BOW en de gemeente uitgestoken hand te accepteren, zodat dit jaar nog een besluit kan worden genomen en deze soap kan eindigen.

De fractie **Algemeen Belang** heeft altijd gezegd voorstander te zijn van de BMV, maar wel tegen een zo laag mogelijke prijs binnen het vastgestelde raadsbesluit. Er moet snel een nieuwe school in de BMV Bloemenwijk komen, in navolging van de door BOW doorgevoerde vernieuwingen in de wijk. Voortgang is het belangrijkste, maar wel binnen de financiële kaders. Stopzetting van dit project doet geen recht aan de afspraken die door vele partijen en participanten zijn gemaakt en men kan de ouders, verenigingen en kinderen niet de dupe laten worden. Helaas duren zaken wat langer, maar het is nog steeds mogelijk op koers te blijven en een nieuwe school met bijbehorende faciliteiten te realiseren binnen het daarvoor bestaande budget. Zij vraagt alle partijen er de schouders onder te zetten, met dien verstande dat zij nog steeds opteert voor een huursituatie van Prodas, omdat dit een besparing van € 24.000,= per jaar oplevert. Dit is een hoog bedrag gelet op de bezuinigingen waarmee de gemeente op allerlei gebieden wordt geconfronteerd. Het bevreemdt haar waarom Prodas ineens afziet van de intentieverklaring en het eigen belang boven het maatschappelijk belang stelt. Zij vraagt Prodas dit aan de Astense burgers uit te leggen, omdat dit hen in totaliteit ongeveer € 1.000.000,= gaat kosten. Zij roept Prodas op water bij de wijn te doen. Zij zal tijdens de raadsvergadering een motie indienen om naar de financiële beste oplossing te streven. Mochten er in de toekomst aanvullende voorzieningen nodig zijn in de BMV, dan kunnen hier altijd afspraken over worden gemaakt. Verder roept zij alle politieke partijen op gedane zaken te laten rusten en er voor te zorgen dat nu snel de schop in de grond kan. Verder vraagt zij naar de actuele stand van zaken rondom de huurders in De Beiaard. Gaan zij één op één over of zijn er inmiddels wijzigingen opgetreden? Tot slot wil zij weten wie er in de toekomst verantwoordelijk is voor een mogelijk exploitatietekort, de huurder of de gemeente.

De fractie **VVD** zegt dat er naar haar zin wat teveel de nadruk wordt gelegd op de Bloemenwijk in plaats van op de school. Op 4 juli 2011 is het besluit genomen dat de school wordt herbouwd en de school is het belangrijkste onderdeel.

Bij interruptie: De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat het juist gaat om een totaalplan en een BMV is iets anders dan een school. De Beiaard speelt in het hele verhaal ook een belangrijke rol.

De fractie **VVD** wijst op een specifieke zinsnede, waarin staat dat indien de raad niet instemt met dit voorstel dit voor de korte termijn onherroepelijk leidt tot stopzetting van het project en dat dit risicovol is. Daarnaast wil zij wijzen op de zinsnede dat in-

stemming met het voorstel geen garantie is voor de ontwikkeling en realisatie van de BMV. Deze twee zinsnedes geven nogmaals aan dat hier sprake is van een onvolwassen voorstel en bovendien is hier sprake van een soort van chantage. Waarom is stopzetting risicovol als het college steeds aangeeft dat er geen financiële verplichtingen zijn aangegaan? Wat betreft De Beiaard als onderdeel van de BMV blijkt dat er nog geen gesprek met het bestuur heeft plaatsgevonden. Ook dit jaar is er een financieel tekort, echter de financiële consequenties worden in dit stuk niet genoemd. Hieruit blijkt wederom dat het geen voldragen voorstel is. Daarnaast is wat betreft de maatschappelijke voorziening sprake van een open eind regeling, omdat De Beiaard niet vol zit. Dit geldt eveneens voor het peuterspeelzaalwerk. BOW is een woningbouwcorporatie en het ziet ernaar uit dat het dergelijke corporaties in de toekomst verboden wordt in dit soort maatschappelijke projecten te participeren. Hierdoor bestaat het risico dat het college het project over moet nemen en dit kost veel geld. In alle andere plannen kon ook een besparing van € 50.000,= worden gerealiseerd, dus het verhaal dat Prodas de gemeenschap € 24.000,= kost is onzin. De keuzes van het college leiden er toe dat er een tekort ontstaat van ongeveer € 50.000,=. Zij is nimmer tegen revitalisering van de Bloemenwijk geweest, maar wel onder deze voorwaarden.

Bij interruptie: De fractie **CDA** zegt dat de VVD destijds wel heeft ingestemd met het besluit revitalisering Bloemenwijk, met de BMV als kloppend hart.

De fractie **VVD** heeft inderdaad voor revitalisering van de Bloemenwijk gestemd. Deze plannen dateren echter van 7 jaar geleden en sinds 2009 is de wereld sterk veranderd, waardoor zij sinds 2011 gemotiveerd heeft aangegeven waarom zij tegen dit voorstel is. Als op 4 juli 2011 was besloten herbouw te plegen op het bestaande schoolterrein had de school er nu zo ongeveer gestaan. In dit scenario moet het bestemmingsplan nog worden aangepast, met alle te verwachten vertraging van dien.

Bij interruptie: De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de school er dan misschien wel had gestaan, maar dat er van alle andere revitaliseringsplannen niets terecht was gekomen en de financiële problemen zouden steeds verder oplopen.

De fractie **VVD** antwoordt dat het alleen om De Beiaard gaat. De Beiaard is nog steeds open en er is geen sprake van dat er mensen in de kou blijven staan. De verwachting is dat verenigingen zich af gaan keren van de nieuwe BMV en leegstand kost nog veel meer.

Bij interruptie: De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat dit nu niet aan de orde is. Verenigingen zijn bereid om hierin te investeren en hierover zijn afspraken gemaakt. Het gaat nu om de financiële kwestie met Prodas en dat is de reden waarom het zo lang duurt.

De fractie **VVD** antwoordt dat de beperkende factor volgens de fractie Leefbaar Asten dus Prodas is. Die beperkende factor lag echter vorig jaar op 4 juli 2011 al op tafel. Renovatie van de Bloemenwijk is iets anders dan het bouwen van een BMV op de verkeerde plek, met de verkeerde deelnemers en uitgangspunten.

De fractie **D66-HvA** wil allereerst opmerken dat het voorstel volgens haar niet voldragen is. Het is onduidelijk wat Prodas en de verenigingen gaan doen alsmede wat de huuropbrengsten zijn. Zij wil weten of de gemeente nu wel of geen risico loopt, want of het voorstel klopt niet óf de eerder gegeven antwoorden kloppen niet. De stelling dat de eigenaarspositie van Prodas € 24.000,= minder opbrengt snijdt geen hout, omdat de afspraak was om alles zo goedkoop mogelijk te doen. De eigenaarspositie van Prodas is dan ook gewoon € 24.000,= duurder. Zij ziet het als een normale plicht van een woningcorporatie om woningen met achterstallig onderhoud up to date te brengen. Dit heeft BOW keurig gedaan, maar dit heeft niets te maken met

het feit of er wel of geen BMV komt. BOW kan zich niet verschuilen en het gaat hier niet om een uitruilsituatie.

Bij interruptie: De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat renovatie onderdeel is geweest van het totaalplan en afspraken die daarbinnen zijn gemaakt. Het gaat er om dat BOW heeft meegedacht in de BMV en initiatieven heeft ontplooid om woningen te revitaliseren. Zij heeft zich van haar goede kant laten zien. Het klopt dat deze twee zaken niet geheel zijn verweven, maar er is zeker een verband.

De fractie **D66-HvA** merkt verder wat betreft de integraliteit op dat er op dit moment een onderwijsbehoefte is van twee scholen minder. Met dit plan wordt een nieuwe school gebouwd op basis van een plan van 7 jaar oud. Als een situatie tussentijds wijzigt moet het mogelijk zijn op je schreden terug te keren, mede gelet op de verantwoordelijkheid voor gemeenschapsgeld. De discussie over het aantal scholen wordt steeds op de lange baan geschoven. Dit is een gemiste kans en zij vraagt op korte termijn de onderwijsbehoefte vast te stellen en de scholen integraal te beoordelen.

Bij interruptie: De fractie **CDA** wijst op de prognoses tot 2030-2035. Gelet op de ontwikkelingen in de Sterrenwijk, Bloemenwijk en Appelwijk is het waarschijnlijk dat een nieuwe Deken van Houtschool in dat deel van Asten zeer gewenst is. Maar zij is het eens met het feit dat integraal beoordelen nodig is.

De fractie **D66-HvA** vindt dat eerst duidelijk moet zijn welke scholen er moeten verdwijnen. Prodas praat nu te gemakkelijk met andermans centen. Het accommodatiebeleid speelt ook een belangrijke rol bij integraliteit. Bij De Beiaard vindt kapitaalvernietiging plaats omdat aldaar nog niet lang geleden is verbouwd. De vraag is wat het kost daaraan iets te doen. Daarnaast is het zaak de gesprekken met verenigingen integraal op te pakken, om problemen op andere locaties te voorkomen. Zij vraagt zich af, aangezien in de begroting staat dat er € 100.000,= op accommodaties bezuinigd gaat worden, of dit op dit moment de juiste keuze is. In De Ruchte in Someren en in het cultureel centrum in Deurne is ook sprake van leegstand. De Klepel kan hierbij ook worden betrokken. Het is zaak locaties vol te krijgen en leegstand is geen optie. Zij vraagt om een voldragen voorstel waarbij integraal is nagedacht over het accommodatiebeleid en de onderwijsgelden. Er moet worden getoetst aan het huidige tijdsbeeld.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat als de investering voor de duurzame installatie wordt omgezet in een eenmalig bedrag het gaat om een bedrag van ongeveer € 140.000,=. Dit is een investering bovenop de aanleg van de normale installaties. Hiermee gaan de energielasten in de toekomst omlaag. Hij zal hierover aanvullende informatie verstrekken voor de komende raadsvergadering. Wat betreft de opmerking van de fractie PGA/PvdA dat er voor € 24.000,= extra ook een betere school komt, wil hij in herinnering roepen dat het idee voor realisatie van de BMV Bloemenwijk is ontstaan naar aanleiding van het rapport Asten Brede Maatschappelijke Voorziening (ABMV), welk rapport is ontwikkeld in het kader van het project brede schoolontwikkeling. De Deken van Houtschool heeft daarin destijds goed positie gekozen om in de wijk Asten-Noord een brede school te ontwikkelen. Hij resumeert de destijds door de Deken van Houtschool zelf geformuleerde doelstellingen. Die doelstellingen heeft de raad gehonoreerd. Dit heeft zich vertaald in het Integraal huisvestingsplan en vervolgens is in 2007 een bedrag opgenomen om uiteindelijk een nieuwe Deken van Houtschool te realiseren, omdat dit plan op brede steun kon rekenen. In 2006 is de projectstructuur voor de revitalisering van de Bloemenwijk opgezet. In 2007 is een intentieovereenkomst gesloten voor het project Bloemenwijk, met name tussen de gemeente en BOW, maar wel met uitnodiging aan diverse partijen om hierin te participeren. In maart 2009 is de conceptvisie in de commissie behandeld en in november 2009 ging de raad unaniem akkoord. Deze visie staat nog steeds als



een huis, mede gelet op de ontwikkelingen met betrekking tot het sociale domein en de uitgangspunten van het Wmo-beleid. Het plan dat door de school zelf is neergelegd is voor de gemeente altijd het uitgangspunt geweest om in de Bloemenwijk een school te realiseren. Uitgangspunt is nimmer geweest om persé een school te realiseren die eigendom is van een corporatie. Echter, door de geformuleerde doelstellingen en de taakstelling die er in de wijk ligt met betrekking tot De Beiaard, waar na analyses en vertaling in financiële cijfers blijkt dat behoud van De Beiaard zeer kostbaar is, is nadrukkelijk aangetoond dat dit de gemeenschap van Asten teveel geld gaat kosten en verenigingen hier niet mee gebaat zijn. De lasten worden hierdoor alleen maar hoger. Daarnaast heeft Prodas aangegeven dat het voor één van de twee te ontwikkelen BMV's acceptabel is om een nieuwe situatie aan te gaan. In Heusden is gebleken dat een huursituatie, bouwen van een school door een corporatie, niet de meest efficiënte oplossing is. In goed overleg is daar voor een nieuwe richting gekozen en afscheid genomen van WoCom en wordt door gemeente, Prodas en Unitas een nieuwe BMV gerealiseerd. Daar waar voor partijen en de gemeenschap een voordeel te behalen was, zijn wij hiervoor gegaan. In een huursituatie kun je met elkaar dezelfde afspraken maken als in een eigendomssituatie. De verwachting is dat de nieuwe Deken van Houtschool prima gaat functioneren en zeker op deze plek toekomst heeft. Er wordt zelfs al rekening gehouden met een eventuele uitbreiding in de toekomst. Er kunnen gemakkelijk twee lokalen extra worden gerealiseerd en eventueel kan daarnaast een deel van het openbaar gebied worden betrokken. Hierover is op voorhand al nagedacht en kan men vooraf afspraken maken. Dit geldt ook voor de inrichting. Prodas heeft gezegd dat de huursituatie voor haar aantrekkelijk moet worden gemaakt. De suggesties hiertoe zijn opgepakt. Er wordt bijvoorbeeld een extra ruimte gecreëerd, een zogenaamd Bloemenwijklokaal. Dit lokaal is onder schooltijd beschikbaar voor kinderen en buiten schooltijd voor muziekverenigingen. Daarnaast wordt er een buitenspeelsterrein naar Astense norm gerealiseerd, derhalve 1600 m2 in plaats van 800 m2. In de huursituatie is dus wel degelijk onderzocht hoe een kwalitatief goede school neer te zetten met daarin ruimtes die voor meerdere functies beschikbaar zijn. Met de verenigingen is gecommuniceerd dat het overlegtraject tijdelijk stil werd gelegd omdat de gemeente het eerst eens wilde worden over de manier waarop de school moest worden opgeknapt. Tussentijds hebben er wel informele contacten plaatsgevonden. Onlangs is er met het Seniorenkompas over hun plannen gesproken. Als het besluit zoals het nu voorligt wordt goedgekeurd, is een van de eerste stappen om kritisch te kijken naar het programma van eisen, gelet op voortschrijdend inzicht. Dat er behoefte blijft aan een welzijnsdeel is echter helder. Jong Nederland kan men niet in de kou laten staan en de harmonie heeft aangegeven nog steeds de behoefte te hebben samen met Jong Nederland gebruik te maken van die accommodatie.

Bij interruptie: De fractie **PGA/PvdA** vraagt of ook wordt onderzocht of de huurprijzen voor Jong Nederland op lange termijn realistisch zijn.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat dit uiteraard is onderzocht. Een van de eerste stappen zal zijn om het programma van eisen met deze partijen te bespreken. Verenigingen moeten ergens terecht kunnen. Instandhouding van De Beiaard of verbouwing van De Klepel kost ook veel geld. Wat betreft de opmerking dat nu "ja" zeggen geen garantie geeft voor realisatie merkt hij op dat de risico's nu worden benoemd zoals ze zijn. Op dit moment ligt er geen garantie van Prodas. Onlangs heeft het college nog getracht Prodas over te halen tot het accepteren van de huursituatie. Dit is helaas niet gelukt. De eigendoms optie is dus een reële optie, die is onderzocht en dit zijn de resultaten. Prodas heeft nog aanvullende vragen en overleg hierover vindt op 2 november a.s. plaats, waarna Prodas definitief haar standpunt bepaalt. Hij gaat ervan uit dat dit standpunt voor de aankomende raadsvergadering bekend is. Als Prodas deze eigendomsvariant niet accepteert ontstaat er een probleem, omdat er dan geen financieel haalbare optie meer voorhanden is. Dan moet de gemeente zich beraden over hoe verder te gaan. Dit risico is in het voorstel benoemd. Er is geen an-

der voorstel op tafel gelegd. Het hele concept van de BMV is exact hetzelfde als in het raadsvoorstel van 2011. Destijds is aangegeven dat het college in overleg met Prodas zal treden over de eigendomssituatie. Het resultaat hiervan kent u en dit is hier beschreven. Het gaat dus slechts om een verdere uitwerking van het voorstel van 2011. Wat betreft de actuele situatie rondom de gebruikers zegt hij dat de KBO nog steeds veelvuldig gebruik maakt van de accommodatie. Zij zal dit in de toekomst ook gaan doen, zeker omdat de KBO de ambitie heeft een aantal professionele taken over te gaan nemen en daar heb je een geschikte locatie voor nodig. BOW is bereid de eerste 5 jaar 50% van het huurrisico voor het welzijnsdeel op zich te nemen mits de gemeente de andere 50% op zich neemt. In 2011 zijn er afspraken gemaakt met de welzijnspartijen en hij gaat ervan uit dat zij nog steeds willen participeren. Mocht daar verandering in optreden, dan wordt het risico groter en moet het programma van eisen worden aangepast om de kosten te drukken. Als de raad niet akkoord gaat met het voorstel stopt het traject, net zoals het stopt als Prodas niet akkoord gaat. Er bestaat dan simpelweg geen toestemming om het plan uit te voeren. Er is geen sprake van een open eind regeling omdat in dit voorstel is aangegeven welk bedrag maximaal mag worden uitgegeven. Gepoogd wordt hier zoveel mogelijk onder te blijven.

Bij interruptie: De fractie **VVD** vindt dat er nog steeds sprake is van een open eind regeling, ondanks dat BOW 5 jaar lang 50% van het risico wil dragen. Het is namelijk onbekend hoe hoog het bedrag uitvalt. Er ligt geen enkele toezegging van welke partij dan ook die nu gebruik maakt van De Beiaard, dus het gaat hier om aannames en er staat niets concreet op papier.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat men met alle partijen om de tafel heeft gezeten waarbij afspraken zijn gemaakt over welke huuropbrengsten door partijen gerealiseerd kunnen worden. Bij uitvoering van het plan worden deze afspraken in overeenkomsten vastgelegd. Hij is niet bang voor leegstand van de peuterspeelzaal, omdat bekend is dat Asten-dorp behoefte heeft aan 3 peuterspeelzalen. Eén zit er nu in De Beiaard en die gaat over naar de BMV. De andere aldaar gevestigde peuterspeelzaal verhuist waarschijnlijk naar Asten-Oost. Bovendien zijn de geboorteprognoses voor de toekomst positief. Het is hem niet bekend dat woningcorporaties in de toekomst niet meer in dergelijke constructies mogen participeren en hij ziet het dan ook niet als een risico.

De heer **Alders**, adjunct-directeur van BOW, licht toe dat het ministerie een limitatieve lijst heeft opgesteld met diensten van algemeen economisch belang die woningcorporaties mogen uitvoeren tegen maatschappelijk rendement. De lijst is zeer recent opgesteld en zal de komende jaren van toepassing blijven. De bouw van scholen staat op die lijst vermeld.

Volgens wethouder **Huijsmans** heeft hij nimmer gezegd dat er geen risico's zijn. In het raadsvoorstel van juli 2011 staat in de financiële paragraaf vermeld dat in de optie Asterstraat een risico van een claim van BOW aanwezig blijft. Toen is tijdens de raadsvergadering gevraagd of er toezeggingen zijn gedaan en heeft hij geantwoord dat dit niet zo is. De raad heeft wel een aantal besluiten genomen in opeenvolgende jaren, als gevolg waarvan het niet onlogisch is dat BOW al investeringen in de wijk heeft gedaan ten behoeve van het realiseren van deze visie. Daarmee is niet gezegd dat zij daarmee rechten hebben. In die zin moet u dit zien en er zijn dus geen toezeggingen gedaan.

Bij interruptie: De fractie **D66-HvA** verwijst naar de lijst met vragen die mevrouw Van de Ven van de fractie PGA/PvdA destijds heeft opgesteld en zij vraagt deze vragen en de antwoorden hierop voor de komende raadsvergadering ter inzage te leggen.

Wethouder **Huijsmans** verwijst hiervoor naar het opgebouwde dossier Bloemenwijk en de fractie D66-HvA kan dit dossier gewoon inzien. Het college is met vele raadsfracties van mening dat het nog steeds een goed plan is dat staat als een huis. De uitgangspunten en problemen van toen zijn feitelijk nog steeds actueel. De gemeente moet een betrouwbare partner zijn en het gaat om meer dan alleen de bouw van een school. Juist door het leggen van allerlei verbindingen is het lastig een eigendomssituatie net zo gunstig te laten zijn als een huursituatie. Wat betreft de gedane suggestie dat er in De Klepel ruimte voor verenigingen beschikbaar is, merkt hij op dat er in De Klepel geen plek is voor Jong Nederland. Daarnaast hoort hij van muziekverenigingen dat zij denken juist in deze nieuwe accommodatie hun activiteiten goed uit te kunnen voeren. Natuurlijk wordt het accommodatiebeleid erbij betrokken, maar het staat vast dat deze voorziening voor tal van instellingen en verenigingen noodzakelijk is. Hij ging ervan uit dat het biedingsvoorstel van BOW al ter inzage lag, maar nu dit niet zo blijkt te zijn zal hij dit zo snel mogelijk laten doen. Het concrete biedingsvoorstel van BOW is in de begroting opgenomen. In dat opzicht zijn de risico's zeer beperkt. Onlangs zijn in de omgeving enkele BMV's geopend die allen goed functioneren. Eén daarvan heeft een huurconstructie voor de school. De directeur van die school heeft hem verteld dat hij hierover erg tevreden is omdat hij werd ontlast in zijn werkzaamheden rondom het beheer van het gebouw.

**TWEEDE TERMIJN:**

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat een eigendomssituatie niet leidt tot beter onderwijs en dat deze opstelling van Prodas de gemeenschap van Asten duur komt te staan. Het mag dan ook duidelijk zijn dat het voor haar geen vanzelfsprekendheid is in te stemmen met het voorstel. Zij wil zich hierover beraden en wil het gespreksverslag van het overleg met Prodas op 2 november a.s. hierin betrekken.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het financiële overzicht erg summier. Bovendien is het standpunt van Prodas nog niet bekend. Zij kan derhalve niet instemmen met het thans voorliggende voorstel.

De fractie **CDA** zegt dat als dit nodig is, als laatste handreiking om Prodas over de streep te trekken, zij in kan stemmen, maar uiteraard hoopt zij nog steeds op een huurconstructie omdat dit veel goedkoper is. Deze gelden kunnen dan voor andere maatschappelijke doeleinden worden ingezet. Zij kiest voor revitalisering van de Bloemenwijk met alles er op en er aan, welke uitgangspunten door alle fracties zijn onderschreven. Zij vraagt om een tijdpad aan te leveren nadat Prodas haar standpunt kenbaar heeft gemaakt.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de opmerkingen van de fractie CDA. Zij hoopt dat Prodas water bij de wijn gaat doen. Er wordt teveel gebakkeleid over voorwaarden die nog ingevuld moeten worden. Zij vindt de locatie voor de nieuwe BMV uitermate geschikt, gelet op de omliggende wijken. Daarbij komt dat deze locatie beschikt over voldoende parkeermogelijkheden in de nabije omgeving, waardoor overlast beperkt blijft.

De fractie **VVD** was destijds voorstander van een BMV op een andere plek omdat dit minder kosten met zich meebrengt. Dit heeft zij tijdens de raadsvergadering van 4 juli 2011 al duidelijk gemaakt en de toen genoemde argumenten worden steeds meer bewaarheid. Ander argument was dat de Deken van Houtschool dan snel gerealiseerd kon worden, omdat er geen vergunningen etc. nodig zijn. Partijen uiten het verwijt dat er niet naar de integraliteit is gekeken. Het voorliggende stuk telt 8 pagina's die gaan over de school, met daarin slechts 8 regels over de wijk. Volgens haar gaat het vanavond dus over de school. Als men akkoord gaat met dit voorstel levert dit opnieuw een vertraging op van enkele jaren. Er wordt helemaal geen tijdpad genoemd en tal van zaken zijn nog onzeker. Zij adviseert dan ook negatief en

pleit opnieuw voor herbouw van de Deken van Houtschool op de huidige locatie en niet aan de Ceresstraat.

De fractie **D66-HvA** merkt wat betreft de gekozen locatie op dat omliggende wijken veelal op andere, dichtbijzijnde scholen geïntereerd zijn. Kinderen van bewoners van de Paddenstoelenwijk zullen bijvoorbeeld naar 't Lover gaan, omdat de Floralaan er tussenin ligt. Zij vindt het vanzelfsprekend dat door de gemeenschap te betalen accommodaties multifunctioneel kunnen worden gebruikt. Er wordt geen rekening gehouden met de in de begroting opgenomen ontwikkeling dat er in de toekomst twee scholen moeten sluiten alsmede dat er € 100.000,= wordt bezuinigd op het accommodatiebeleid. Zij adviseert dan ook negatief omdat het voorstel onvoldragen is en een integrale beoordeling ontbreekt. Bovendien twijfelt zij aan de bereidwilligheid bij verenigingen om hierin deel te nemen. Het verbaast haar dat de fracties CDA en Algemeen Belang toch positief adviseren en € 1.000.000,= toezeggen, terwijl zij beiden Prodas de schuld geven van de extra kostenpost.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat hij vertrouwen heeft in het overleg dat de gemeente met het bestuur van verenigingen voert. Hij en de rest van het college vertrouwt daarnaast op de ambtenaren en de medewerkers van BOW die grondige berekeningen hebben gemaakt. Als men akkoord gaat met het voorstel kan een tijdspad worden opgesteld. Het alternatieve scenario, een BMV oprichten op de huidige locatie, leidt tot een negatief resultaat van ruim € 39.000,=, terwijl een BMV aan de Ceresstraat een positief saldo van € 16.000,= oplevert. Dit is een verschil van maar liefst € 55.000,=. Het is een illusie te veronderstellen dat men bij herbouw op de huidige locatie direct aan de slag kan, omdat de bestemming maatschappelijk er al op rust. Wat betreft de locatie moet er o.a. ook naar de parkeerproblematiek worden gekeken en moet er een stedenbouwkundig ontwerp worden gemaakt.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad. Daarbij zal de toegezegde informatie vóór de raadsbehandeling ter inzage worden gelegd.

#### **Agendanummer 6    Zienswijze begroting 2013 Atlant Groep**

De fracties **Leefbaar Asten** en **PGA/PvdA** hebben geen opmerkingen.

De fractie **CDA** vindt het een helder stuk. De Atlant Groep functioneert al jarenlang goed en zij vertrouwt hier voor de toekomst eveneens op, mede gelet op de verstrekte informatie tijdens de bijeenkomst op locatie eerder dit jaar.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt om kritisch te blijven kijken naar de hoogte van de salarissen en de overheadkosten.

De fractie **VVD** is trots op hoe de Atlant Groep functioneert. Wel vraagt zij om strak toezicht te blijven houden, niet alleen op de salarissen maar ook op alle overige aspecten, omdat de gemeente garant staat.

De fractie **D66-HvA** vraagt wat een mogelijke wijziging van de begroting als gevolg van de kostprijs plus systematiek betekent. Welke gevolgen heeft een verhoging van de kostprijs voor de concurrentiepositie van werknemers?

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat met de Atlant Groep juist de discussie wordt gevoerd dat de kostprijs omlaag moet, vanuit de redenering dat er minder budget is en meer mensen aan het werk moeten worden gezet. De insteek is om lagere prijzen geoffreerd te krijgen voor de diensten die wij bij de Atlant Groep inkopen. Dit heeft

uiteraard wel consequenties voor de uiteindelijke winst. Hij zal de geuite complimenten overbrengen.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

### **Agendanummer 7    Subsidieprogramma Welzijn-Zorg 2013**

De fractie **Leefbaar Asten** vindt de opzet voor 2013 helder en verenigingen zijn tijdig geïnformeerd over het hanteren van de nullijn. Zij had graag gezien dat de conceptvisie en het tijdpad voor de komende jaren vanavond aan de orde zouden zijn, gelet op de aankomende voorlichtingsbijeenkomsten voor betrokken verenigingen. Zij vraagt om een toelichting hierop.

De fractie **PGA/PvdA** onderschrijft het subsidieprogramma voor 2013. Zij pleit ervoor om in gesprek te blijven met de verenigingen. Een bijdrage van € 675,= voor Wijkraad Asten Centrum Zuid vindt zij erg weinig en vraagt te onderzoeken of dit in de toekomst mogelijk anders kan worden ingekleed. Zij heeft de wethouder eerder vanavond horen zeggen dat de insteek van het subsidiebeleid vanaf 2014 is om de jeugd en jongeren zoveel mogelijk te ontzien. Zij merkt in dit kader op dat zij het van wezenlijk belang vindt dat die verenigingen dan op een goede manier onderdak aan deze doelgroep kunnen bieden.

De fractie **CDA** sluit zich aan bij de opmerkingen van de fractie Leefbaar Asten. Er komt de komende jaren veel op verenigingen af en het is voor hen van groot belang goed inzicht te krijgen in wat er de komende jaren gaat gebeuren.

De fractie **Algemeen Belang** oppert een aparte brainstormsessie met raads- en commissieleden te organiseren om de pijnpunten voor de toekomst te bespreken en de wensen duidelijk kenbaar te kunnen maken. Zij vraagt de wethouder de Participatieraad nadrukkelijk te blijven betrekken bij het welzijnstraject, met name de KBO-instellingen. Zij wijst de wethouder op een rapport van de Stichting Oikos "Zien en gewaardeerd", waarin het maatschappelijk rendement tussen professionele instellingen en ouderenwerk Veldhoven wordt gewogen en becijferd. Hieruit komt naar voren dat het meer betrekken van ouderen de gemeente Veldhoven een besparing van bijna € 600.000,= kan opleveren. Het is derhalve de moeite waard het oor eens in Veldhoven te luister te leggen en samenwerking met de KBO te zoeken. Een soortgelijk rapport in Lelystad levert een verwachte besparing van ongeveer € 500.000,= op.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen.

De fractie **D66-HvA** wijst op het feit dat de uitnodigingen voor de voorlichtingsbijeenkomst voor verenigingen deze week worden verzonden. Zij wil weten of de raads- en commissieleden ook een uitnodiging ontvangen. Zij stemt in met de afhandeling van de ingediende zienswijze huur scouting en zij vraagt of de afhandeling van de zienswijze van Wijkraad Asten Centrum Zuid kan worden samengevat door te stellen dat zij eerst geld vraagt waarna er activiteiten volgen, maar dat de gemeente vraagt eerst activiteiten te ontplooiën waarna vergoeding volgt.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat die laatste uitspraak aardig de uitkomst van de gesprekken weergeeft. In het kader van de bezuinigingsopdracht voor wijk- en dorpsraden is met alle raden gesproken over de nieuwe manier van subsidiëren. De Wijkraad Asten Centrum Zuid kon zich uiteindelijk ook vinden in deze opzet. Bij actief functioneren kan men mogelijk in aanmerking komen voor extra subsidie.

€ 675,= is inderdaad niet veel, maar dit besluit is gezamenlijk genomen. In het nieuwe subsidieprogramma Welzijn-Zorg zal deze gedachtegang eveneens worden vertaald. Het was de bedoeling de toelichting op de procedure voor het nieuwe subsidiebeleid vanavond met een presentatie te agenderen, waarna er een eerste ronde met de verenigingen volgt. Het concept van het nieuwe subsidiebeleid is bijna klaar en wordt nu begin november in twee sessies met de verenigingen besproken. Hij was in de veronderstelling dat de raads- en commissieleden hiervoor een uitnodiging hadden ontvangen, maar nu dit niet zo blijkt te zijn zal hij vragen dit zo snel mogelijk alsnog te doen, opdat partijen de daar gemaakte opmerkingen kunnen meewegen in hun wensen en bedenkingen voor de volgende commissievergadering. De inbreng van de verenigingen alsmede de wensen en bedenkingen worden vervolgens vertaald in een definitief voorstel, welk voorstel wederom met de verenigingen wordt besproken, waarna het voorstel adviserend in de commissievergadering wordt besproken en uiteindelijk ter besluitvorming in de raadsvergadering voor komt te liggen. Tot slot merkt hij op zeer geïnteresseerd te zijn in het door de fractie Algemeen Belang genoemde rapport van Oikos en vraagt het naar hem door te sturen, waarna hij het naar de betreffende ambtenaren zal doorzetten.

De **griffier** zal ervoor zorgen dat de uitnodiging voor de bijeenkomsten met de verenigingen zo spoedig mogelijk alsnog naar de commissie- en raadsleden wordt verstuurd.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

#### **Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. SRE aangelegenheden.

##### **Punt a.**

Hierover zijn geen mededelingen.

#### **Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Projectplan Transitie Jeugdzorg Asten-Someren;
- b. Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik Suwinet (toezegging 20-08-2012);
- c. Memo jaarrekening 2011 Atlant groep;
- d. Bestuursrapportage Atlant Groep 2<sup>e</sup> kwartaal 2012;
- e. Diagnose uitkeringsbestand Asten;
- f. Memo inzake Inkomensgrenzen in de WMO (zie 3b)
- g. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender

##### **Punt a.**

De fractie **D66-HvA** merkt op dat het projectplan, gedateerd juli dit jaar, eigenlijk het gevolg is van het stuk dat vanavond onder punt 4 is behandeld, terwijl dit stuk dateert van 17 september dit jaar. Bovendien is de terminologie in beide stukken verschillend, bijvoorbeeld wat betreft O&O-ers en J&G-ers. Zij vraagt voor de toekomst om wat meer afstemming, zodat het projectplan het gevolg is van de uitgangspunten in de voorbereiding en meer doublures worden vermeden. Op deze manier kost het bovendien meer ambtelijke inzet.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat het gaat om twee verschillende besluitvormingstrajecten. Het onder punt 4 besproken traject is een regionaal besluitvormingstraject, waarbij zes gemeenteraden zijn betrokken, die allen hun eigen inbreng hebben. Het projectplan Asten-Someren, wat hier voorligt, kent eveneens een eigen dynamiek.

**Punt e:**

De fractie **PGA/PvdA** merkt op dat in het stuk de conclusie goed te lezen was, maar minpuntje is dat grafieken en lijstjes zijn weggevallen.

**Punt f:**

De fractie **PGA/PvdA** wacht de ontwikkelingen in deze af.

De fractie **CDA** merkt op dat de Wmo op bepaalde punten relatief weinig beleidsvrijheid kent. Het is zaak ervoor te waken dat dit niet ook gebeurt bij gedecentraliseerde taken. Zij complimenteert de ambtenaren met de wijze waarop dit is opgepakt en gecommuniceerd.

**Agendanummer 10 Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

**Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: ML  
typ : NO10  
coll: