

COMMISSIE BURGERS

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie Burgers gehouden op 16 november 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

De voorzitter	M.H.J. Vankan
De leden	F.C. van Helmond, J.P.E. Bankers, P.A.J.M. Berkers-Coolen, I.A.A.M. Berkers, L.J. Drost, A.M.H. Urlings, A.J. Koopman, G.M. Koomen-Driessen, A.W. van Egmond, J. Bazuin
De genodigden	wethouders J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	W.J.M. Loomans

Agenda

Nr.	
0.	Opening
1.	Vaststellen agenda
2.	Verslag van de openbare vergadering van 12 oktober 2015
3.	Ingekomen stukken gericht aan de raad
4.	Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel
5.	Plan van aanpak Wet Bundeling van Uitkeringen Inkomensvoorziening aan Gemeenten (BUIG)
6.	Kadernota Schulddienstverlening
7.	Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (GGD, Peel 6.1, Atlant)
8.	Stukken ter kennisneming aan de commissie
9.	Rondvraag en sluiting

Agendanummer 0 Opening

De **voorzitter** opent de vergadering deelt mee dat er spreekrecht is aangevraagd door de heer **De Jong**, voorzitter ONDO, inzake agendapunt 3c. De omvraag begint bij de fractie **CDA**.

Hij heet mevrouw Urlings van harte welkom en wenst haar veel succes als commissielid in deze mooie en boeiende commissie. Verder vraagt hij aandacht voor de gebeurtenissen in Parijs. Het gaat hier om een aanslag gericht tegen de democratie. Vervolgens wordt een minuut stilte in acht genomen, waarna hij het woord geeft aan de heer De Jong.

De heer **De Jong** zegt dat tot voor kort kunstgras niet was weggelegd voor ONDO vanwege de grote investering, echter met de financiële hulp van ONA lijkt kunstgras op het hoofdveld bereikbaar. ONDO is bereid diep in de buidel te tasten en zal geheel op eigen kracht en met

behulp van vele vrijwilligers het resterende, benodigde bedrag ad € 100.000,-- bij elkaar krijgen. Op dit moment zijn twee velden verlicht, maar niet het hoofdveld. Bij aanleg van een kunstgrasveld moet de verlichting aldus worden omgezet. De verlichting is verouderd en gaat nog maar enkele jaren mee. Hij stelt voor om led-verlichting te plaatsen, omdat dit vele voordelen heeft. Led-verlichting is dimbaar, heeft een langere levensduur, vergt minder onderhoud, geeft minder strooilicht, is goedkoper in gebruik en duurzaam. Het op 9 oktober jl. gedane verzoek hiertoe is afgewezen. Hij betreurt dit voor beide partijen, omdat voor de gemeente ook een besparing mogelijk is. Hij wil graag in overleg komen tot een constructie waar beide partijen voordeel uit halen. De gemeente betaalt de onderhoudskosten van de velden. Door de komst van een kunstgrasveld en led-verlichting dalen de onderhoudskosten. Bij gebruik van de Olympia Boys-constructie wordt deze besparing op onderhoud gebruikt om over 10 tot 12 jaar de toplaag te vervangen. ONDO draagt hierin voor een deel bij evenals de volledige onderhoudskosten van het kunstgrasveld. ONDO denkt door de komst van een kunstgrasveld met één veld minder toe te kunnen. ONDO is bereid dit veld terug te geven aan de gemeente en dit levert de gemeente de komende 8 jaar aan onderhoudskosten een besparing van € 32.000,-- op. Dit staat los van de kosten van de vervanging van het grasveld, waarvoor al een X-bedrag in de begroting is opgenomen. Al met al zijn er de nodige gereserveerde bedragen die wellicht op een andere wijze voor ONDO kunnen worden ingezet. ONDO is een stabiele club met loyale en gedreven vrijwilligers. In het verleden is nimmer om extra geld gevraagd en zijn alle subsidieverlagingen en huurverhogingen zelf opgevangen. ONDO is tot slot bereid om met een kunstgrasveld onderdak te bieden aan scholen en verenigingen in de omgeving.

De fractie **CDA** zegt dat het antwoord van het college op het verzoek van ONDO vrij duidelijk is geformuleerd, namelijk dat de voorwaarden al direct vanaf het begin van het overleg duidelijk waren. Nu komt ONDO hierop terug. Wat vindt ONDO van de argumentatie van het college?

De heer **De Jong** zegt dat vanaf het begin duidelijk was dat het om de Olympia Boys-constructie zou gaan. Toen is direct aangegeven dat ONDO het hoofdveld graag als kunstgrasveld wil inzetten. Iedereen weet dat daar op dit moment geen verlichting aanwezig is en dat de aanleg van een kunstgrasveld zonder verlichting voor niemand winst oplevert. Daarom komt ONDO hier nu op terug.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De fractie **D66-HvA** verzoekt om de door haar aan de fractievoorzitters gestuurde email inzake het vervallen van de raadsinformatieavond Peel 6.1 aan de orde te kunnen stellen.

De **voorzitter** stelt voor dit toe te voegen aan agendapunt 7.

De agenda wordt met medeneming van deze wijziging vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 12 oktober 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**Punt c.**

De fracties **CDA**, **PGA/Pvda** en **VVD** zijn benieuwd wat het standpunt van het college is naar aanleiding van de nieuwe, door de inspreker neergelegde informatie en argumenten.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat de informatie ook voor het college deels nieuw is. In de brief van 9 oktober jl. is gevraagd om een verlichtingsinstallatie aan te leggen bij het nieuwe kunstgrasveld. ONDO heeft al twee lichtinstallaties, zit hiermee boven de norm en is op dit moment aldus goed voorzien. Nu komt de optie kunstgras ineens dichterbij, net als in Ommel, waarna er een aantal spelregels zijn opgesteld. Strikt genomen is hij het eens met de voordelen van led-verlichting boven normale verlichting. Nieuw is het voorstel om een grasveld in te leveren. Gelet op deze nieuwe situatie stelt hij voor om - na een grondige analyse van de genoemde zaken - opnieuw aan tafel te gaan, om te bezien of partijen er uit kunnen komen. Door het inleveren van een veld en daarmee lagere onderhoudskosten loop je wel het risico dat verschillende bezuinigingen en besparingen over verschillende projecten worden verdeeld. Alle gevolgen hiervan moeten vooraf kritisch worden onderzocht.

Agendanummer 4 Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel

De fractie **CDA** vindt het moeilijk om inhoudelijk te adviseren over een 350 pagina's dik stuk, waar de afgelopen periode vele juristen, beleidsmedewerkers, wethouders, participatieraden intensief bij betrokken zijn. Wat kan zij hier dan op dit moment nog echt van vinden? Zij heeft niet alles doorgenomen, maar stuit niet op rare dingen. Dit verbaast haar ook niet, gelet op de intensiteit van het project. Zij vindt het wel zorgwekkend om uiteindelijk eindverantwoordelijk te zijn, terwijl nog niet zeker is waarmee wordt ingestemd en of die verantwoordelijkheid wel te dragen is. Dit is enerzijds vervelend en pijnlijk, maar anderzijds is dit niet anders. Zij vindt het jammer dat er weinig alternatieven worden genoemd. Op deze manier is het niet mogelijk de pijnpunten te benoemen en op welke punten mogelijk andere keuzes kunnen worden gemaakt.

De fractie **D66-HvA** vraagt zich af of zij überhaupt wel iets kan met deze overdosis aan informatie in een zo laat stadium van het proces. De periode van beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming is zeer kort. Zij vraagt de andere fracties hoe zij dit zien. In het rapport van Berenschot valt het tempo waarin een en ander afgehandeld moet worden op. Zij is tegen de contractuele ingangsdatum 1 januari 2016. Het is beter om een extra jaar te nemen, tussentijds nog niets contractueel vast te leggen en gaandeweg het jaar de weeffouten er uit te halen. Berenschot benoemt een aantal risico's en zij deelt deze zorgen. De belangrijkste risico's zijn het controleproces, waarbij sprake is van een dubbele pet doordat functionarissen worden belast met uitvoering én controle, het risico van plaatsing van de boventallige fte's van de gemeente Helmond, waarbij het de vraag is of de wens de vader is van de gedachte om dit op te lossen, en de buigmiddelen. Zij wil weten welke argumenten het Werkbedrijf heeft om dit niet als risico's te zien? Kortom: vanwaar die zelfverzekerdheid die neigt naar eigenwijsheid? Zij onderschrijft het principe van een groot netwerk maar gelet op voornoemde punten en de vier te creëren managementlagen mag het wat haar betreft wel wat minder.

De fractie **Leefbaar Asten** onderschrijft de gemaakte opmerkingen over de lijkigheid van de stukken, terwijl er al veel stappen zijn genomen. Het was beter geweest het raadsvoorstel in te steken vanuit de knelpunten, door deze te benoemen en aan te geven wat de evaluatiecriteria zijn. Zij wil de voor haar belangrijke aandachtspunten/evaluatiecriteria benoemen en vraagt hiervoor aandacht: het echte vrijwilligerswerk, het ontzorgen van werkgevers en het monitoren van jongeren naar werk. Het mag niet zo zijn dat betaalde banen worden opgezegd om deze vervolgens door vrijwilligers in te laten vullen. Werkgevers gaven tijdens het recente minisymposium duidelijk aan waar hun knelpunten liggen ten aanzien van garantiebanen en het aannemen van werknemers met een afstand tot de

arbeidsmarkt, bijvoorbeeld het risico bij ziekte en uitval, het in vaste dienst moeten nemen van mensen alsmede het te kleine aanbod om aan de banenafpraak te kunnen voldoen. Als men graag vanuit de werkgevers denkt, moet dit ook in de stukken terugkomen en dit is hier onvoldoende het geval. Het is belangrijk aandacht te houden voor het monitoren van jongeren van school naar werk. Er is een toename zichtbaar van jongeren die zonder werk of uitkering in hun levensonderhoud voorzien. Over deze evaluatiecriteria ontvangt zij volgend jaar graag meer duidelijkheid. Verder onderschrijft zij de kritiek van de cliëntenraad over de inrichting van het cliëntenproces en vraagt dit verder samen met de cliëntenraad op te pakken. Tot slot wordt er in de zienswijze namens de raad aan het Werkbedrijf gerefereerd aan het solidariteitsprincipe. Hierin wordt gesproken over het wegen van het effect van de lokale inspanning die de gemeente Asten doet bovenop die van het Werkbedrijf. Wat betekent dit precies? Zij vraagt de wethouder dit met een voorbeeld te verduidelijken.

De fractie **PGA/PvdA** leest dat er vanaf 1 januari 2016 continu wordt geëvalueerd en verantwoording wordt afgelegd. Wat betekent dit precies? Kunnen er na snelle evaluaties al direct wijzigingen worden doorgevoerd en welke criteria worden hiervoor gebruikt? Verder wil zij weten of er ook naar de deelnemers zelf wordt gekeken, wat er met hen gebeurt, want dit komt in het stuk weinig voor. Wat gebeurt er met deelnemers die van de ene groep naar een andere overgaan, bijvoorbeeld van gesubsidieerd naar beschermt werk? Zijn hier procedures voor? Waar komt de groei van 900% in de Wajong tussen 2015 en 2019 vandaan? Waar komt dit vandaan? Zij vraagt aandacht voor deze doelgroep, omdat hier in het verleden weinig in is geïnvesteerd en het gaat vaak om mensen met weinig geloof in zichzelf als werknemer. In de reactie van het college op het advies van de participatieraad wordt gesteld dat de werkgever centraal staat, doordat er goed zicht is op vrijkomende plaatsen. Zij hoopt dat de invulling ook zorgvuldig plaatsvindt.

De fractie **VVD** is het in grote lijnen eens met hetgeen de fractie CDA stelt. Zij krijgt een onbehaaglijk gevoel bij een hoeveelheid van 350 pagina's, heeft niet alles gelezen en gaat er een beetje van uit dat de ambtenaren binnen de gemeente, Atlant Groep en Peel 6.1 zorgvuldig hun werk doen. Daarnaast heeft zij redelijk veel vertrouwen in Berenschot. Zorgwekkend is dat het weer om een GR gaat, waar het niet altijd mogelijk is de vinger op de zere plek te leggen. Instap van de gemeente Geldrop-Mierlo zal enige problemen geven, maar zorgelijker is het feit dat uitvoering en control niet overal gescheiden zijn. Dit is voor haar een absolute voorwaarde. Tot slot wijst zij op het ongelofelijke positivisme wat uit het stuk blijkt, namelijk dat er een structurele besparing van 5 miljoen wordt gerealiseerd op plaatsingen met loonsubsidies in 2019. De sociale werkvoorziening heeft een geschiedenis hierin en wat haar betreft is deze stelling wat overdreven. Zij ziet liever wat meer voorzichtigheid.

De fractie **Algemeen Belang** onderschrijft de opmerkingen van de fractie CDA. Zij hoopt niet dat de hoeveelheid pagina's representatief is voor de organisatie. De Atlant Groep werkte prima. Na samenvoeging gaat het om 4 of 5 managementlagen. Kan dit niet minder? Verder baart de inpassing van overtallige ambtenaren haar zorgen. Hieraan hangt een risico van € 700.000,--. Zij heeft de overtuiging dat er goed gewerkt wordt aan het juist plaatsen en begeleiden, maar haar zorgen over de organisatie an sich, groot en log, waar wellicht steeds meer geld bij moet, blijven overeind.

Wethouder **Huijsmans** kan zich voorstellen dat het een dik pak papier is. Het is altijd afwegen wat je wel of niet doorstuurt. Het belangrijkste besluit, de kadernota, is al genomen en die is gevolgd. De WAT-vraag is aldus al beantwoord; nu gaat het om de HOE-vraag. Dit is in een aantal bijlagen geschetst, waarin het concept ondernemingsplan een van de belangrijkste bijlagen is. Hierin wordt in hoofdlijnen de taakstelling van het Werkbedrijf benoemd. Dit heeft alles te maken met de kaderstellende en later controlerende rol van de raad. De mening dat het tempo te snel is wordt door vele partijen niet gedeeld, o.a. de werkgevers. Naast dit proces loopt het proces van de OR-raden, dat pas na de zomer kon worden opgepakt. De OR's van de Atlant Groep, gemeenten Helmond en Someren hebben voor het Sociaal Statuut meer tijd nodig dan de resterende 1,5 maand. Dit betekent dat bij

goedkeuring door alle raden het Werkbedrijf op 1 januari 2016 formeel staat, maar dat er voor een deel nog het zelfde wordt gewerkt als nu, omdat het gehele functiehuis nog niet volledig is ingevuld. Het implementatieproces van het Werkbedrijf loopt volop, maar effectief gaat het pas in de loop van 2016 om één echt Werkbedrijf. Destijds is 1 fte vanuit Asten overgegaan naar het Werkplein. Dit was gelet op de hoeveelheid een redelijk eenvoudige operatie. Deze aanpak is in de kern hetzelfde bij de daarna aangesloten gemeenten toegepast. Nu wordt een soortgelijke afspraak nagekomen voor de boventallige fte's in Helmond. Enerzijds gaat het om mensen die direct bij de uitvoering betrokken zijn. Anderzijds gaat het ook om mensen die nodig waren om het Werkplein te laten functioneren, denk aan applicatiebeheer, P&O en ICT. Het is dan ook logisch dat ook zij hierin worden meegenomen. Er zijn bij de start van het Werkbedrijf diverse in te vullen vacatures. Lukt het niet om iedereen te plaatsen, dan gaat het in dat enkele geval - gelet op de actieve positie van het Werkbedrijf in de regio - waarschijnlijk prima lukken om hen elders bij gemeenten/organisaties/bedrijven te plaatsen.

Wat betreft het echte vrijwilligerswerk gaat het soms om een grijs gebied. Het is zeker niet de insteek van de Participatiewet dat betaalde functies verdwijnen om later door vrijwilligers te worden ingevuld. In Asten is sprake van een aantal jongeren die niet meer naar school gaan, geen uitkering aanvragen en geen werk hebben. Men kan deze jongeren niet verplichten een uitkering aan te vragen. Deze jongeren zijn in beeld en dit probleem wordt serieus opgepakt binnen het sociaal netwerk Asten. Dit is niet gemakkelijk, maar er worden zeker extra pogingen gedaan. Wat betreft de opmerking over het in de zienswijze genoemde solidariteitsprincipe geeft hij een voorbeeld van een man met 30 jaar werkervaring, die nergens meer aan de slag komt en zich om wil laten scholen tot vrachtwagenchauffeur, maar dit niet kan betalen. Vervolgens maakt het Gebiedsteam een kosten-batenanalyse van het betalen van een uitkering versus het verhogen van de reële kansen op een baan, waarna geld voor omscholing wordt verstrekt. Dit is aldus een extra investering vanuit eigen middelen buiten die van het Werkbedrijf. Stel dat de ene gemeente hier nadrukkelijker mee aan de slag gaat dan de andere en dit heeft een effect op de BUIG-uitkeringen, is het de vraag of andere gemeenten hier net zoveel van mogen profiteren of dat je hiervoor aparte afspraken maakt. De criteria voor beschut werk kent hij niet. Bij het centraal stellen van de werkgever is het logisch dat plaatsen goed worden ingevuld en dit loopt als een rode draad door alle stukken heen. Juist door een goede samenwerking met werkgevers is het mogelijk om een goede match te maken. Wat betreft het aspect van uitvoering en control is min of meer aangesloten bij de geldende aanpak bij de Atlant Groep. Hierbij zijn door meerdere gemeenten kanttekeningen geplaatst en de afspraak is dat planning & control hier het komende jaar nog eens zorgvuldig naar kijkt. Dit onderwerp heeft aldus de aandacht. Wat betreft de opmerking over een logge organisatie zegt hij dat Berenschot zich juist zorgen maakt of de korting op het aantal fte's wel reëel is. Hij denkt van wel en het is de bedoeling de nieuwe organisatie aan de voorkant flexibel en daadkrachtig te maken.

De heer **Van de Ven** zegt dat er afspraken zijn gemaakt om control snel te evalueren in het eerste jaar. De motivatie voor deze insteek is dat het Werkbedrijf vindt dat controlling vooral deskundig moet zijn en daarom dicht bij de uitvoering moet staan. In het organogram krijgt controlling wel een eigen zelfstandigheid en een manier van werken. Daarmee is getracht te motiveren dat het belangrijk is vooraleerst te zoeken naar deskundigheid, waarna vervolgens vanuit een onafhankelijke positie wordt geadviseerd. In de evaluatie wordt gezien of dit voor de gemeenteraden werkbaar is. Het gehele werkbedrijf is er op gericht om de kennis en kunde van de Atlant Groep over werkgevers en het creëren van werk te laten samengaan met het Werkplein, waar burgers naartoe gaan om tot een zelfstandige positie te komen. De beoogde resultaten zijn ambitieus, maar hij denkt dat door juist deze verbindingen te leggen, ook in regionaal verband, dit resultaat mogelijk is. De ambitie is om instroom en uitstroom gelijk te maken en daar bovenop 1%, zo'n 50 werkzoekenden, extra uit te laten stromen. Daartegenover groeit het aantal Wajongers. De Wajong is gestopt per 1 januari en de normale groei vanuit het verleden bij het UWV is door het CPB herberekend en deze cijfers zijn hierin 1 op 1 overgenomen. De verwachting is dat die groei niet meer plaatsvindt bij het UWV, wel voor het onderdeel 100% arbeidsgehandicapten, maar iedereen die nog enigszins potentieel heeft komt niet meer in de Wajong terecht en stroomt in als doelgroep in de

Participatiewet. Berenschot heeft bevestigd om dit zo op te nemen. Wat betreft de 4 managementlagen is het in ieder geval één laag minder dan voorheen bij de Atlant Groep. Berenschot vindt dit alleszins redelijk en dit sluit prima aan bij de landelijke norm. Wat betreft de overplaatsing van het aantal fte's is meegenomen hoeveel fte er in de ambtelijke organisatie van de gemeente Helmond is gelieerd aan het functioneren van de afdeling W&I, bijvoorbeeld ondersteuning in de vorm van P&O, applicatiebeheer ICT. Dit aantal is in overleg met Berenschot bepaald op 22 fte. Daar raakt Berenschot een punt van risico, omdat het kleine snipperfuncties zijn binnen taken van medewerkers van de gemeente Helmond. Aandachtspunt is aldus om 22 fte los te krijgen vanuit de gemeente Helmond richting het Werkbedrijf. 10 fte is duidelijk gelieerd aan Werk & Inkomen en deze personen vervulden hun werk voor de volle 100% voor Werk & Inkomen. Blijft er 12 fte aan snipperfuncties over. Hij onderkent dat het een vrij technisch stuk is, vooral belicht vanuit de partners en werkgevers, waarin minder goed terugkomt wat de benadering van de cliënt is. In de uitwerking wordt de cliënt, bijvoorbeeld bij het proces reïntegratie en uitkeringsverstrekking, verder betrokken. Hierin worden de cliëntenraden uiteraard meegenomen.

De heer **Woltring** zegt dat Berenschot nadrukkelijk heeft onderzocht of het organogram adequaat aansluit op het dienstverleningsproces. Daarnaast hebben zij een formatiecalculatie gemaakt, zowel voor Werk & Inkomen als de Atlant Groep. Constatie is dat een en ander aansluit bij de inrichting van een adequate dienstverlening. Het laatste wat partijen willen is een logge organisatie. Wat betreft de opmerkingen over verantwoordingscriteria geeft hij aan dat er bijvoorbeeld over instroom/uitstroom en verschuivingen binnen doelgroepen via periodieke rapportages informatie wordt verstrekt.

TWEDE TERMIJN:

De fractie **CDA** adviseert positief maar wil graag een reactie op de vraag wat de gemeenteraad nog te zeggen heeft als de GR een feit is? De gemeenteraad komt hierdoor steeds verder op afstand te staan. Verder vraagt zij het college, de heer Van de Ven, de heer Woltring en mevrouw Van Dijk, aan te geven wat volgens hen het grootste struikelblok/risico is na oprichting van het Werkbedrijf, zonder daarbij te verwijzen naar het Rijk.

Voor de fractie **D66-HvA** blijft de ongerustheid over bestuurlijke vastlegging overeind. Begin alvast, maar leg nog niets bestuurlijk vast. Op die manier is tussentijds veranderen veel gemakkelijker. Omdat er een aantal jongeren in Asten zijn zonder werk en zonder uitkering wordt aldus geld uitgespaard. Zij oppert het idee om dit geld alvast te reserveren om deze doelgroep actiever op te zoeken, om zo te voorkomen dat zij verder afglijden en geld kosten.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief als er voldoende rapportages worden verstrekt.

De fractie **PGA/PvdA** adviseert positief. Haar enige vraag is hoe de gemeente op enig moment nog invloed kan uitoefenen. Zij ziet dit als een groot risico.

De fractie **VVD** worstelt met dezelfde vraag als de fractie CDA ten aanzien van de GR. Zij dankt voor de voortvarendheid waarmee het project is aangepakt en is het niet eens met de fractie D66-HvA om meer tijd te nemen. Zij begrijpt de toelichting op de Wajong niet en vraagt dit nog even te verduidelijken. Zij adviseert positief en wenst het Werkbedrijf veel succes.

De fractie **Algemeen Belang** adviseert eveneens positief en wenst het Werkbedrijf veel succes.

Wethouder **Huijsmans** gelooft heilig in de gekozen richting en ziet buiten het Rijk geen echte struikelblokken. De gemeenteraad heeft zeker nog wat in te brengen. In de conceptbegroting staan wezenlijke dingen, bijvoorbeeld over de taakstelling is veel te zeggen. De GR zal steeds de kaders moeten voorleggen waarin de plannen voor de komende jaren worden uitgerold en de gemeenteraad stelt de kadernota vast. Binnen het Werkbedrijf is afgesproken om gebiedsgericht aan de slag te gaan. Er zijn lokaal dus wel degelijk nog keuzes te maken.

Een boodschap vanuit een gemeenteraad leidt binnen een GR niet altijd tot succes, maar zijn ervaring is dat je indirect via het college toch veel invloed kunt uitoefenen als je met goed onderbouwde voorstellen komt.

De fractie **CDA** zegt dat daarin de crux zit, omdat het gaat om collegeregelingen. Hoe ziet het college de positie van de gemeenteraad ten opzichte van de GR of moet de gemeenteraad simpelweg accepteren dat zij minder invloed heeft?

Wethouder **Huijsmans** heeft weinig toe te voegen aan wat hij net zei. Het is ook aan de gemeenteraden zelf hoe zij dit oppakken. Zij kunnen op zoek gaan naar verbindingen met andere gemeenteraden en als men met meerdere gemeenteraden iets vindt, is het op die manier mogelijk om zaken te sturen. Dit is niet altijd gemakkelijk, maar het zijn wel instrumenten om te gebruiken. Hijzelf neemt boodschappen vanuit de gemeenteraad altijd mee en brengt deze in de GR's in. Daarnaast is het zeker zo dat in de besturen van de GR's vaak discussies worden gevoerd, juist vanwege zaken die portefeuillehouders via de gemeenteraad inbrengen. Wat betreft de opmerkingen van de fractie D66-HvA is het zaak eerst een bestuurlijk commitment te hebben voordat je daadwerkelijk volledig met de implementatie kunt starten, om zo snel mogelijk tot één werkbedrijf te komen. Het probleem met jongeren zonder werk en uitwerking wordt nu opgepakt. Dit kost extra budget. Als dit werkt is het wellicht een optie hier structureel geld voor vrij te maken.

De heer **Van de Ven** legt de Wajong nog verder uit. In het ondernemingsplan wordt gesproken over voormalige Wajong. De bedoeling was de groei te laten zien, maar die personen vallen dus niet meer onder de Wajong maar onder de Participatiewet. Hij denkt liever in uitdagingen dan in risico's. De grootste uitdaging wat hem betreft is het halen van de ambitie en te komen tot een goede doorstroming van werkzoekenden naar de juiste plekken. Dit vraagt veel van alle betrokken partijen. Gaat iedereen mee in het gedachtegoed? Gaat men elkaar voldoende ondersteunen? Pakt iedereen zijn verantwoordelijkheid? Als niet iedereen gelijk optrekt wordt realisatie moeilijker. Kortweg is het verbinden tussen partijen aldus zijn grootste uitdaging. Tot slot wil hij opmerken dat er zeker voldoende rapportages zullen volgen.

De heer **Woltring** snapt de gemaakte opmerkingen over de 350 pagina's aan stukken. Dit geeft stof tot nadenken hoe dit bij een volgende keer wellicht anders aan te pakken, bijvoorbeeld door informatie te doseren. Hij vindt het grootste risico om de twee culturen van de Atlant Groep en Werk & Inkomen bij elkaar te brengen. Het cultuurverschil komt in de nulmeting naar voren en het gaat uiteindelijk om mensenwerk. Men moet de klus samen gaan klaren en het samenvoegen van die twee culturen tot één cultuur, die recht doet aan wat men uit wil stralen in de Peel, is niet gemakkelijk. Hier wordt stevig op ingezet. De OR's en medewerkers van de Atlant Groep, gemeenten Helmond en Someren gaan een gezamenlijke aanpak ontwikkelen en die wordt strikt doorgevoerd om een goede versmelting te realiseren.

Mevrouw **Van Dijk** ziet eveneens het grootste risico in de samenwerking tussen partijen, zodat het uitkeringsbestand stabiel blijft en de juiste match wordt gevonden. De ambities zijn hoog, zeker ten aanzien van de beoogde uitstroom. De ontwikkeling van het uitkeringsbestand is de laatste maanden redelijk hoog, maar gelukkig recentelijk enigszins gedaald.

De fractie **CDA** dankt eenieder voor de beantwoording. Het zou fijn zijn als deze signalen nadrukkelijker in een voorstel worden vermeld, zodat men beter weet waar de risico's of uitdagingen liggen en hier in het vervolg nadrukkelijker naar kan worden gekeken.

De fractie **D66-HvA** vindt de gang van zaken rondom dit voorstel, met name de hoeveelheid papier, niet efficiënt en vraagt fracties hierop te reageren of zij deze mening delen.

De **voorzitter** constateert dat er een derde termijn nodig is om op de vraag van de fractie D66-HvA te kunnen reageren.

DERDE TERMIJN:

De fractie **CDA** vindt het een uitzondering dat er over dit soort thema's zoveel papier wordt verstrekt en zij vraagt zich af of zij het bij maatwerk moet houden of dat hierover afspraken moeten worden gemaakt. Zij vindt het in eerste instantie een procedurele vraag en stelt derhalve voor dit in het presidium te bespreken.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat zij hierover in eerdere beantwoording al voldoende heeft gezegd.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het op zich een prima stuk, maar het is wel veel informatie. Het is aan elke fractie zelf om alles te lezen of niet. Bij minder aanleveren loop je het risico belangrijke informatie te missen.

De fractie **VVD** vindt dat het proces op zich prima is verlopen, met eerst een informatieve ronde. Het blijft veel werk, maar zij is positief over de gang van zaken. Zij steunt het voorstel om dit verder in het presidium te bespreken.

De fractie **Algemeen Belang** vindt eveneens dat het proces goed is verlopen. Er is veel informatie te vinden in 350 pagina's en zij adviseert om er uit te pikken wat men interessant vindt. Als fracties hier anders over denken, adviseert zij dit in het presidium voor te leggen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad. Verder stelt hij vast dat de gevoerde procedure rondom dit voorstel wordt besproken in presidium.

**Agendanummer 5 Plan van aanpak Wet bundeling van uitkeringen
inkomensvoorziening aan gemeenten (BUIG)**

De fractie **CDA** vindt het goed dat dit stuk wordt geagendeerd omdat er een duidelijke aanleiding voor is. Zij pleit ervoor in het vervolg wat minder ambtelijke taal te gebruiken, maar verder is het een helder stuk. Zij leest dat na grondige analyse op alle terreinen actiepunten naar voren worden gebracht, maar dat er geen alternatieven zijn uitgewerkt. Waarom niet? Zij schrikt van de in de Peel behaalde resultaten. Het aantal boetes stijgt, incasso en terugvordering kan beter en met uitstroom blijft Asten achter. De meeste scores zijn gemiddeld of liggen beneden het gemiddelde. Er is dus volgens haar alle reden om actie te ondernemen. Zij vraagt de wethouder of hij al op de hoogte was van de prestaties tot nu toe, omdat deze scores nog nimmer zijn teruggekoppeld. Daardoor had zij het idee dat het allemaal redelijk goed verliep. Daarnaast wordt verzocht in te stemmen met de aanpak. Zij stemt in omdat zij enerzijds solidair wil zijn met de mensen die hulp nodig hebben maar ook hard wil zijn voor mensen die er misbruik van maken. In dit stuk staat dat op dit laatste sterker wordt ingezet. Zij adviseert positief en vindt het tot slot een positieve zaak dat wordt ingezet op parttime werken en de overige daarbij genoemde zaken.

De fractie **D66-HvA** is blij dat het Rijk voorwaarden stelt voordat er geld wordt verstrekt. Ook zij had de indruk dat het allemaal wel positief verliep en is met de fractie CDA verbaasd over het feit dat de cijfers toch niet zo florissant zijn. Zij adviseert om dieper in te zoomen op de cijfers, bijvoorbeeld de incassoquote, die in Someren op 42% ligt en in Helmond op 14%. Hoe komt dit dat de gemeente Someren hier zo goed op scoort? Verder hamert zij op maatwerk want zij heeft een aantal negatieve signalen opgevangen van mensen in een uitkeringssituatie die werk moeten doen dat niet aansluit bij hun behoefte c.q. capaciteiten. Om hiervan te leren stelt zij voor een standaard evaluatieformulier te ontwikkelen, zodat er een 1 op 1 terugkoppeling mogelijk is. Werkloos worden is al verschrikkelijk genoeg. Zij vraagt de andere fracties of zij dit voorstel onderschrijven. Zij verwacht meer creativiteit en integraliteit bij het kijken naar banen. Er zijn 6700 personen met een WW-uitkering en 4000 personen in de BUIG. Zitten daar geen personen tussen die met een kleine bijscholing kunnen

worden ingezet voor het uitvoeren van werkindicaties? Haar aanbeveling is als 16e punt op te nemen dat eenieder een standaard evaluatieformulier krijgt, hetgeen in de meeste organisaties gebruikelijk is. Het streefcijfer uitstroom in 2016 is 45%. Zij stelt voor om niet van absolute percentages uit te gaan, maar uit te gaan van een streefcijfer tenminste gelijk of beter dan van een vergelijkbare gemeente.

De fractie **Leefbaar Asten** steunt het voorstel van de fractie D66-HvA om heldere evaluatiemomenten in te bouwen. Enkele gemeenten binnen Peel 6.1 zien een tekort in de BUIG-middelen ontstaan. Hoe is die ontwikkeling voor Asten? Het is belangrijk om vanaf dag één met werkzoekenden de mogelijkheden te onderzoeken en niet te wachten tot er al een lang traject is doorlopen en daarnaast vanaf het begin de juiste informatie te verstrekken. Soms kunnen acties van mensen zelf ook prima tot prettig werk leiden. Hiervoor is kennis van de sociale kaart essentieel. Daarnaast vraagt zij om creativiteit binnen de poortfunctie. Verder moet het wat haar betreft mogelijk zijn bijvoorbeeld lokale diensten aan te bieden in plaats van een geldelijke tegemoetkoming. Graag aandacht voor een goede kosten-batenanalyse, omdat controle moet leiden tot minder uitkeringen, maar dit leidt ook tot meer personeelskosten. Winst kan ook in zelfredzaamheid van de burger worden uitgedrukt. Let daarbij op de menselijke maat en zet vorderingen in op een moment dat het niet leidt tot meer stress of andere problemen, zoals criminaliteit of psychische problematiek. De kracht ligt juist op het vlak van de individuele casuïstiek. Het begrip "op maat" kan namelijk niet worden gebruikt voor een regeling in totaal. Zij adviseert positief.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de eerder genoemde woorden als "individueel", "op maat" en "creatief". Het is een begrijpelijk document en een mooie evaluatie van waar de gemeente Asten staat. Zij ziet er dan ook naar uit om een dergelijk document volgend jaar weer te zien verschijnen. De gemiddelde netto jaaruitkering ligt op 5% à 6% en de verklaringen daarvoor zijn slechts summier benoemd. Zij vraagt hier volgend jaar dieper op in te gaan, zodat het mogelijk is om dit af te zetten tegen vergelijkbare gemeenten en hier conclusies uit te trekken. In de grafiek Maatregelen en boetes staat vermeld dat er mogelijk erwijs € 200.000,-- "verdiend" kan worden. Het kan echter ook zo zijn dat er in Asten minder wordt gefraudeerd dan in vergelijkbare gemeenten. Dan is het aldus niet mogelijk dit bedrag binnen te halen. Daarnaast is het zaak hierbij te letten op de kosten en baten. Zij is voorstander van een consequente beoordeling en eenduidig beleid. Zij denkt dat dit zonder veel extra kosten ingevoerd kan worden. Bij terugvordering lopen de cijfers in gemeenten nogal uiteen, maar je kunt nu eenmaal geen appels met peren vergelijken. Zij leest dat op dit moment op 1/3 van de vorderingen slechts gedeeltelijk wordt ingelost. Zij begrijpt waar deze cijfers vandaan komen, maar dit is als burger wellicht lastiger te begrijpen. Zij is voorstander van parttime werken, het wegnemen van belemmeringen en het herzien van ontheffingen. Dit leidt tot een positief effect op de uitstroom en de mogelijkheid om terug te vorderen. Bij het wegnemen van belemmeringen is het vanzelfsprekend dat niet alle meerverdiensten uit parttime arbeid naar het terugbetalen van boetes mogen verdwijnen. Extra personeel is wat haar betreft niet nodig tenzij de gemeente Asten in de Peel ondermaats presteert. Instroom en uitstroom zijn gekoppeld. Zij concludeert dat 1/3 tot 2/3 van de personen langdurig in de bijstand zit. Naar deze groep zou in principe de meeste aandacht moeten uitgaan.

De fractie **VVD** vindt het een wollig en warrig stuk, met veel mitsen en maren. Voorbeeld is dat in het stuk enerzijds wordt gesproken over het niet halen van 5% en anderzijds staat vermeld dat de verwachting is boven 5% uit te komen. Zij hoopt niet dat volgend jaar bij een evaluatie blijkt dat percentages niet gehaald zijn. Zij verwacht geen daling van de uitgaven. Er is sprake van achterstallige maatregelen in de gemeente Asten en extra maatregelen zijn nodig om verder afglijden te voorkomen.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het plan van aanpak helder verwoord en samengevat. Zij ziet dit als een mooi startpunt om te bezien wat er over 1 of 2 jaar is gerealiseerd.

Wethouder **Huijsmans** was niet op de hoogte van alle resultaten. De uitstroom en de

parttime arbeid is een aantal keer in de kwartaalrapportages besproken. Bij deze uitgebreidere toelichting is het pas mogelijk om echt nuances aan te brengen. Bij het afzetten van cijfers tegen vergelijkbare gemeenten bestaat het risico appels met peren te vergelijken. Wat betreft het tekort aan BUIG-middelen is het niet de verwachting dat de gemeente Asten boven de 5% uitkomt. Er is al geanticipeerd op een mogelijk tekort door het reserveren van extra middelen bij de halfjaarrapportage. Hopelijk is de lichte daling van de laatste maanden een tendens die zich doorzet.

De heer **Van de Ven** licht toe dat sec bezien het rapport in algemene zin een negatief beeld oproept, maar dit komt omdat slechts de onderdelen uit de benchmark zijn opgenomen waarop Asten slecht scoort. Hierin zijn dus slechts de punten genoemd waarop wordt ingezet. De goede scores zijn buiten beschouwing gelaten en hierop ligt geen focus. In zijn totaliteit wordt ten opzichte van alle grote gemeenten in 2014 een 6e plaats gescoord qua inzet van middelen en hoe succesvol je daarin bent. Maatwerk is belangrijk en die omvorming naar zoveel mogelijk maatwerk wordt doorgezet in het werkbedrijf. Dit leidt niet alleen tot kostenreductie maar - belangrijker nog - voorkomt plaatsing op verkeerde plekken of te lange plaatsing op een bepaalde plek. De Peelland@work-periode wordt al met een evaluatie afgesloten, met daarin vragen over de dienstverlening. De uitkomsten hiervan worden niet gepubliceerd. Hij staat niet negatief tegenover uitbreiding van evaluaties, omdat het Werkbedrijf hier zelf ook veel van kan leren. Het onderdeel Maatregelen wordt geüniformeerd, maar er wordt een duidelijke kosten-batenanalyse gemaakt, omdat het gaat om mensen die al weinig financiële speelruimte hebben. Richting het Rijk zal worden gecommuniceerd dat dit onderdeel niet het grootste aandachtspunt is geweest. Ook in andere gemeenten zijn hierover opmerkingen gemaakt en die worden tevens meegenomen in de communicatie richting het Rijk. Aangaande het quotum legt hij uit dat het Werkbedrijf alle vorderingen laat staan. Daardoor verschuift het quotum automatisch. Bij een schuld, door fraude of anderszins, wordt de wet gehanteerd. Dit betekent dat als iemand uit de uitkeringssituatie gaat, de vordering 10 jaar blijft staan, in afwachting van mogelijke terugkeer in een uitkeringssituatie. Binnen die termijn kan de vordering bij een hernieuwde uitkeringssituatie weer worden opgepakt. Veel vergelijkbare gemeenten doen dit niet. Deze benchmark is slechts een vertrekpunt en er volgen nog verdiepende analyses op het quotum. Van alle onderdelen wordt het verloop bijgehouden en volgt analyse en vergelijking met vergelijkbare gemeenten.

Mevrouw **Van Dijk** zegt dat de prognose voor Asten voor het einde van het jaar 4,2% is. Dit is maar een beetje minder dan 5%, vandaar dat het een risico blijft en het voorstel is volledig mee te gaan in de actiepunten. Hopelijk leidt dit tot een positief resultaat. Er is niet gekozen voor een gemiddelde ten aanzien van vergelijkbare gemeenten omdat de cijfers in het hele stuk zijn gebaseerd op de benchmark. De benchmark gaat tot een jaar terug en daarom is aansluiting gezocht bij het percentage in de maand juni 2014. In dit stuk wordt aangegeven dat we dat percentage van een jaar terug ook nu trachten te bereiken.

TWEDE TERMIJN:

De fractie **CDA** adviseert positief en heeft een tekstuele opmerking over het besluit, punt 1. Daar staat volgens haar geen correct Nederlands.

De fractie **D66-HvA** constateert een lichte daling van de werkloosheid, maar als de WW wordt verkort, zal een deel van de mensen in de BUIG-middelen terechtkomen. Het is veel interessanter om naast de slechte cijfers ook de goede te ontvangen. Hier kan men wellicht ook iets van vinden. De 6e plek is enigszins verklaarbaar omdat deze regio een prima plek is voor het creëren van banen in Nederland. Het gaat om de relativiteit, dus zij vraagt nogmaals om van de maat van 45% af te stappen en te kijken naar de positie. Tevens hamert zij opnieuw op het zoeken naar mensen om herindicaties te doen in het bestand van ongeveer 10.000 mensen. Zij mist een stuk integraliteit en verwacht meer werkzaamheid en bezieling.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief, ondanks het feit dat het cijfer van 4,2% tegenvalt.

De fractie **PGA/PvdA** is eveneens erg benieuwd naar de goede cijfers. Als het niet teveel moeite is om deze te presenteren in een beknopt overzicht, ziet zij deze graag tegemoet. Zij adviseert positief en is van oordeel dat het gehele pakket aan maatregelen bijdraagt aan verlaging van kosten. Zij is blij dat er veel aandacht is voor de kosten-batenanalyse.

De fractie **VVD** adviseert positief en stemt in met de maatregelen, hoewel zij nog niet overtuigd is dat de maatregelen tot een daadwerkelijke verlaging leiden.

De fractie **Algemeen Belang** adviseert positief en hoopt dat het goed komt.

Wethouder **Huijsmans** zegt toe dat de volledige cijfers alsnog worden verstrekt, derhalve inclusief de positieve cijfers.

De **voorzitter** neemt kennis van de gedane toezegging en concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 6 Kadernota Schulddienstverlening

De fractie **CDA** is met de Participatieraad blij dat er voldoende aandacht is voor preventief beleid en tot haar tevredenheid is er wederom aandacht voor gezinnen en kinderen, omdat zij niet de dupe mogen worden. Er wordt niets vermeld over verschillen in beleid met de in het verleden vastgestelde kadernota's. Wordt nu exact hetzelfde beleid gevoerd of wordt er op bepaalde zaken meer of minder ingezet en waarom? Zij kan dit nu niet beoordelen en dat is jammer. Verder is onduidelijk op welke punten in de uitvoering de focus ligt. Dit raakt aan haar eerdere opmerking. Zij vraagt hier in de toekomst meer informatie over te verstrekken, zodat zaken beter te duiden zijn.

De fractie **D66-HvA** vraagt of de uitvoeringsprogramma's terug komen in de gemeenteraad. Bijna 50% van de trajecten zijn voortijdig beëindigd. Wat is de reden hiervan en zijn hiervan evaluaties bekend? Internetgebruik bij ouderen valt erg tegen. De vraag is aldus of je met het digitale kompas wel iedereen bereikt.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt monitoring erg belangrijk en ziet de praktische situatie graag als uitgangspunt. Zij is blij met de input uit het eigen netwerk. De samenwerking tussen professionals en vrijwilligers op lokaal vakgebied loopt goed, maar de samenwerking lokaal-regionaal verdient meer aandacht qua ontwikkeling. Het aantal vragen overstijgt op dit moment de capaciteit, waardoor uitbreiding van het team gewenst is om wachttijden te voorkomen. Schuldhulpverlening moet laagdrempelig snel toegankelijk zijn. Er is regelmatig een drempel van regels en wetten waar klant en hulpverlener tegenaan lopen, waardoor klanten soms erg lang in de schuldsituatie blijven zitten. Zo is er casuïstiek bekend die al 9 maanden loopt. Het is belangrijk vraaggericht te werken in plaats van aanbodgericht en zij zou hier graag monitoring op loslaten. Er is behoefte aan flexibele inzet en creatief denken, uiteraard binnen de bestaande wettelijke kaders. Zij doet de aanbeveling om vroeg in het traject correcte informatie te verstrekken. Dit bespaart kosten en persoonlijk leed. De digitalisering baart haar zorgen. Ook sommige jongeren weten deze weg niet te bewandelen. Zij wil weten of Asten recidive accepteert in schuldhulpverlening, omdat men anders niet kan voldoen aan de regels en geen nazorgtraject krijgen, maar blijft hangen in andere regelingen. De groep uitvallers valt daar wellicht ook onder. Zij wil weten hoe daar in de uitvoeringsregeling aandacht aan wordt besteed. Zij hoopt dat het college kennis neemt van de door haar genoemde knelpunten en deze in een eerstvolgende evaluatie benoemt in de zin van geboekte resultaten.

De fractie **PGA/PvdA** maakt zich zorgen over het uitvalspercentage van 45%. Hoe blijven deze mensen in beeld? Verder baren de voorwaarden waaraan moet worden voldaan haar zorgen, bijvoorbeeld digitale intake. Weet men wel waarom iets nodig is en welke producten

er zijn? Het gaat vaak om kwetsbare groepen, die niet in staat zijn om dit zelf te regelen. Hoe zit het met de borging van de privacy als er zoveel ketenpartners betrokken zijn?

De fractie **VVD** is het in grote lijnen eens met het voorstel. Wel vraagt zij het college om goed notie te nemen van de opmerkingen van de Participatieraad in haar conclusie, welke opmerkingen hier zojuist ook al zijn gemaakt.

De fractie **Algemeen Belang** adviseert positief. Het gaat niet zozeer om voorbeelden, maar het gaat hier om een kader/raamwerk en dit stuk dekt deze lading.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de samenwerking Wmo/Jeugd/BMS nog een grote uitdaging is, hier is nog een slag te slaan. Hij heeft begrip voor de benoemde knelpunten en de gedane suggesties worden meegenomen. De zelfde knelpunten zie je ook in de regio terug en daarom is het hard nodig om tot een gezamenlijke kadernota te komen met een beleidsmatig eenduidige lijn, om zo de uitvoering hopelijk snel te verbeteren. Het is een beleidsveld waar zeker verbeterlagen te maken zijn. De problematiek is lastig en mede vanwege de economische situatie groeiende. Hopelijk zijn over enkele jaren de resultaten zichtbaar.

Mevrouw **Van de Bogaart** licht verder toe dat het intakekompas een instrument is voor de medewerkers van de schulddienstverlening of het lokaal loket om vragen in te voeren, waarna een antwoord volgt. Mensen hoeven dit dus niet zelf in te vullen. In Helmond gebruikt men dit al 3 jaar tot volle tevredenheid. Er is dus geen belemmering voor mensen die niet met computers om kunnen gaan. Helaas is er sprake van een groei en trajecten duren langer. Daarnaast is het grote uitvalspercentage zorgelijk. Er wordt goed naar gekeken hoe dit opgepakt kan worden. Een groot deel van de uitval heeft te maken met het feit dat mensen na een intake informatie en een advies krijgen, waarna zij besluiten zelfstandig verder te gaan en niet in een traject. Daarnaast komen velen gemaakte afspraken niet na, waardoor een traject wordt beëindigd. In grote lijnen is de nota hetzelfde als de vorige, maar de beleidsregels worden iets minder streng. Voorbeeld hiervan is de verlaging van uitsluiting van 5 naar 3 jaar. Verder wordt er meer individueel gekeken naar het waarom van het niet nakomen van afspraken, aldus meer begeleiding tijdens het traject. De hoop is hiermee uitval te verminderen. Er komen steeds meer factsheets binnen met wat er binnenkomt en uitgaat, zodat er kan worden toegewerkt naar een goede evaluatie. De samenwerking tussen lokale en regionale partijen wordt steeds intensiever. Er vinden meer casusoverleggen plaats, omdat daar behoefte aan is en daarnaast vindt regelmatig overleg plaats over het intakekompas. Wat betreft de privacy zijn bijvoorbeeld energiebedrijven wettelijk verplicht om een betalingsachterstand te melden. Wij zijn vervolgens verplicht mensen schriftelijk te wijzen op de mogelijkheden van een intake bij de LEV-groep of ONIS. Wij leggen het dus slechts bij de mensen zelf neer om eventueel contact op te nemen. Verder worden er zo min mogelijk gegevens over en weer gewisseld, maar het is aan de ketenpartners om elkaar te wijzen op de beschikbare hulptroepen, zowel lokaal als regionaal.

TWEEDE TERMIJN:

De fractie **CDA** vraagt om haar opmerkingen over de opmaak van het stuk mee te nemen naar de Peel, zodat hier in het vervolg rekening mee kan worden gehouden.

De fractie **D66-HvA** is blij te horen dat het digitale kompas door professionals wordt bediend. De cliëntenraad Helmond had veel vragen en het is belangrijk dat deze vragen in het uitvoeringsprogramma aan de orde komen.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of het klopt dat in de negatieve term "uitvallers" ook het positief aantal mensen zit begrepen dat het heft in eigen handen neemt en daarom uitstroomt?

Mevrouw **Van de Bogaart** beaamt dit laatste.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de uitvoeringsprogramma's niet ter besluitvorming

terugkomen in de gemeenteraad, maar wel ter inzage worden gelegd. Als daar behoefte aan is, kan men hier altijd op reageren.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 7 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten (GGD, Peel 6.1, Atlant)

a) Uitkomsten 2-daagse Jeugd/Wmo/BMS

Wethouder **Huijsmans** zegt dat op 27 november a.s. de uitkomsten van de onderzoeken die naar aanleiding van de 2-daagse in gang zijn gezet worden gepresenteerd, waarna men met elkaar hierover op 4 december a.s. uitspraken gaat doen. In de commissievergadering van januari 2016 volgt verdere informatie over dit onderwerp. Dit betekent dat de GR Peel 6.1 voor deze taakvelden op 1 januari a.s. nog niet operationeel is en voorlopig een GR i.o. blijft. Dit betekent eveneens dat de DVO's verlengd moeten worden. Het voorstel is om dit rechtstreeks in de gemeenteraad van 8 december a.s. voor te leggen. Verder is afgelopen week in de colleges de samenstelling van de huidige GR Peel 6.1 om pragmatische redenen aangepast. Vanuit Asten nemen niet langer wethouder Van Bussel en burgemeester Vos zitting in het bestuur, maar wethouder Van Bussel en ondergetekende. Zowel de heer Van Bussel als ondergetekende maken deel uit van het DB GR Peel 6.1 omdat ondergetekende gekozen is als voorzitter van de GR i.o. Wmo/Jeugd/BMS. Verder wijst hij er op dat de raadsinformatiebijeenkomst op 25 november a.s. niet doorgaat.

b) Vervallen raadsinformatiebijeenkomst 25 november 2015

De heer **Koopman** van de fractie D66-HvA heeft per email bij de collega-fractievoorzitters geïnformeerd hoe zij staan tegenover de annulering vanwege het feit dat er onvoldoende concrete agendapunten zouden zijn, alsmede zijn voorstel om secretaris Kusters een brief hierover te sturen. Hij denkt dat de ommezwaai in het wethoudersoverleg van 8 en 9 oktober jl. alsmede de invoering van het Werkbedrijf zeer goede onderwerpen zijn om eens met andere gemeenteraden over te communiceren. De heer Bankers van de fractie CDA heeft hierop schriftelijk gereageerd dat hij dit niet handig vindt en stelt voor om de wethouder hierover in deze commissievergadering te bevragen. Wethouders vinden het altijd belangrijk om gemeenteraden goed in positie te brengen om zaken te bespreken. Het niet door laten gaan van zo'n bijeenkomst is een contra-productieve maatregelen.

De fracties **Leefbaar Asten, PGA/PvdA, VVD en Algemeen Belang** wachten eerst de reactie van de wethouder af.

Wethouder **Huijsmans** heeft het verslag van de klankbordgroep gelezen. Daarin stond het nadrukkelijke verzoek om op 25 november a.s. een bijeenkomst te houden, zeker met betrekking tot de Wmo/Jeugd/BMS. Vervolgens heeft de heer Kusters in overleg met ondergetekende een rondje gemaakt bij diverse gremia, collega-wethouders en mensen van de Peel 6.1-organisatie, om te inventariseren welke onderwerpen alsdan behandeld zouden kunnen worden. Daar kwamen nauwelijks reacties op en in de reacties die binnenkwamen gaf men aan dat er weinig nieuws te melden was buiten de informatie die al via de raadsinformatiebrief was verstrekt. Het voorleggen van casussen is ook niet echt de bedoeling. Vervolgens is een tweede schrijven uitgegaan met daarin de bevindingen uit de eerste inventarisatieronde en de vraag of de informatiebijeenkomst - gelet op de reacties - wel door moest gaan. Na enig doorvragen vond het gros door laten gaan niet zinvol, bij gebrek aan voldoende agendapunten die zinvolle, nieuwe informatie opleveren. Uiteindelijk restte hem niet anders dan de secretaris te verzoeken te berichten dat deze bijeenkomst niet doorgaat.

De heer **Bankers** van de fractie CDA reageert als lid van de klankbordgroep door te zeggen dat de klankbordgroep ooit is opgericht om het draagvlak te vergroten. Als men kijkt naar de

praktijk kan men hierbij soms wel vraagtekens zetten. Hij heeft meermaals aangegeven dat hij vindt dat men anders met de gemeenteraden moet omgaan. De reacties vanuit de klankbordgroep daarop zijn nagenoeg nihil en het gros vindt dat het goed gaat. Als hij vraagt naar wat men graag op dit soort bijeenkomsten wil bespreken, leidt dit meestal niet tot concrete onderwerpen. Hij is niet blij met het niet doorgaan van de bijeenkomst, maar feit is wel dat men in de Peel nu vooral de uitvoeringsfase ingaat, hetgeen is voorbehouden aan het college of het ambtelijk apparaat. Het Werkbedrijf zit nu in het besluitvormingsproces. Over deze twee onderwerpen hoeft dus niet speciaal in een extra bijeenkomst gepraat te worden. Dit neemt niet weg dat hij het jammer vindt dat dergelijke bijeenkomsten niet doorgaan.

De fractie **D66-HvA** zegt dat een andere partij nu feitelijk bepaalt dat de gemeenteraden weinig onderwerpen te bespreken hebben. Hij pleit er voor om dit soort bijeenkomsten niet te snel te annuleren en te kijken naar de andere deelnemers in het gesprek, in casu de gemeenteraden.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft de notulen van de klankbordgroep gelezen en vindt het jammer dat er in andere gemeenteraden blijkbaar zo weinig draagvlak is. Het is voor Asten dan lastig om hier heel hard aan te blijven trekken. Zij hoopt echter dat de heer Bankers bereid is hierin te blijven investeren.

De fractie **PGA/PvdA** wijst op de woorden van de wethouder dat met diverse gremia is gesproken, echter niet met de gemeenteraden, die hiertoe ook behoren. Op een zelfde manier waarop de heer Bankers een kritische toon voert binnen de klankbordgroep, kan Asten deze toon voeren binnen de andere gemeenteraden. Hij zou dit niet in briefvorm aan de heer Kusters willen ventileren, maar liever via de wethouder laten doorgeven dat de gemeenteraad van Asten wel geïnteresseerd is in communicatie met de andere gemeenteraden.

De fractie **VVD** betreurt de annulering eveneens. Het zet een bepaalde toon waar zij niet blij mee is en op deze manier lijkt het net alsof men de gemeenteraden niet nodig heeft en toch doet wat men zelf wil. Zij ondersteunt de kritische toon van de heer Bankers en vindt dat hij een goede rol in de klankbordgroep speelt.

De fractie **Algemeen Belang** ziet ook niets in het sturen van een brief en is er voorstander van het standpunt via de heer Bankers te communiceren.

Wethouder **Huijsmans** betreurt het als het idee mocht ontstaan dat collega's het niet belangrijk vinden om de gemeenteraden goed te betrekken. De klankbordgroep denkt heel verschillend over de zin en inhoud van dergelijke bijeenkomsten. Dit vertaalt zich weer door in de mening van wethouders. Hoe de raden kunnen worden betrokken heeft nog steeds de volle aandacht. Hij voegt verder toe dat de heer Van Zomeren, voorzitter van de klankbordgroep, nog met een voorstel komt of en zo ja, in welke vorm de klankbordgroep moet blijven voortbestaan, dit omdat de situatie nu anders is dan bij de start van Peel 6.1. Hij is benieuwd wat in dit voorstel staat en hoe de verschillende gemeenteraden, colleges en griffiers hierover denken. Zijn voorstel was om de presentatie te geven die ook aan het personeel is gegeven, maar in feite staat dit ook al in de raadsinformatiebrief. Bij presentaties kan men echter vragen stellen en ontstaat een dialoog. Het Werkbedrijf is op route, dus dit onderwerp agenderen had geen zin. Hij begrijpt op zich de reacties omdat er op dit moment feitelijk weinig andere onderwerpen waren, maar het is toch jammer. Er is ook geen eenduidige vraag neergelegd waar men het over wil hebben.

Agendanummer 8 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Memo Voor- en vroegschoolse educatie.
(Portefeuillehouder: de heer J. Huijsmans, info: s.hendriks@astennl)
- b. Memo informatie leerlingenvervoer.
(Portefeuillehouder: de heer J. Huijsmans, info: s.hendriks@astennl)

- c. Memo uitvoering mantelzorgcompliment.
(Portefeuillehouder: de heer J. Huijsmans, info: j.vandenbogaart@asten.nl)
- d. Memo Evaluatie maatwerkregeling Peel 6.1
(Portefeuillehouder: de heer J. Huijsmans, info: j.vandenbogaart@asten.nl)
- e. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender

Punt b.

De fractie **CDA** constateert een significante daling. Het is te vroeg om te zeggen dat passend onderwijs hier een rol in speelt. Heeft de wethouder enig idee waarom dit aantal zo sterk is gedaald? Gelet op de resultaten wil zij graag meegeven dat er wat haar betreft inzake de pilot deeltijd taalklas in het eerstvolgende LEA-overleg maar één conclusie mogelijk is.

De fractie **D66-HvA** vindt het jammer dat de pilot mislukt is, omdat een taalachterstand zich later vaak vertaalt in meer problemen. Zij wil weten of de wethouder enig idee heeft hoe men deze leerlingen toch in een taalklas kan krijgen.

De fractie **Leefbaar Asten** is benieuwd wat voor standpunt de gemeente gaat innemen in het LEA-overleg naar aanleiding van de evaluatie van de pilot deeltijd taalklas.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat sommige scholen de voorkeur geven aan goede begeleiding op de scholen zelf, hetgeen op zich prima is vanwege de bevordering van integratie. De grote vraag is of de middelen die beschikbaar waren voor de pilot deeltijd taalklas in de toekomst kunnen worden ingezet voor goede ondersteuning op de diverse scholen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat het gros van de daling te maken heeft te maken met feit dat de Brigantijn geen leerlingenvervoer meer heeft. Verder dalen de overige vormen van leerlingenvervoer ook enigszins. Dit kan een stukje toeval zijn, maar heeft wellicht ook te maken met het feit dat de regeling wat stringenter wordt toegepast.

De veronderstelling was dat er een juiste mix gevonden was met een deeltijd taalklas en een voltijdtaalklas. Door de toename van statushouders met kinderen in die doelgroep is deze combinatie niet meer mogelijk. Met de kinderen van statushouders is al een aparte klas te vormen en hiervoor worden middelen beschikbaar gesteld. In financiële zin is een deeltijdklas dan moeilijk overleefbaar te houden. Uit de evaluatie blijkt daarnaast dat scholen nauwelijks doorverwijzen. Als hier geen verbeterslag te maken is, is het logisch dat je de taalklas op deze manier niet meer financieel ondersteunt, zodat deze ophoudt te bestaan. Met name PlatOO-scholen verwijzen niet door. De mening is dat zij kinderen prima binnen de eigen school kunnen opvangen. Je moet afgaan op mondelinge informatie omdat hiervan geen harde gegevens beschikbaar zijn. Het kan een optie zijn om de vrijvallende middelen op de geopperde manier in te zetten, maar om hier iets zinnigs over te kunnen zeggen moeten er eerst alternatieven op tafel komen.

Punt c.

De fractie **CDA** wil een eerdere reactie in de vorige commissievergadering nuanceren. Zij is kritisch op een financiële bijdrage mantelzorgcompliment en ziet dit niet als het meest geijde middel. Het lijkt zo meer op een onkostenvergoeding. Zij zoekt een blijk van waardering meer in immateriële zaken zoals cursussen en bijeenkomsten. Mantelzorgers blijken het zelf wél als een fijne waardering te zien, dus wie is zij dan om hier voorlopig niet achter te staan? Zij is benieuwd naar de enquête-uitslagen, maar als dit de wens van de mantelzorgers zelf is, wil zij dit een kans geven.

De fractie **Leefbaar Asten** begrijpt dat er in Asten is gekozen voor een waardering zowel voor extramuraal als intramuraal actieve mantelzorg. Dit onderdeel mist zij zowel in de aanvraag als in de informatieverstrekking. Heeft zij dit nu verkeerd begrepen of is een belangrijk onderdeel van de informatie niet verstrekt aan mensen die daar eventueel recht op hebben.

De fractie **VVD** leest het zo, dat als één zorgvrager drie mantelzorgers heeft, hij of zij 3 x € 100,00 kan krijgen. Klopt dit? Als dit zo is, dan is dat volgens haar niet de strekking van het besluit.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt of er al aantallen aanvragen bekend zijn.

Mevrouw **Van de Bogaart** licht toe dat een grote groep mantelzorgers is benaderd en uit de terugkoppeling blijkt dat het gros een financiële bijdrage echt ziet als een stukje waardering

en niet als tegemoetkoming in de kosten. Na afloop volgt een evaluatie met de werkgroep en wordt informatie opgehaald uit de regio, waarna samen kan worden gezien hoe dit in de komende jaren wordt opgepakt. Het is inderdaad mogelijk zowel intramuraal als extramuraal een aanvraag te doen, maar dit is niet specifiek gecommuniceerd. Zij neemt de opmerking mee en beziet hoe zij dit via de diverse instanties verder kan communiceren. Eén zorgvrager mag voor één mantelzorger een aanvraag doen en het is aan de mantelzorger om dit eventueel over meerdere personen te verdelen. Hoeveel formulieren er al zijn ingediend weet ze niet. Wel is er veel vraag naar en ze worden veel opgehaald. Ze worden o.a. ook in het gemeentehuis ingevuld.

Punt d.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt hoe we in Asten omgaan met niet zichtbare armoede, waar met name vrouwen in Brabant hoog op scoren. Is hier aandacht voor?

Mevrouw **Van de Bogaart** antwoordt dat er steeds pogingen worden gedaan deze regeling onder de aandacht te brengen. Steunpunt Guido ondersteunt hierin. Door te blijven communiceren en de steunpunten zo goed mogelijk te informeren wordt gepoogd deze doelgroep zo goed mogelijk te bereiken. Meer kan men niet doen.

Agendanummer 9 Rondvraag en sluiting

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Voor verslag,
griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans