

## GEMEENTERAAD

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten gehouden op dinsdag 8 december 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis.

#### Aanwezig:

De voorzitter	burgemeester H.G. Vos
De leden per fractie	
Alg. Belang	F.C. van Helmond, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, H.A.M. van Moorsel, P.P.M. Bakens
CDA	D.R. van Schijndel, J.P.E. Bankers, J.G. Leenders, J.H.G. de Groot
Leefb.Asten	P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen
PGA/PvdA	A.H.H. Beniers, L. Drost
D66-HvA	A.J. Koopman
VVD	A.W. van Egmond
De genodigden	de wethouders J.H.J. van Bussel, Th.M. Martens, J.C.M. Huijsmans en de gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts
Afwezig m.k.:	F.G.A. Hurkmans, R. Wever

### Agenda

Nr.	
15.12.00	Opening en trekking van het lot
15.12.01	Vaststellen agenda
15.12.02	Verslag van de openbare vergadering van 3 november 2015
15.12.03	Ingekomen stukken en mededelingen
15.12.04	Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel
15.12.05	Plan van aanpak Wet bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten (BUIG)
15.12.06	Kadernota Schulddienstverlening 2015-2018
15.12.07	Aanpassingen openbaar gebied Bloemenwijk
15.12.08	Aankoop cultuurgronden aan de Kruisbaan
15.12.09	Belastingverordeningen 2016
15.12.10	Verlenging dienstverleningsovereenkomst zorg
15.12.11	Sluiting

#### Agendanummer 12.15.00 Opening en trekking van het lot

De voorzitter opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Beniers** van de fractie **PGA/PvdA**.

**Agendanummer 12.15.01 Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld inclusief nagekomen agendapunt 10 (verlenging dienstverleningsovereenkomst zorg)

**Agendanummer 12.15.02 Verslag van de openbare vergadering van 3 november 2015**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

**Agendanummer 12.15.03 Ingekomen stukken**

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

**Agendanummer 12.15.04 Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel**

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dit onderwerp uitgebreid te hebben besproken in de commissie Burgers. De fractie kan instemmen.

De fractie **VVD** heeft dit voorstel ook in de commissie voldoende kunnen beoordelen. Ze stemt in met de nodige schroom, omdat er nog diverse onzekerheden inzitten. De fractie denkt wel dat daar voldoende garanties tegenover staan. Ze wenst het Werkbedrijf Atlant De Peel heel veel succes met de opstart en voor de toekomst.

De fractie **Algemeen Belang** wil waken dat het geen groot gedrocht wordt, en gaat ervan uit dat dat ook niet gaat gebeuren. Ook zij wenst de nieuwe organisatie veel succes.

De fractie **CDA** kan ook instemmen, maar benoemt dit als een buitengewoon complex vraagstuk om als raadslid te kunnen bevatten. Knap lastig, gezien de stapel papierwerk. We moeten vertrouwen op de deskundigheid van de professionals. Regionale samenwerking kent ook zijn keerzijde. Als grootste vraagstuk geven de medewerkers aan: het cultuurvraagstuk vanuit verschillende achtergronden van de mensen die in een nieuwe organisatie gaan samenwerken. Maar ze hebben daar wel vertrouwen in. De fractie kan instemmen.

De fractie **D66-HvA** kan instemmen. Ze heeft één zorg: over 23 dagen moet het al ingaan en dat is erg snel.

De fractie **Leefbaar Asten** wil de volgende evaluatiecriteria meegeven:

- Werkgever ontzorgen.
- Laagdrempelig personeel kunnen aannemen.
- Jongeren voldoende kansen geven.

Wethouder **Huijsmans**: wij zijn nu de derde gemeente die instemt met het vormen van het Werkbedrijf. Collegebesluiten zijn in voorbereiding om ook de overgangssituatie te regelen. Met het GO wordt nog een traject doorlopen, niet het hele personeel kan per 1-1-2016 al over, dit geldt bijv. voor Someren, Helmond. De functie van directeur kan operationeel zijn per 1-1-2016. Het collegebesluit komt volgende week, hij zal daarna zo snel mogelijk de raad hierover informeren. Het streven is om het totale proces van oprichting uiterlijk 1-7-2016 af te ronden, maar liefst eerder. Dan is er 1 werkbedrijf Atlant de Peel voor 7 gemeenten.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel

besloten.

#### **Agendanummer 12.15.05 Plan van aanpak Wet bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten (BUIG)**

De fractie **PGA/PvdA** hoopt de extra middelen niet nodig te hebben. Ze kan instemmen met het voorstel. Ze heeft een kanttekening ten aanzien van het inzetten van personele capaciteit voor handhaving, dit moet wel afgewogen worden tegen de extra inkomsten die daarmee kunnen worden gegenereerd.

De fractie **VVD** kan instemmen.

De fractie **CDA** kan instemmen. Peelscores bij terugvordering, fraudes etc. geven aan dat we procentpunten achter lopen op het landelijk gemiddelde. Dat is zorgwekkend. Het is goed dat we dit geëvalueerd hebben zodat we hiermee aan de slag kunnen. Streng optreden bij misbruik wat betreft de fractie.

De fractie **D66-HvA** constateert dat er ongeveer 10.000 werklozen in deze regio zijn. Binnen deze grote groep moeten ook mensen zitten die mogelijk ingeschakeld kunnen worden bij de herindicatie. Dit zou meerdere vliegen in één klap opleveren. De fractie kan instemmen.

De fractie **Leefbaar Asten** constateert dat het gemaakte plan van aanpak Peelbreed wordt omarmd. Wat betreft Asten is het meer een plan uit voorzorg. Vraag aan de wethouder: geldt dat nog steeds zo? Dit plan van aanpak zet vooral de regels goed scherp neer, dit is een goede aanpak voor het eerste plan. Voor vervolgpunten ziet zij ook graag een positieve insteek, bijv. persoonlijke begeleiding, tijdige begeleiding zodat geen uitkering nodig is.

Wethouder **Huijsmans**: de stand van zaken op dit moment is dat Asten de 5% norm niet gaat overschrijden, dus niet in aanmerking komt voor een aanvullende uitkering.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 12.15.06 Kadernota Schulddienstverlening 2015-2018**

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat het krijgen van schulden iedereen kan overkomen, het escaleren hiervan wil je voorkomen. De fractie vindt het zeer waardevol dat we dan hulp geven aan de mensen die dit betreft. Deze kadernota kan daaraan bijdragen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 12.15.07 Aanpassingen openbaar gebied Bloemenwijk**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 12.15.08 Aankoop cultuurgronden aan de Kruisbaan**

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat dit voorstel rechtstreeks op de agenda van de raad staat. Het is niet echt duidelijk wat de rol is van het onderdeel Peelvenen, terwijl ze zich wel bemoeien met de aankoop en hoe de grond te gebruiken. Ook het Waterschap is betrokken; zij wil daar graag een toelichting over.

De fractie **VVD** kan instemmen. Zij stelt vast dat de dekking prima in orde is. De fractie **Algemeen Belang** geeft aan dat het gaat om een mogelijke strategische aankoop voor verdere ontwikkeling fietspad Meijelseweg. De dekking is structureel. Hopelijk kan het saldo worden toegevoegd aan de post onvoorzien structureel.

De fractie **CDA** vindt dat zo een aantal slagen gemaakt kunnen worden. Prima, dit brengt de realisatie van het fietspad een stuk dichterbij. Agrariërs hebben soms liever grond dan geld. Dit is een slimme oplossing. Zij vraagt of er meer ruimte nodig is bij het college om een dergelijk besluit sneller zelfstandig af te kunnen handelen zonder behandeling in de raad?

De fractie **D66-HvA** hoopt ook op snel een mooi fietspad.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft twee vragen omdat ze nog wat risico's ziet:

1. Gemeente groenontwikkelingsfonds Brabant (GOB) zou eventueel gronden niet afnemen: hebben we wel de garantie dat als we ze doorverkopen dat we dan dezelfde opbrengst hebben?
2. Wat is de stand van zaken van de aankoop gronden Meijelseweg? Hebben we zekerheid dat we hiermee dat probleem oplossen?

Wethouder **Martens** geeft aan dat het inderdaad een strategische grondaankoop is om het fietspad te kunnen realiseren aangevuld met andere doelen.

De Peelvenen zijn wij ook zelf. Er lopen momenteel twee projecten, een in Deurne en een in Asten, bijv. het verleggen van de Eeuwselse Loop. Ruilgrond is daarbij nodig om gronden aan de natuur terug te kunnen geven. Het Waterschap is betrokken in het project Eeuwselse Loop. De puzzel betreft gronden van het Waterschap, provincie, gemeente en eigenaar grond fietspad en daar zit een grondruil in.

Ten aanzien van de snelheid van besluitvorming: nu kwam de planning van de raad toevallig prima uit. Het zou in de toekomst ooit kunnen zijn dat je een extra raadsvergadering nodig hebt. Het college heeft 2 miljoen strategische grondaankopen budget voor grond bedoeld voor woningbouw of bedrijven. Niet voor natuur. Als de raad dat wil moeten we dat aanpassen. De provincie was nog niet zover, maar er is mandaat verleend aan de directeur GOB. Garanties krijgen we niet, het is een kwestie van onderhandelen, de taxatie van de gronden moet nog gebeuren. Ook Staatsbosbeheer is nog betrokken in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. Formeel is er nog geen aanbod gedaan, daarvoor is eerst het besluit van vanavond nodig. Na vandaag kan Asten in onderhandeling met de grondeigenaar aan de Meijelseweg.

De fractie **PGA/PvdA** kan instemmen.

De fractie **Algemeen Belang** roept op om nog eens goed na te denken over verdere mandatering aan het college. Ze doet een oproep of daar een meerderheid voor is, om in dit soort gevallen deze mandatering te geven.

De fractie **CDA** denkt bijv. aan het zomerreces, dan is 1 maand te kort. In dit voorbeeld zijn er heel veel partijen die hier uit winnen. Wat het CDA betreft wil ze meegaan om dit te verankeren om te mandateren aan het college om de snelheid waar nodig erin te kunnen houden.

De fractie **D66-HvA** kan instemmen.

De fractie **Leefbaar Asten** kan instemmen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

**Agendanummer 12.15.09 Belastingverordeningen 2016**

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat percentages in het voorstel zijn aangepast conform het aanvullende memo dat in de commissie AZ&C is behandeld.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

**Agendanummer 12.15.10 Verlenging dienstverleningsovereenkomst zorg**

De **voorzitter** geeft aan dat er een amendement is aangekondigd door de fractie D66-HvA. Tevens stelt de voorzitter voor om wethouder Huijsmans de actuele situatie rondom Peel 6.1 kernachtig te laten schetsen. De raad stemt hiermee in.

Wethouder **Huijsmans**: de raad heeft de uitkomsten van de 2-daagse van de wethouders Wmo, Jeugd en BMS gezien met betrekking tot de doorontwikkeling. Een aantal onderzoeksopdrachten zijn daarna uitgewerkt en gepresenteerd op 27 november j.l. Daarna hebben de wethouders op 4 december j.l. nog een sessie gehad om de richting van de doorontwikkeling dienstverlening Wmo, Jeugd en BMS te bepalen. Deze uitkomsten zijn in een plaatje vevat, dit wordt uitgedeeld.

Bij de doorontwikkeling Peel voor Wmo, Jeugd en BMS staan de inwoners in de Peelregio centraal, van daaruit redeneren qua dienstverleningsproces.

*Lokaal*: Er is nadrukkelijker behoefte om een aantal zaken meer lokaal te organiseren: dit betreft vooral de toegang en de plaats van de Wmo-consulenten in het lokale gebiedsteam. Consequentie is dat het KCC / vraagverheldering Helmond gaat vervallen, en dat de toegang tot Wmo, BMS en Jeugd lokaal via steunpunt Guido Asten zal worden georganiseerd. De Wmo-consulenten komen dus terug naar lokaal, zijn nu nog gedetacheerd via een standplaatswijziging.

Procesondersteuning en kwaliteitstoetsing: dat gaf meer discussie. Ook dat gaat naar lokaal, inclusief procesondersteuning backoffice. Bijv. de Wmo-consulent heeft een keukentafelgesprek afgerond en er is sprake van een beschikking, dan komt de procesondersteuning backoffice in beeld. Het voorstel is om dit ook lokaal te gaan doen, hetzelfde geldt voor de kwaliteitstoetsing. Lokaal verantwoordelijk kan zijn zelf in dienst hebben van de medewerkers, of inkopen van de medewerkers bijv. bij een andere gemeente of bij de regionale organisatie.

*Regionaal*: Regionaal blijven uitvoeren van: bestuurlijk aanbestedingstraject, beleid, inkoop, ICT, faciliteren efficiënte administratie (bijv. harmonisatie formulieren) en facturering. Er is discussie over de vorm van de regionale uitvoering. De inhoud is leidend, de vorm is ondergeschikt. Nu zijn we steeds uitgegaan van een GR Peel 6.1, met tijdelijke hosting via een DVO met Helmond. De vorm die past bij de regionale organisatie vanuit de doorontwikkeling is niet per definitie een GR, evt. ook andere vormen zijn denkbaar bijv. DVO, coöperatieve vorm. Peel 6.1 slinkt af met deze doorontwikkeling, er gaat meer naar lokaal terug.

Grijs gebied is nog: expertpool en BMS. Hierover is nader onderzoek nodig.

Een expertpool kan bijv. vergelijkbaar met expertpool Jeugd worden ingericht, waarbij specialisten ingeschakeld kunnen worden indien advies nodig is bij casussen.

Wat betekent dit voor Jeugd: afhankelijk van de definitieve keuzes heeft dit ook zijn effect op Jeugd. Bijv. backoffice procesondersteuner Wmo lokaal betekent ook iets voor Jeugd.

Vraagstukken hierachter worden in een businesscase uitgewerkt. In zes colleges wordt deze richting van doorontwikkeling op 8 december besproken. Vervolgens staat het op de agenda van het Portefeuillehoudersoverleg van 10 december. De gemeentesecretarissen krijgen een belangrijke rol in de uitvoering van de businesscase omdat het om bedrijfsvoering gaat, dit zal via gemeentesecretaris Kusters uitgevoerd worden. De verwachting is dat begin maart de businesscase gereed zal zijn. In de commissie van januari zal de wethouder de stand van zaken van dat moment nader toelichten.

De verlenging van de DVO (Dienstverleningsovereenkomst) met Helmond staat op de agenda ter besluitvorming.

De fractie **PGA/PvdA** heeft kennisgenomen van de heroriëntatie en de uitkomsten van de 2-daagse. De fractie ziet voordelen in de samenwerking en gaat hier graag mee door. Daarom kan ze instemmen met de DVO.

De fractie **VVD** wordt nerveus van de situatie. Het is een omvangrijk proces, de consequenties zijn groot voor Asten, niet alleen in financiële zin. De wethouder spreekt vertrouwen uit, maar er is eigenlijk nog helemaal niets duidelijk. Dat komt onzeker over. De inrichting is nog niet helder, de uitvoering is nog niet helder. Heroriëntatie gaat te lang duren en gaat nog meer geld kosten. Bij de verlenging van de DVO loopt het stappenplan tot 1-1-2017, sneller zal dus niet lukken. Wat als nu 1 van de gemeenten nog echt af gaat haken? Wat is dan plan B? De fractie weet het niet. Hand op de knip wil ze graag meegeven aan de wethouder. Opereer zorgvuldig en kritisch met het oog op Asten. De fractie voelt zich gedwongen om hiermee in te stemmen, er zijn geen andere opties op dit moment.

De fractie **Algemeen Belang** gaat akkoord met de DVO. Het is een noodgreep ontstaan door een aantal zaken. Het gepresenteerde beeld van de doorontwikkeling is een gevolg van een aantal onzekerheden gaande het proces. De fractie is er niet blij mee, het geeft onrust bij de inwoners die zorg nodig hebben, en bij de betrokken medewerkers. Zij wil hierover in januari graag een inhoudelijke discussie voeren. Zij vraagt zich af hoe het in 2016 verder gaat lopen. In zijn algemeenheid: het kunnen samenwerken en buiten je kaders durven treden, is voor een aantal partijen erg moeilijk, men blijft dan in het eigen veilige huis. Dat is jammer.

De fractie **CDA** vindt het woord 'gedoe' nog het meest treffend voor het gevoel dat wordt opgeroepen door wat je ziet. Het sprookje van twee jaar geleden spat langzaam uiteen. Vooropgesteld is CDA warm voorstander van de Peelsamenwerking om twee redenen: 1. Financiën en 2. Dienstverlening. De dienstverlening vooral in het begin lastig verlopen, maar dat wordt goed opgepakt. Financieel: de rekening voor Asten vanuit de DVO baart zorgen. De reserve egalisatie sociaal domein van ruim 600.000 euro is er voor tegenvallers. Maar wat betreft het CDA gold dat vooral voor tegenvallers omtrent de inkoop van zorg, niet voor overhead / organisatie kosten. Richting achterban is moeilijk uit te leggen wat er in de krant staat, en wat er in de raadsinformatiebrieven staat, het correspondeert niet met elkaar. In het voorstel van de DVO staat bij 'mogelijke alternatieven': geen. Het lijkt wel of we met de rug tegen de muur staan. Vraag: wat is ons alternatief?

Ten aanzien van de financiën is zij benieuwd hoe in de regio wordt gekeken naar de kostenverdeling, en welk standpunt vanuit Asten daar wordt ingenomen.

Hoe is de samenwerking nu echt? De uitleg is steeds vrij rationeel, maar hoe gaat het nu echt? Deze vraag stelt de fractie aan de wethouder, ook in zijn rol van voorzitter van Peel 6.1: kijkend naar de reacties in de krant, welk gevoel heeft u nu als bestuurder en mens in dit proces?

De fractie **D66-HvA** wil een amendement indienen. Toelichting vooraf: het gaat om een enorme operatie, het is logisch dat in de aanloop dingen nog vorm moeten krijgen. Dit jaar is gebleken dat diverse zaken niet lopen zoals je zou willen. De fractie is kritisch over de ontwikkeling. Ze is positief over de richting uit de tweedaagse: terug naar lokaal, eigen inwoners.

Amendement: Voorstel nr. 15.12.10

Onderwerp: Verlenging dienstverleningsovereenkomst zorg

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 8 december 2015

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De besluittekst te wijzigen als volgt:

De raad besluit:

1. Het college te verzoeken artikel 10 van de lichte gemeenschappelijke regeling Zorg zodanig te wijzigen dat operationele en overheadkosten niet worden verrekend naar aantal inwoners maar naar rato van het feitelijk gebruik van de programmakosten.
2. Toestemming te verlenen aan het college van B&W om de aldus gewijzigde lichte gemeenschappelijke regeling Zorg te verlengen tot het moment waarop Peel 6.1 operationeel is en daarbij uit te gaan van uiterlijk 1 januari 2017.

Toelichting:

Op 31 maart 2015 heeft de gemeenteraad toestemming verleend aan het college om een lichte gemeenschappelijke regeling in de vorm van een dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Helmond aan te gaan op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet, Bijzondere Bijstand, Minimabeleid en Schuldhulpverlening.

De dienstverleningsovereenkomst bepaalt in de artikelen 10 en 11 hoe operationele en overheadkosten worden verrekend. Zij verdeelt deze kosten over de deelnemende gemeenten conform de uitgangspunten van de Gemeenschappelijke regeling Peel 6.1. aan de hand van het door het CBS geregistreerde inwoneraantal met als peildatum 1 januari 2014. Deze berekening doet geen recht aan het werkelijke gebruik dat de gemeenten maken van de gemeenschappelijke regeling. Grof gezegd: een grote gemeente heeft in verhouding méér budget en daardoor méér uitvoeringskosten. Deze verrekening leidt voor Asten tevens tot een onevenredig grote bijdrage. In 2015 wordt een bedrag van € 838.600,00 verwacht, waar in de begroting rekening werd gehouden met € 440.000,00. Deze tekorten leggen een beslag op de reserve sociaal domein, waardoor voor programmakosten minder middelen beschikbaar zijn.

Met dit amendement wordt beoogd dat de raad slechts toestemming verleent voor verlenging van de dienstverleningsovereenkomst per 1 januari 2016, onder voorwaarde van gewijzigde afspraken over de verrekening van kosten op basis van feitelijk verleende programmakosten.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een ingewikkeld plaatje. Duidelijk is geworden dat we nauwelijks nog over Peel 6.1 kunnen praten als je dit plaatje ziet. Ze wil van de wethouder graag horen hoe het proces nu eigenlijk is verlopen, hoe is 4 december dit plaatje tot stand gekomen en wat zijn de redenen om dit zo te doen. Het personeel is ook al ingelicht over de nieuwe richting, zij wil daar ook graag een toelichting over. Ten aanzien van de DVO ziet zij geen andere mogelijkheid dan ermee in te stemmen. Zij zal op het amendement in tweede termijn reageren.

**Wethouder Huijsmans:**

Er is extra tijd nodig, er zijn extra kosten, dat klopt. Maar de vraag is of het in kortere tijd had gekund. Discussiëren over de vorm, levert vertraging op in een lopend proces. Breed gedragen is om een aantal zaken meer lokaal te organiseren, bij de ene gemeente meer dan bij de ander. Standpunten en signalen zijn per gemeente verschillend. Wat als 1 van de gemeenten toch nog afhaakt: het antwoord hierop is moeilijk. Stel dat je dat al zou willen dan heb je op dit moment geen andere keuze, denk aan inkoopcontracten, consequenties voor de eigen organisatie, kostenplaatje. De uitkomsten van 4 december geven Asten stof tot nadenken, met name over de vorm van hoe je lokaal zaken inricht, zelf oppakken of samenwerking zoeken, al dan niet met de buurgemeente. De wethouder heeft daar nu nog geen uitgesproken mening over. Asten heeft geanticipeerd op realisatie van de regionale uitvoeringsorganisatie, faciliterend aan het lokale. De afstemming lokaal-regionaal was begin dit jaar niet goed, dit moest beter, hier is flink op doorontwikkeld. Wat Asten betreft hoeft het niet rigoureuus op de schop, met aanpassingen in klant- en werkprocessen zouden we al een heel eind komen. De Wmo-consulenten in het gebiedsteam Asten hebben afstemming met de opvoedondersteuner en Guido Asten gevonden en ook met betrekking tot het Werkbedrijf. Maar we zitten met elkaar in dit proces en in de discussie, hij wil vast blijven houden aan

samenwerking voor een goede dienstverlening aan onze inwoners.

Interruptie **CDA**: wat is samenwerking? Dat lijkt te verschillen, binnen welke vorm, onder welke voorwaarden.

De wethouder geeft aan dat er op hoofdlijnen geen verschillen zijn tussen de gemeenten, maar dat we het wel anders gaan inrichten, zoals uit het plaatje blijkt. In Asten kunnen we dat uitvoeren door steunpunt Guido Asten ernaast te zetten. De vraag is of dit helemaal zelfstandig kan met procesondersteuning/kwaliteitstoetsing, mogelijk moeten we dan inleveren op de K van kwaliteit en kwetsbaarheid, en dat is niet wenselijk. Ook de K van kosten is nog een vraagteken. Dat moet uit de businesscase volgen. Er is geen plan B, maar we moeten niet stilzitten en ook weer anticiperen op de nieuwe richting en het hier met de raad over hebben.

De wethouder staat volmondig achter de constatering zoals deze door Algemeen Belang zijn gedaan.

Met betrekking tot de uitvoeringskosten en de reserve geeft hij aan dat de uitvoeringsorganisatie op deze manier is ingericht, hier zijn afspraken over gemaakt. In Asten moeten we met het totale budget voor het sociale domein rond zien te komen. Het totaal plaatje is bijgewerkt t/m derde kwartaal, met een prognose voor het vierde kwartaal erbij. Dan komen we voor het totaal nog op een klein positief saldo uit, dus waarschijnlijk hoeven we geen aanspraak op de egaliseringsreserve te doen. Wel is al 1x vanuit het tekort BUIG 111.000 euro uit deze reserve gehaald, dat is daarin mee geteld.

Hij geeft aan dat er op korte termijn geen alternatief is. Op hoofdlijn kan het college zich in het plaatje vinden, dan is er ook geen alternatief nodig. Met deze richting kan Asten vooruit. Ten aanzien van de kostenverdeling geeft hij aan dat een verdeelsleutel op basis van inwoneraantal onvoldoende recht doet aan een reële verdeling. Voor een aantal onderdelen is bijv. verdeling op basis van klantaantallen meer geschikt. Maar alles verrekenen o.b.v. klantaantallen is ook niet reëel, want je hebt ook een organisatie erachter nodig. De waarheid zal waarschijnlijk in het midden liggen. Het bepalen van de beste en meest eerlijke verdeling van kosten is onderdeel van de business case.

Interruptie **CDA**: met welk standpunt bent u als wethouder vanuit Asten naar de Peel gegaan met betrekking tot de kostenverdeling?

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat hierop niet nadrukkelijk is ingezoomd tijdens de tweedaagse, er is meer inhoudelijk over de dienstverlening gediscussieerd. Met betrekking tot de kostenverdeling is geconstateerd dat dit onderwerp is van nadere studie. De kostenverdeling op basis van inwoneraantal alleen voldoet niet. Hij heeft nog geen uitgesproken mening over welke verdeelsleutel het meest rechtvaardig is.

Interruptie fractie **Leefbaar Asten**: Het CDA is kritisch. Eens. Is uw fractie er wel van overtuigd dat de wethouder onze belangen voldoende behartigt?

De fractie **CDA** geeft aan dat zij graag van de wethouder wil horen hoe de belangen worden verdedigd in de Peel. Er komen veel rationele antwoorden, we missen een stuk gevoel, wat doet het met je als mens en als bestuurder van Asten. Maar de fractie heeft absoluut wel vertrouwen in de wethouder.

De wethouder geeft aan dat de samenwerking tot nu toe goed is geweest, zeker lokaal, en de afstemming lokaal-regionaal gaat steeds beter. Het bestuurlijk niveau heeft veel spanning gehad, op momenten wordt verschillend naar een aantal zaken gekeken. Als voorbeeld noemt hij het krantenartikel vrijdagmorgen 4 december een half uur voor de start van de bijeenkomst, dan zakt de moed je in de schoenen. Maar dat gaat snel over, je gaat niet voor jezelf, je gaat voor de inwoner die centraal staat in de Peelregio, ook de Astense inwoner. De wethouder gelooft in de Peelsamenwerking, pak de brief van staatssecretaris van Rijn, in de Peel doen we al wat daar aan 5 aanbevelingen staat, bijv. PGB is groen, maar zo kan de wethouder wel 10 tot 20 goede voorbeelden noemen. Hopelijk blijft de kracht van de Peelsamenwerking overeind, ondanks verschuivingen, en blijven we doorgaan op de



ingeslagen weg ten behoeve van onze inwoners.

Vanmiddag zijn de medewerkers werkzaam bij Peel 6.1 ingelicht. De sfeer was een mengeling van gevoelens, neutraal, gelaten, cynisch, emotioneel, dit is heel begrijpelijk.

Ten aanzien van het amendement geeft hij aan dat het bedrag van 440.000 euro in onze begroting is opgebouwd uit Wmo oud, BMS oud, inschatting Jeugd, inschatting Wmo nieuw. Gebleken is dat realisatie in 2015 geen haalbare kaart is. De DVO zou een tijdelijke situatie zijn, en onze ambitie lag bij 440.000 euro. Deze ambitie was erg hoog, maar het zal ook zeker geen 812.000 euro worden. De Peelbegroting was 812.441 voor Asten, dat is nu met ong. 3.5% overschreden, bijv. extra KCC inzet begin van het jaar, PGB extra inzet. Ten opzichte van de oorspronkelijke Peelbegroting is deze overschrijding te verklaren. De wethouder stelt voor het amendement niet te aanvaarden, maar het is wel goed om met behulp van een zienswijze nadrukkelijk als raad aan te geven dat de discussie over de kostenverdeling gevoerd moet worden op basis van een goede analyse, via de businesscase.

De fractie **PGA/PvdA** wil continuering van de zorg voor de inwoners. Het komende jaar zal ze zich kritisch blijven bemoeien met doorontwikkeling voor nog betere zorg.

Ten aanzien van het amendement merkt zij op dat kosten voor WMO consulenten of opvoedondersteuner ook specifiek toegewezen kunnen worden aan een gemeente of expertpool, etc. Zij prefereert verdeling op basis van inwoneraantal, op basis van solidariteit. Misschien is er een slimmere manier om te verdelen, maar daar komen we dan wel achter in de loop van volgend jaar.

De fractie **VVD** bedankt de wethouder voor het uitvoerige antwoord.

Zij wordt bijna wantrouwend als bestuurders zoveel woorden nodig hebben. Er zitten veel haken en ogen aan dit verhaal. Wanneer is stoppen met de GR een optie, is er een grens en wanneer is die bereikt? De fractie VVD snapt de vraag van het CDA. Zij vraagt naar de gelijktijdige rol van wethouder Asten en voorzitter DB/AB Peel 6.1, hoe goed is die scheiding en is dat overal goed te doen. Wringt dat? Zij heeft een gevoel van onrust. De fractie stemt in met 'de arm gedraaid op de rug'. Ze kan niet meegaan met het amendement. Ze vindt het op zichzelf een goed amendement, maar ziet het als een bom die in je eigen gezicht ontploft. Dat is het einde van de samenwerking. Het onrustgevoel blijft, maar zij wenst de wethouder alle succes.

De fractie **Algemeen Belang** vindt de brede uiteenzetting door de wethouder prima. In de aanloop naar samenwerking zijn er ontzettend veel zaken te regelen. Het is ingewikkelde materie. Zij heeft absoluut het gevoel dat de wethouder er integer in zit en oprecht in het belang van de inwoners de zaken zal regelen. Zij heeft hierover geen enkel gevoel van twijfel, het volste vertrouwen in de wethouder.

Er is diep nagedacht over de doorontwikkeling. Zij vraagt aandacht voor spoedige communicatie naar de burgers en belanghebbenden, bijv. participatiegroepen.

De fractie steunt de kritische grondhouding van het amendement, maar instemmen met het amendement betekent een bom onder de verdere samenwerking. Samenwerken kost energie en continu blijven opzoeken van de dialoog. Zij wil het hier begin januari in de commissie Burgers verder over hebben.

De fractie **CDA** geeft enkele nuanceringen: zij heeft juist veel waardering voor de medewerkers betrokken bij de Peel 6.1 samenwerking en organisatie. Zij is kritisch, maar vindt dat dat moet kunnen. Er zijn geen twijfels over de balans Asten / Peel bij de wethouder, maar de fractie wilde het hem graag horen zeggen. Zij heeft niets dan lof over het laatste deel van de beantwoording waarin de wethouder zijn gevoel laat spreken.

Ten aanzien van de financiën ziet zij het als positief dat de reserve kennelijk niet nodig is. Goed dat er alsnog constructief is samengewerkt op 4 december, hopelijk kan nu worden doorgepakt.

Gezien het belang van het onderwerp blijft zij onverminderd kritisch, maar zij kan instemmen met de DVO. Zij gaat niet mee met het amendement, dat gaat haar te ver. De handreiking van de wethouder vindt zij wel interessant, het is prima om dit te verwerken in een zienswijze,

dat sterkt de wethouder in de gesprekken richting Peel.

De fractie **D66/HvA** dankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting. De handreiking voor de zienswijze is prima. De doelstelling van de fractie is om met het amendement zaken scherp te zetten, het kan niet steeds voortduren, om die reden heeft zij ook bij de begroting 2016 tegengestemd.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt niet in met het amendement, zij vindt het prima om hierover een zienswijze in te dienen. De wethouder onderstreept de kijk op de zaak van Algemeen Belang, waarbij de vraag is of het Peel 6.1 of Peel 5+1 is?

Interruptie **Algemeen Belang**: zo hebben we het niet bedoeld.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft het zo geïnterpreteerd dat de gemeente Helmond een belangrijke rol heeft in het uitkomen op een nieuw model. Zij vindt het goed dat er een gezamenlijk doorontwikkelingsplaatje uit is gekomen. De fractie is lovend over de samenwerking tussen het lokale netwerk in Asten en de regionale verbinding. De vraag is of je de ingeslagen weg voor Jeugd kunt handhaven, dit zal de komende tijd nader onderzoek vragen. We moeten misschien op een aantal casussen inleveren, zij ziet graag waarborgen dat we hier goed naar blijven kijken. De onduidelijkheid komt niemand ten goede. Landelijk is Peel 6.1 veel gebruikt als goed voorbeeld, maar dan moeten we er wel in slagen om er een Peelorganisatie van te maken. Met betrekking tot de besluitvorming wil ze graag weten waar we dan een rol spelen als raad. De fractie kan instemmen met de DVO.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan zijn taken als wethouder Asten / bestuurder Peel 6.1 te scheiden: op 4 december was er een onafhankelijk voorzitter, zodat de wethouder vanuit Asten kan praten. Dat is steeds zo gedaan bij een dergelijke sessie. Ten aanzien van de communicatie naar burgers merkt hij op dat de dienstverlening gewoon door gaat, er is dus geen communicatie nodig tenzij er onrust is. Er is tijd nodig voor uitwerking van de businesscase, en voor het voorbereiden van de ontvlechting, bijv. van KCC regionaal naar de toegang via het lokaal gebiedsteam. Met betrekking tot de zienswijze zal hij met de secretaris een voorzet doen vanuit het college, en deze afstemmen met de raad zodat deze kan worden meegestuurd met het besluit over de DVO.

De **voorzitter** stelt vast dat er een zienswijze komt en gaat over naar de besluitvorming. Eerst brengt hij het amendement in stemming en daarna het voorstel voor de DVO.

Amendement in stemming:

A.H.H. Beniers,	Tegen
L. Drost,	Tegen
A.W. van Egmond,	Tegen
F.C. van Helmond,	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks,	Tegen
H.A.M. van Moorsel,	Tegen
P.P.M. Bakens,	Tegen
D.R. van Schijndel,	Tegen
J.P.E. Bankers,	Tegen
J.G. Leenders,	Tegen
J.H.G. de Groot,	Tegen
A.J. Koopman,	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen,	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen,	Tegen

Verworpen met 1 stem voor en 14 stemmen tegen.

Verlengen DVO in stemming:

A.H.H. Beniers,	Voor
L. Drost,	Voor
A.W. van Egmond,	Voor
F.C. van Helmond,	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks,	Voor
H.A.M. van Moorsel,	Voor
P.P.M. Bakens,	Voor
D.R. van Schijndel,	Voor
J.P.E. Bankers,	Voor
J.G. Leenders,	Voor
J.H.G. de Groot,	Voor
A.J. Koopman,	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen,	Voor
M.J.H. Vankan	Voor
M.A.T.M. van den Boomen,	Voor

Aangenomen met 1 stem tegen en 14 stemmen voor.

### **Agendanummer 12.15.11 Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter deze laatste raadsvergadering van 2015. Hij wenst iedereen fijne feestdagen en een weerzien in 2016.

Voor verslag,  
griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans