

COMMISSIE BURGERS

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op 9 maart 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter

M.H.J. Vankan

De leden

F.C. van Helmond, J.P.E. Bankers, P.A.J.M. Berkers-Coolen,
I.A.A.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, L.J. Drost,
A.J. Koopman, G.M. Koomen-Driessen, M. van Asten,
J. Bazuin

De genodigden

de wethouders J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans

De griffier

M.B.W. van Erp-Sonnemans

De notulist

W.J.M. Loomans

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 9 februari 2015
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Harmonisatie bijzondere bijstand en minimaregelingen Peel 6.1
5. Dienstverleningsovereenkomst zorg 2015 en gewijzigde samenwerkingsovereenkomst Participatiewet 2015 gemeente Asten
6. De basis van de GGD Brabant-Zuidoost
7. Verzoek goedkeuring statutenwijziging Raad van Toezicht PlatOO
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (GGD, Peel 6.1, Atlant)
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Algemeen Belang**. Hij meldt dat de heer J. van Kessel is gestopt als burgercommissielid.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De **voorzitter** wil – gelet op de tijd in relatie tot het feit dat er vanavond twee presentaties worden gegeven met nadien de gelegenheid tot wensen en bedenkingen - het procedurevoorstel doen om tijdens beide presentaties alle vragen al te stellen en te beantwoorden. Na afloop volgt één ronde wensen en bedenkingen.

De fractie **Algemeen Belang** wil op voorhand opmerken dat er steeds vaker stukken op de valreep worden toegezonden. Zij heeft dan niet meer de mogelijkheid deze

stukken te bestuderen of met haar achterban te bespreken. Zij vraagt aandacht voor tijdige aanlevering.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp te bespreken in het presidium om te zien of het mogelijk is dit in de toekomst beter te organiseren.

De agenda wordt met medeneming van het procedurevoorstel gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 9 februari 2015

Mevrouw Berkers-Coolen, fractie Leefbaar Asten, stelt de volgende wijziging voor:

Pagina 2, agendapunt 3, punt a en b,
"De fractie **PGA/PvdA** heeft ..vragen gesteld..",
vervangen door
"De fractie **Leefbaar Asten** heeft ... vragen gesteld.."

Mevrouw Koomen-Driessen, fractie D66-HvA, stelt de volgende wijziging voor:

Pagina 2, agendapunt 4, transities Sociaal Domein, na: Tussentijds beantwoordt hij enkele vragen:

"Naar aanleiding van de tariefstelling Pgb geeft de fractie **D66-HvA** aan dat op 10 februari 2015 bij de Rechtbank in Den Bosch een zaak dient tegen o.a. de tariefstelling Pgb. KBO-Brabant ondersteunt een echtpaar uit Veghel in de gang naar de rechter voor behoud van haar eigen huishoudelijke hulp tegen een normaal (cao-)loon. Zij vraagt of de vergadering hiervan op de hoogte is. Zij stuurt het persbericht hierover door."

De fractie **D66-HvA** vindt de manier van notuleren bij presentaties vaak te summier. Er staat slechts vermeld dat er vragen zijn gesteld en beantwoord. Zij wil weten welke vragen er zijn gesteld en de antwoorden die daarop worden gegeven.

De **voorzitter** geeft aan dat het niet de bedoeling is extreem uitvoerig te notuleren bij presentaties. Als een fractie vindt dat het om zeer relevante vragen gaat, kan zij dit eventueel nadien aangeven.

Het verslag wordt met medeneming van voornoemde wijzigingen gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad (voor kennisgeving aannemen)

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 260115, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te Den Haag: Rapportage De boete belicht.

In handen van B&W ter afdoening:

- b. Brief d.d. 180215, PlatOO te Helmond: Bindende voordrachten leden Raad van Toezicht PlatOO

Geen opmerkingen.

Agendanummer 4 Harmonisatie bijzondere bijstand en minimaregelingen Peel 6.1

Wethouder **Huijsmans** zegt dat dit traject gezamenlijk in Peelverband is opgestart. Via deze presentatie krijgen de verschillende raden in een vroegtijdig stadium de gelegenheid te reageren. In het eerstvolgende portefeuilleoverleg Sociale Zaken op 19 maart a.s. zal op de reacties worden ingegaan, waarna een voorstel wordt geformuleerd dat waarschijnlijk in mei ter advisering en in juni voor besluitvorming aan de raden wordt voorgelegd.

De heer **Woltring** begeleidt het project Harmonisatie bijzondere bijstand en minima-beleid. Via deze vroegtijdige opiniërende ronde met vragen worden de raden goed geïnformeerd over de situatie in de Peelregio, komen hopelijk vroegtijdig de verschillen aan het licht en is het mogelijk te verkennen in welke mate men van mening is dat harmonisatie mogelijk is. De uitkomsten van Laarbeek, Asten en Someren worden gebundeld. Gemert-Bakel, Helmond en Deurne hebben hun bijzondere bijstand- en minimaregelingen al voor 95% geharmoniseerd. Dit betekent echter nadrukkelijk niet dat de overige gemeenten dit over moeten nemen. Per gemeente bepaalt de gemeenteraad wat er lokaal in stand blijft, maar de uitvoeringsorganisatie brengt dan wel in beeld welke kosten daaraan hangen.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of Asten met betrekking tot de draagkrachtregeling momenteel het dichtst bij variant A of B zit. Het lijkt er op dat - in de nieuwe situatie als je wat gaat verdienen - de draagkracht enorm toeneemt en je niet meer in aanmerking komt voor bijzondere bijstand. Is er dan nog wel een prikkel om te gaan werken? Bovendien wil zij weten voor welke variant de gemeenten Helmond, Deurne en Gemert-Bakel gaan. Tot slot vraagt zij of zij nu ook iets moet vinden van de maaltijdvoorziening en kinderopvang omdat zij hierover niets in het stuk terugvindt.

De fractie **CDA** vraagt waar de kosten voor bijzondere bijstand precies aan op gaan? Is het in Asten ook zo dat dit bedrag voor 60 à 70% opgaat aan bewindvoering, budgetcoaches etc.? Zij vraagt om een financieel overzicht van deze kosten.

De fractie **D66-HvA** zegt dat variant B meer een algemene ophoging is en bij variant A komen mensen bij stapeling van uitgaven toch aan bod. Bij 120% krijg je een grotere doelgroep en 120% van het bijstandsniveau bedraagt meer dan het minimumloon. Dan gaat men dus boven het minimumloon nog maatwerk toepassen. Dit is heel edel, maar is dit wel wijs omdat zij ervan uit gaat dat je met het minimumloon toch alles moet kunnen doen. Zij heeft navraag gedaan naar de cijfers voor het minimabeleid. De verdeling is als volgt: de apparaatskosten in 2014 voor het gehele minimabeleid bedroegen € 247.000,=, waarvan € 103.000,= naar de minima ging in de vorm van bijzondere bijstand en € 38.000,= naar maatschappelijke participatie. De uitgaven ten gunste van de mensen was € 143.000,= en uitgaven ten gunste van apparaatskosten bedroegen € 247.000,=. Zij wil met betrekking tot de het behoud van lokale regelingen weten wat wordt bedoeld met "extra kosten" bij afwijkende keuzes, want dit hangt dan telkens als een dreiging boven het hoofd met betrekking tot de keuzes.

Mevrouw **Van Dijck**, beleidsambtenaar, licht toe dat de keuze voor de draagkrachtregeling lastig is uit te leggen omdat de huidige Astense methode een extra tussenstap kent. Door die tussenstap er uit te halen wordt het veel gemakkelijker om een berekening te maken. Asten gaat nu uit van 110%, dus ogenschijnlijk sluit Asten momenteel het dichtst aan bij variant A. Bij variant A komt men inderdaad wat minder snel in aanmerking voor bijzondere bijstand. Bij de keuze voor variant B is de instroom weliswaar iets groter, maar gelet op de financiële effecten en doorrekening

naar de twee categorieën, sluit variant B waarschijnlijk dichter aan bij onze huidige variant qua feitelijke bedragen en leidt dit tot minder grote verschillen ten aanzien van mensen die een inkomen hebben. Zij weet niet tot in detail waar de kosten voor bijzondere bijstand aan op gaan, in ieder geval niet in die mate aan bewindvoeringskosten. Zij zal hierover via de griffier schriftelijk nadere informatie verstrekken. De apparaatskosten gelden voor het gehele minimabeleid, bijvoorbeeld ook voor collectieve ziektekostenverzekering, langdurigheidstoeslag etc. De totalen aan verstrekkingen zijn daarom in de realiteit meer in verhouding met de uitvoeringskosten.

De heer **Woltring** licht verder toe dat variant B aldus beter aansluit bij de huidige situatie. Kiest men voor variant A, dan wordt het gat voor Astense inwoners relatief groot. Helmond, Deurne en Gemert-Bakel kiezen momenteel voor variant A. Laarbeek werkt nu met een complexe berekeningssystematiek met een percentage van 115% en kiest in de opiniërende ronde voor variant B. Wat de extra kosten exact inhouden kan hij op dit moment niet aangeven, maar het heeft nogal wat consequenties in de uitvoering. Nu wordt gezocht naar een soort van startvariant om mee te werken. Wat betreft de vraag over de maaltijdvoorziening en kinderopvang hangt dit af van de keuze of Asten de huidige minimaregelingen intact wil laten of harmoniseren.

De **voorzitter** geeft vervolgens de fracties het woord met betrekking tot hun wensen en bedenkingen.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het, los van de uitvoering, van belang wat het financieel allemaal inhoudt en wat dit betekent voor de mensen zelf.

Met betrekking tot de vragen:

Vraag 1: zij opteert voor volledige harmonisatie van regels. Zij denkt dat dit een flinke besparing op de uitvoeringskosten oplevert.

Vraag 2: zij kiest op dit moment voor variant B.

Vraag 3: zij stemt in met de keuze om het vermogen in de eigen woning niet mee te laten tellen. De vraag is echter wat dit financieel betekent?

Vraag 4 en 5: zij opteert voor variant 1, volledige harmonisatie. Met betrekking tot de sportvoucher gaat het om een lokale regeling, die wellicht in een algemenere regeling kan opgaan. Zij wil graag weten hoeveel mensen hiervan gebruik maken.

Vraag 6: zij wil liever niet meer middelen beschikbaar stellen.

De fractie **CDA** heeft binnen haar achterban gediscussieerd over wat harmonisatie inhoudt, want daarmee doe je afstand van beleidsvrijheid. Het geeft wel meer duidelijk in de regio en de apparaatskosten dalen. Zij zoekt in haar beantwoording op vraag 1 aldus naar een balans tussen enerzijds harmonisatie en anderzijds maatwerk in Asten voor de meest kwetsbaren. Met betrekking tot de overige vragen:

Vraag 2: zij gaat in principe voor variant A, omdat daarbij ook de meest kwetsbaren ondersteuning krijgen, echter haar keuze is afhankelijk van de beantwoording van de door haar gestelde eerdere vraag.

Vraag 3: zij hecht waarde aan het niet mee laten tellen van het eigen vermogen van de woning. Vele ouderen hebben een beperkt pensioen, hebben altijd braaf gewerkt en zouden vervolgens niet voor een regeling in aanmerking komen omdat ze eigenaar zijn van een aantal stenen. Mensen die zich altijd dienstbaar hebben opgesteld moeten ook aan regelingen kunnen deelnemen.

Vraag 4: variant 1 geniet de voorkeur, met als tweede alternatief variant 3.

Vraag 5: Zij wijst op de discussie rondom ambitie, taken en geld. Ook de gemeente moet bezuinigingsmaatregelen vinden. Wellicht kan deze regeling opgaan in een grotere regeling. Binnen het subsidiebeleid moet het mogelijk zijn de meest kwetsbaren te blijven ondersteunen buiten ieder jeugdlid een algemene subsidie te geven. Zij ontvangt graag meer informatie over het gebruik en het succes van de regeling, voordat zij hierover een definitief standpunt inneemt.

De gemeente heeft een financiële taakstelling. Men moet scherp zeilen en tegelijkertijd is de basis het opkomen voor de meest kwetsbaren, zodat zij mee kunnen doen in de lokale omgeving. Zij denkt dat dit kan met harmonisatie, maar zij ontvangt dus nog graag antwoord op de gestelde vragen.

De fractie **D66-HvA** vindt het jammer dat de klantvraag niet centraal staat maar puur de harmonisatie en uitvoerbaarheid. Er zijn te weinig cijfers beschikbaar, bijvoorbeeld met betrekking tot de uitvoerbaarheid, om goed te weten waar je over praat. Couleur locale is zeer belangrijk en als dit niet wordt erkend nemen onder het mom van efficiency de dienstverlening af en de kosten toe. Zij ontvangt graag een specificatie van de apparaatskosten van € 247.000,= en vindt dat er een koppeling moet zijn tussen de uitkering en de apparaatskosten. Het is belangrijk eenvoudige zaken ook eenvoudig uit te voeren. Om te besparen op de apparaatskosten oppert zij voor de uitvoering eveneens de nuldelijn in te schakelen. Denk aan maaltijden via de KBO of sportclubs die sportvouchers uitgeven. Ook zijn er voorbeelden van sites die via een paar simpele cliken informatie geven. Zij is aldus niet zomaar voorstander van uitvoering van het minimabeleid in Peelverband.

Vraag 1: zij vraagt de diverse kostensoorten te herzien en wat naar de nuldelijn kan daar uit te halen.

Vraag 2: zij opteert voor variant A. Zij stelt het op prijs dat wordt uitgerekend hoeveel variant B hoger ligt dan het minimuminkomen wat aan arbeid moet worden verdiend. Voor wat betreft de draagkrachttermijn lijkt het haar het meest simpel om de laatste belastingaangifte te gebruiken.

Vraag 3: er zit een inconsequentie in de redenering. Het komt namelijk weinig voor en toch is het veel werk. Het ligt genuanceerder dan vaak gesteld, bijvoorbeeld omdat iemand met een eigen huis zonder hypotheek een veel groter besteedbaar inkomen heeft dan een huurder.

Vraag 4: voorlopig opteert zij voor variant 2. Er moet goed worden onderzocht of regelingen simpeler kunnen worden gemaakt en makkelijker uitvoerbaar.

Vraag 6: zij is niet bereid meer middelen beschikbaar te stellen. Er moet anders worden uitgevoerd, namelijk dat er meer met de beschikbare middelen wordt gedaan. Het gaat uiteindelijk niet om de uitvoering maar om de mensen die het niet kunnen bekostigen te voorzien van de benodigde middelen. Zij wil weten of het klopt dat de consequentie om de inkomensgrens van 110% naar 120% op te hogen € 395.000,= meer zou kosten? Daarnaast ontvangt zij graag een overzicht van alle apparaatskosten en uitgaven, ook van de andere Peelgemeenten, zodat vergelijken mogelijk is.

De fractie **Leefbaar Asten** beperkt zich tot de vragen.

Vraag 1: zij opteert in principe voor volledige harmonisatie. Eenduidige regels zijn het makkelijkst te hanteren en uit te voeren. Met betrekking tot de kostensoorten is het lastig om te destilleren of Asten nu gunstigere of ongunstigere regelingen heeft.

Vraag 2: voorafgaand opteerde zij voor variant A, maar gelet op de informatie van zojuist kan zij hierover nu nog geen uitspraak doen.

Vraag 3: ook zij hecht aan het niet meetellen van het vermogen eigen woning.

Vraag 4/5: de sportvoucher en de regeling maatschappelijke participatie zijn beide van toepassing. Hierin zit ook overlap. Wellicht zijn deze regelingen in elkaar te schuiven. Volgens haar zijn er in de overige Peelgemeenten ook dergelijke regelingen van kracht en zij wil weten of de bereidheid bestaat om deze te harmoniseren. Is dit niet zo, dan wil zij weten welke regelingen succesvol zijn. Haar indruk is in ieder geval dat de sportvoucher een succes is.

Vraag 6: zij wil geen vrijbrief geven voor het beschikbaar stellen van extra middelen. Maatgevend is dat de kosten van de uitvoering van een lokale maatregel in verhouding zijn met het voordeel dat het cliënten oplevert.

De fractie **PGA/PvdA** zal ook per vraag antwoorden.

Vraag 1: zij onderschrijft de harmonisatie van beleid en efficiënter werken. Asten moet wel haar sociale gezicht behouden en er moet ruimte blijven voor goedwerkende lokale regelingen. Het is lastig hierin een balans te vinden, ook binnen de achterban. Het is goed te horen dat de regels niet worden geharmoniseerd op basis van het beleid dat in de meeste gemeenten wordt toegepast en dat men juist kijkt wat men van elkaar kan leren. Zij is aldus niet tegen harmonisatie, maar dit vraagt wel een specifiekere uitwerking en zij roept de ambtenaren op goed werkende lokale regelingen ook elders in te voeren. Daar waar het kan is digitalisering een goede ontwikkeling. Dit zal wel flinke investeringen vragen, maar harmonisatie is hierbij wel handig.

Vraag 2: zij heeft vooralsnog een voorkeur voor variant B.

Vraag 3: zij stemt in met het niet meetellen van het eigen vermogen.

Vraag 4: zij gaat nu voor variant 1. Als dit echter tot enorme verschillen leidt kiest zij wellicht voor variant 3.

Vraag 5: iedereen moet de mogelijkheid hebben om een sport te beoefenen. De sportvoucher is een goede regeling. Zij vraagt te bezien of de overige Peelgemeenten hier ook goede regelingen voor hebben en deze regelingen - indien mogelijk - te harmoniseren.

Vraag 6: de insteek is harmonisatie, mede vanwege een daling van de apparaatskosten. Wellicht is het mogelijk die besparing te besteden voor de doelgroep, om regelingen ook goed uit te kunnen voeren.

De fractie **VVD** beantwoordt de vragen als volgt:

Vraag 1: Zij is voorstander van harmonisatie. Zij hoopt dat de overige Peelgemeenten hier ook voor kiezen, om een maximaal effect te bereiken.

Vraag 2: vooralsnog kiest zij voor variant B. Maar ook zij ontvangt graag meer informatie over de verschillende kostenposten om een juiste keuze te kunnen maken.

Vraag 3: zij stemt in met het niet meetellen van het eigen vermogen.

Vraag 4/5: momenteel heeft variant 1 haar voorkeur, het streven naar maximale harmonisatie. Mochten er regelingen zijn die zich lokaal hebben bewezen, dan vraagt zij te bezien of deze overal kunnen worden ingevoerd. Zij is benieuwd hoe de overige gemeenten omgaan met de sportvoucher of dit regelen. In principe wil zij de sportvoucher graag behouden, maar wel tegen maximaal dezelfde kosten.

Vraag 6: zij wil vooralsnog geen extra middelen beschikbaar stellen.

Wethouder **Huijsmans** dankt de fracties voor de heldere beantwoording. De sportvoucher is in 2007/2008 ingesteld en gekoppeld aan het lokaal gezondheidsbeleid. Het bedrag is in de loop der jaren opgelopen en veel kinderen maken er gebruik van. Uit een evaluatie van 2 jaar geleden blijkt dat de sportvoucher voldoet aan de doelstelling en hij heeft dit in het PoHo Sociale Zaken ook als voorbeeld ingebracht van een regeling die voldoet aan de doelstelling. Een aantal wethouders heeft aangegeven hier graag meer informatie over te ontvangen, dus wellicht is harmonisatie met andere gemeenten mogelijk. De gegevens uit deze evaluatie zal hij via de griffier beschikbaar stellen. De vragen rondom variant A 110% en variant B 120% zal hij schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie en de gedane toezeggingen. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 5 Dienstverleningsovereenkomst zorg 2015 en gewijzigde samenwerkingsovereenkomst Participatiewet 2015 gemeente Asten

De fractie **Algemeen Belang** adviseert positief ten aanzien van beide beslispunten.

De fractie **CDA** ziet het vooral als een noodverband. Zij adviseert positief, maar hoopt op een structurele oplossing binnen afzienbare tijd.

De fractie **D66-HvA** heeft problemen met de enorme apparaatskosten. Zij vindt in het stuk niets terug over dat wat eenvoudig kan ook eenvoudig gebeurt. De kosten bestaan uit aanvraaggerelateerde personele kosten en de overhead- en apparaatskosten. Bij beide kostensoorten heeft zij vragen. Bij personele kosten gaat het om de tijdsinvestering. Men hoeft toch niet alles over te doen en er vindt toch een overdracht plaats? Het kost de consulent gemiddeld 14,25 uur en 3 uur aan administratieve ondersteuning per aanvraag. Dit kost gemiddeld meer dan € 900,=, en hierin zitten ook de eenvoudige aanvragen verwerkt. Het idee om iedereen generalist te maken werkt enorm kostenverhogend. Het leidt tot dubbele huisbezoeken. Zijn er in het kader van cliëntondersteuning dan telkens drie personen vanuit de gemeente bij een gesprek aanwezig? Met generalisten wordt expertise weggegooid en de werknemers ervaren dit zelf ook zo. Zij is er voorstander van dat mensen aanvragen behandelen waar zij veel verstand van hebben. Het gaat om integrale tarieven waar een organisatie het mee moet doen. Is dit wel een tarief dat je kunt verantwoorden als je praat over maatschappelijke kosten? Asten en de andere gemeenten betalen zo de overheadkosten van Helmond. Het budget bedoeld voor de burgers gaat op deze manier naar gemeentelijke apparaten. Zij adviseert negatief.

De fractie **Leefbaar Asten** wil van de wethouder weten of hij tevreden is met de gegeven antwoorden op de vragen van de colleges en of hier vervolgstappen op volgen. Zij vraagt in te zetten op een zo kort mogelijke looptijd van de dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Helmond. In de besluitenlijst van december 2014 kan zij geen besluit terugvinden van het college met betrekking tot de agenda-punten. Is dit besluit wel genomen? Zij adviseert positief.

De fractie **PGA/PvdA** adviseert positief maar gaat ervan uit dat alle betrokkenen ernaar streven dit zo spoedig mogelijk in Peelverband te regelen. Zij vraagt wat de in artikel 14 genoemde klachtenregeling voor de burger betekent. Kan een burger slechts een klacht indienen in Helmond of ook nog in Asten? Verder wil zij weten of het college zich kan vinden in de beantwoording van de vragen of dat zij hierin een risico ziet. Tot slot vraagt zij of er in januari 2016 een nieuw raadsbesluit moet worden genomen, mocht een en ander nog niet geregeld zijn.

De fractie **VVD** geeft aan dat de meeste vragen al zijn gesteld. Zij adviseert positief.

Wethouder **Huijsmans** is het oneens met de stellingname dat generalisten zaken onnodig duur maken. Overigens is deze werkwijze door deze en de overige raden vastgesteld. Om de diversiteit binnen een team te waarborgen worden daarnaast specialisten ingehuurd om in te kunnen spelen op individuele situaties. In januari en een deel van februari was er sprake van een tijdelijke overgangssituatie, waarin men inderdaad vaak met twee personen op pad ging. Op deze manier kon men zich sneller de nieuwe materie en benodigde vaardigheden eigen maken en van elkaar leren. Dit is inmiddels niet meer zo. Er zullen dus zeker geen drie personen vanuit de Peel 6.1 aan een keukentafel zitten. De beantwoording van de vragen had inderdaad wat concreter gekund, maar hij heeft - mede gelet op het benodigde tempo - in deze fase begrip voor het feit dat zaken lastig specifiek te benoemen zijn. Hij heeft er vertrouwen in dat zaken goed worden gemonitord en geadministreerd. Er zijn afspraken gemaakt over hoe dit wordt opgepakt en daarom vindt hij het op dit moment verantwoord dit voorstel voor te leggen. De andere colleges in de Peelgemeenten denken hier ongeveer het zelfde over. Het besluit is als nagekomen stuk in het college behandeld en is wel degelijk genomen, maar wellicht ligt het aan ons nieuwe systeem Verseon dat het besluit niet op de besluitenlijst terecht is gekomen. Hij gaat ervan uit dat dit dan alsnog gebeurt, zodat dit voor eenieder na te lezen is. Als er op 1 januari 2016 geen gemeenschappelijke regeling ligt moet de raad hierover opnieuw

besluiten, maar er ligt een opdracht dit nog dit jaar rond te krijgen. Dit stuk wordt in de Peelgemeenten ongeveer gelijktijdig behandeld, in principe in de commissie van maart en de raad van april.

De heer **Baudoin** licht nog toe dat de klachtenregeling en bezwaar twee verschillende zaken zijn. De uitvoering van de maatwerkvoorziening is gemandateerd aan de gemeente Helmond, dus ook de klachten over bejegening door consultants moet men in Helmond indienen en worden aldaar afgehandeld. Er is wel een duidelijke aansluiting met de lokale nuldelijn. Ook de consultants werken gebiedsgericht. Hij kan zich voorstellen dat als er in de lokale lijnen een klacht ontstaat, het waarschijnlijk is dat men een dergelijke klacht ook bij het college van Asten bekend maakt. Er moet wel afstemming zijn tussen de uitvoeringsorganisatie en de lokale uitvoering, ook op dat gebied.

Tweede termijn:

De fractie **D66-HvA** betreurt het dat iedereen het kennelijk normaal vindt dat er € 900,= per aanvraag aan gemeenschapsgeld wordt uitgegeven. Zij vraagt hier nog eens goed naar te kijken en via nieuwe onderhandelingen te bezien of het niet goedkoper kan. Het lijkt alsof "ja" zeggen de enige optie is, telkenmale onder het mom van tijdsdruk. Je moet zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld en deze gelden moeten aan burgers worden besteed. Het uitgangspunt van de kanteling is zaken simpel uitvoeren. Dit geldt ook voor apparaatskosten. Uit onderzoek blijkt dat de uitvoeringskosten bij een gemeente van 100.000 inwoners 30% lager zijn dan bij een gemeente van 20.000 inwoners. Er is vaak gezegd dat er winst wordt geboekt doordat partijen het samen gaan doen. Het doel is uiteindelijk winst te boeken en daar ziet het op dit moment niet naar uit.

De heer **Baudoin** zegt dat er ambtelijk vanaf het begin telkenmale een kritische houding is ingenomen en vragen zijn gesteld ten aanzien van met name de overheadkosten. Er is een aanneming gedaan in de business case van 60% bovenop de uitvoeringskosten. Er is uitleg gevraagd over de totstandkoming van die berekening en de daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten, juist om hier later op terug te kunnen komen. Dit antwoord is niet gegeven. Er is nu maximale transparantie beloofd en hiermee is genoeg genomen. Natuurlijk bestaan er ambtelijke zorgen, maar partijen vertrouwen elkaar en we gaan ervan uit dat de uiteindelijke realisatiecijfers mogelijkheden bieden om in deze kritische houding te kunnen volharden en te zorgen dat je met zo laag mogelijke kosten uitkomt. In april volgt er een eerste monitor, ook een financiële monitor. Deze zal nog beperkt van opzet zijn. Alsdan krijgt men meer inzicht in de ontwikkelingen, zeker als een maand later de kwartaalrapportage beschikbaar is. Op dat moment kan men opnieuw een kritische houding innemen en bezien waar mogelijkheden liggen.

De voorzitter concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 6 De basis van de GGD Brabant-Zuidoost

Wethouder **Huijsmans** zegt dat deze presentatie bedoeld is om te verduidelijken wat de GGD nu precies in onze gemeente doet en waar het verschil ligt tussen basis- en contracttaken. Tevens komt dit tegemoet aan de wens om vroegtijdig bij trajecten te worden betrokken. Hij zal de reacties meenemen naar de vergadering van het Algemeen Bestuur.

Mevrouw **Blom** geeft een presentatie en zal de sheets nadien doorsturen. Naar aanleiding van tussentijdse vragen over Q-koorts licht zij toe dat de GGD bij Q-koorts puur adviseert. De GGD kan hard aan de bel trekken, maar geen besluit nemen om

bijvoorbeeld een stal te sluiten; dit is een bevoegdheid van de arbeidsinspectie of het ministerie. Als er gevaren zijn voor de volksgezondheid adviseert de GGD, maar de gemeente geeft zelf de informatie uit, bijvoorbeeld via de website. En stel dat er een helpdesk moet worden ingericht, dan zal iemand van de GGD aanschuiven om telefoontjes te beantwoorden. Verder licht zij toe dat uit onderzoek blijkt dat het niet efficiënt is als ambulances in een andere organisatie zitten. Het is aldus de bedoeling dit er uit te halen.

De fractie **D66-HvA** wil nog een positieve ervaring delen met betrekking tot jeugdgezondheidszorg, waarbij in St. Oedenrode in het verleden de huisarts op het consultatiebureau zat. Hierdoor kende de huisarts gezinnen extreem goed en dit is erg prettig. Een wijkverpleegkundige of GGD-er komt een keer langs, zie je daarna nooit meer en kent de situatie niet. Zij wil dit als idee meegeven.

Mevrouw **Blom** antwoordt dat het systeem dat huisartsen op het consultatiebureau zitten nagenoeg niet meer voorkomt, omdat de jeugdgezondheidszorg een sterke ontwikkeling heeft doorgemaakt. Het is een specialisme dat niet alle huisartsen beheersen.

De **voorzitter** geeft vervolgens de fracties het woord met betrekking tot hun wensen en bedenkingen. Hij geeft aan dat er een drietal vragen worden gesteld.

De fractie **Algemeen Belang** is positief over de informatie en merkt naar aanleiding van de gestelde vragen op dat zij achter de voorgestelde basistaken staat en deze passen binnen de vier pijlers. Zij ziet zeker een rol binnen het sociaal domein, maar kan nog niet aangeven welke en op welke manier. De toekomst moet uitwijzen welke thema's er in het kader van publieke gezondheid op ons afkomen. Het is goed op de juiste momenten de expertise van de GGD in te zetten. Zij ziet voor de GGD een soort van overkoepelende taak weggelegd om bij een grote calamiteit hulp te bieden en te waken over een aantal uitvoeringszaken.

De fractie **CDA** is de laatste tijd behoorlijk kritisch op gemeenschappelijke regelingen, omdat ze voor haar gevoel op afstand staan en er weinig grip op is. Dit is zeker lastig in tijden dat er lokaal een financiële opgave ligt. Met betrekking tot de vier genoemde pijlers heeft zij de indruk dat de GGD op dit moment niet heel veel meer doet dan de basistaken. Wat haar betreft blijft dit zo, blijven de vier basistaken overeind en doet de GGD daarbinnen wat echt moet en niet meer dan dat. Er ligt een rol bij de transities, bijvoorbeeld in de preventieve sfeer. Het moet wel zo zijn dat als men gebruik maakt van de GGD dit niet extra is, maar in plaats van een andere organisatie. Als er wordt uitbesteed wil zij dit op projectmatige basis doen, zodat er geen gevolgen zijn met betrekking tot frictiekosten etc.. De inzet van de GGD rondom de dialoog in Heusden laat haar meerwaarde zien, echter deze rol was een aantal jaren geleden nog niet voorzien. Het is daarom moeilijk toekomstige thema's te benoemen. Zij stelt voor per ontwikkeling een kosten-batenanalyse te maken voor wie waarvoor wordt ingeschakeld. Het gaat hier om een vrij globaal stuk waarin de basistaken worden benoemd. Je kunt hier moeilijk voor of tegen zijn, omdat deze taken via de minister zijn opgelegd.

De fractie **D66-HvA** is het met de laatste opmerking eens. Veel zaken zijn van bovenaf opgelegd en het is moeilijk hier nog iets van te vinden. Zij onderschrijft de basistaken. Zij vraagt overige taken op projectbasis uit te voeren en niet in een gemeenschappelijke regeling. Zij ziet zeker een rol voor de GGD in de transities, gelet op de link met gezondheid, echter het is zaak om dubbelingen - en daarmee extra kosten - te voorkomen. Toekomstige thema's benoemen is lastig omdat niemand in de toekomst kan kijken. Zij vraagt per situatie te bezien of het nodig is de GGD te betrekken. In een gemeente met 1,4 miljoen dieren is het thema volksgezondheid al-tijd dichtbij. Zij hoopt snel iets te horen van het langlopende onderzoek van de GGD

over dit onderwerp. Zij wil weten of mevrouw Blom zelf een duidelijke aanleiding ziet om zelf combinaties aan te gaan zoals de minister dit voorstelt, bijvoorbeeld met de GHOR. Dit wordt dan namelijk wel een enorme groep mensen die met elkaar moet overleggen.

De fractie **Leefbaar Asten** denkt dat de wethouder de gemeente prima in overleg kan vertegenwoordigen en zij wil waken voor nog meer overlegsituaties. Suggestie is om de basistaken en contracttaken wat helderder te formuleren. Zij vraagt of het toezicht op risicovolle objecten binnen de gemeente een GGD-taak is. Zij ziet zeker een rol weggelegd als partner binnen het lokaal sociaal netwerk, echter niet als kartertrekker. Samenwerking vraagt niet perse een sturende rol vanuit de GGD. Zij verwacht wel een initiërende rol binnen dit netwerk als het gaat om zaken die de lokale kennis overschrijden. Ook zij wil waarschuwen voor dubbelingen. Laat de partij met de meeste expertise in eerste instantie met suggesties komen. De actualiteit zal grotendeels de toekomstige inzet bepalen, echter zij vindt dat er momenteel wel een aantal zaken binnen Asten spelen, bijvoorbeeld kinderen & weerbaarheid, mantelzorg & overbelasting, arbeidsparticipatie en langer thuis wonen op een verantwoorde wijze.

De fractie **PGA/PvdA** dankt mevrouw Blom voor de verhelderende presentatie, welke duidelijk maakt dat de GGD ogenschijnlijk op grote afstand staat maar wel degelijk aanwezig is bij de burger. Dit stelt zij zeer op prijs. De basistaken zijn in principe de vier genoemde taken, waarbij voor haar de nadruk ligt op monitoring en advisering alsmede advisering bij rampen. Zij ziet een rol voor de GGD in de transities. De GGD is hier op dit moment al bij betrokken en zij gaat ervan uit dat dit in de toekomst zo blijft, bijvoorbeeld inzake informatievoorziening aan jongeren over alcohol en sex. Wat betreft toekomstige taken ziet zij een rol voor de GGD inzake preventie tegen infectieziekten. Dit is een groot probleem op het platteland en dit gaat hier wellicht ook spelen. Zij vraagt eveneens op te passen voor dubbelingen.

De fractie **VVD** vond de presentatie erg duidelijk en denkt dat het meeste al is gezegd. Zij ziet graag dat de vier pijlers overeind blijven. Er ligt wellicht een rol voor de GGD bij de transities, echter wat haar betreft slechts op projectbasis. Zij wijst nog specifiek op de belangrijke preventieve taak bij diergezondheidsziekten en de link naar mensen. Zij hoopt dat de GGD hier in de toekomst duidelijker optreedt, omdat in het verleden bij de Q-koorts veel is misgegaan.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er een duidelijke lijn in de gegeven antwoorden zit en hij kan hiermee vooruit.

Mevrouw **Blom** heeft weinig zicht op het landelijk overleg over bijvoorbeeld een combinatie met de GHOR. Met de gemeenten is slechts afgesproken dit goed te volgen en alleen met de gemeenten de discussie in de eigen regio te voeren. Wat betreft de toezichthoudende objecten is op dit moment de afspraak dat gemeenten 2 of 3 objecten per jaar kunnen aangeven voor inspectie, bijvoorbeeld een sporthal of scoutinglocatie. Het staat echter niet hard in de wet als taak opgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 7 Verzoek goedkeuring statutenwijziging Raad van Toezicht PlatOO

Alle fracties adviseren positief zonder opmerkingen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (GGD, Peel 6.1, Atlant)

a. Notitie Cliëntondersteuning

Wethouder **Huijsmans** was in de veronderstelling dat raadsleden expliciet waren uitgenodigd op een recente regionale informatiebijeenkomst, echter dit bleek niet zo te zijn. Gelet op het tijdstraject tot besluitvorming en het feit dat hij het een gemis vindt als de raad niet in een voorstadium haar zegje kan doen, is besloten op de val-reep een aantal stukken toe te zenden. Bij de Wmo-raden is het wel goed gelopen. Zij waren op de bijeenkomst aanwezig, overigens ook die van Asten. De heer Bau-doin heeft recent met de Wmo-raad over dit onderwerp gesproken en hun advies hierover is vandaag ontvangen, waarna dit direct is doorgezet. Via deze weg wordt aldus alsnog de mogelijkheid geboden om te reageren op alle stukken die ook naar de Wmo-raad zijn gestuurd. Hiervoor wordt een termijn van maximaal één week ge-given. Er is aldus nog een mogelijkheid met de achterban te overleggen. De reacties worden in het advies richting de colleges meegenomen. Helaas zit er enorme tijds-druk op. Men is gebonden aan een afspraak met de minister die inhoudt dat er voor 1 april a.s. met MEE duidelijke afspraken moeten zijn gemaakt over hoe we in de toekomst met de MEE-organisatie omgaan.

De fractie **Algemeen Belang** is nu niet in staat hierover uitspraken doen en komt er snel op terug.

De fractie **CDA** heeft het stuk ook niet door kunnen nemen. Zij heeft goede ervaringen met de MEE-organisatie. Als zij nog opmerkingen heeft, zal zij deze tijdig schriftelijk indienen.

De fractie **D66-HvA** heeft een snelle blik geworpen op het advies van de Wmo-raad en zij ondersteunt de genoemde onduidelijkheid tussen taken, die vaak door elkaar heen lopen. Vorig jaar ging het om geormerkt geld, nu is er een keuze. Zij wil weten of er vaak een beroep wordt gedaan op cliëntondersteuning door MEE. In andere regio's blijkt dit namelijk mee te vallen. Het gaat om een behoorlijk bedrag en zij wil weten in hoeverre dit gedelegeerd is of heeft de raad beslisbevoegdheid dit anders in te vullen?

De fractie **Leefbaar Asten** heeft de stukken wel bestudeerd. Zij vraagt aandacht voor de lay-out van een nota. Er staat bijvoorbeeld geen datum op en er zit geen inhoudsopgave bij. Zij vindt het belangrijk hier bij officiële nota's goed op te letten. Zij wil weten hoe de genoemde speerpunten tot stand zijn gekomen. Is dit op basis van evaluaties? Zo ja, dan ontvangt zij deze graag evenals overige achtergrondin-formatie hierover. Op grond van welke ervaringen worden generalisten nu ingezet voor cliëntondersteuning aan de doelgroep mensen met een beperking? Uit bezoeken aan het mantelzorgcafé blijkt dat men zeer tevreden is over de Stichting ORO. Als er nu een contract met MEE wordt afgesloten, is het dan alsnog mogelijk zich tot ORO te wenden?

De fracties **PGA/PvdA** en **VVD** hebben op dit moment geen opmerkingen en komen hier indien nodig later schriftelijk op terug.

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat Asten een van de eerste gemeenten in de regio was die MEE-inzet heeft gepleegd in het consulententeam. De ervaringen waren zeer positief zodat dit in stand is gehouden. Bij Guido Asten is MEE eveneens vertegen-

woordigd. MEE is ook aangesloten bij het opvoedondersteuningsteam en de inbreng hierin is van grote meerwaarde. Er wordt dus wel degelijk op diverse terreinen gebruik gemaakt van MEE-inzet, mede gelet op de goede ervaringen.

De heer **Baudoin** wil voorop twee zaken scheiden. Vorig jaar zijn er bestuurlijke afspraken gemaakt over hoe om te gaan met de MEE-subsidie in 2016 en verder. Anderzijds is aangegeven dat cliëntondersteuning een lokaal verhaal is en de lokale raden moeten beslissen hoe lokale cliëntondersteuning wordt vormgegeven. De ambtelijke werkgroep heeft getracht hierin een gemeenschappelijke lijn te vinden en de colleges te adviseren over de subsidieverlening, omdat zij bevoegd zijn hierover te beslissen. MEE is maar een klein onderdeel van cliëntondersteuning en het gaat om een vrij groot bedrag. De Wmo-raad adviseert feitelijk over hoe we cliëntondersteuning lokaal vormgeven en niet over de subsidieverlening aan MEE. Dit vormgevingsproces loopt gewoon door in 2015 en komt in het uitvoeringsplan 2016 te staan. Kink in de kabel is een beetje dat MEE voor 1 april a.s. duidelijkheid moet krijgen over het subsidievolume. Het heeft aldus wel degelijk een relatie met elkaar. Asten heeft goede ervaringen met MEE. In het overleg met de Wmo-raad is sterk de nadruk gelegd op de vraag voor welke specifieke aandachtvelden we MEE goed kunnen gebruiken en waar MEE echt een aanvulling is op de cliëntondersteuning, omdat zij die specifieke terreinen beheersen. Hij is blij dat de Wmo-raad de mening deelt dat zij die versterking van de sociale basis door MEE wil waarderen en incorporeren in onze lokale cliëntondersteuning. Lokale cliëntondersteuning wil je financieren met bestaand geld. Bestaand geld is ook MEE-geld. Dit betekent dat je een deel van de subsidie kunt gebruiken om de lokale nulde lijn goed in te richten. Steunpunt Guido Asten is een mooie mix aan het worden van allerlei organisaties die cliënten ondersteunen. MEE is er daar één van maar ook niet meer dan dat. De insteek is dit lokaal zo goed mogelijk vorm te geven met de beschikbare middelen. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor Onis en de LEV-groep die daarin deelnemen. Op die manier proberen we de lokale opzet sterk te maken en goed aan te laten sluiten op de Peel 6.1-organisatie. Dit proces wordt na april verder lokaal ingevuld. In de nota staan een aantal denkbeelden vermeld hoe je dat kunt doen. Er wordt eveneens vermeld wat je mag verwachten als je een opdracht aan MEE verleent. Verder is er enige regionale expertise nodig zodat lokaal werkende consultants nog een klankbord hebben en de MEE-organisatie een dusdanig volume behoudt om die expertise in te kunnen blijven zetten. Dit zijn overwegingen die allemaal meetellen. De nota is een ambtelijk concept en nog zeker geen afgeronde beleidsnota. Het collegevoorstel gaat volgende week op route en uiteindelijk wordt aldus gesproken over een regionale aanzet die lokaal definitief wordt ingevuld, na alle wensen en bedenkingen en inbreng van de Wmo-raad etc.. Dit is de status van dit stuk op dit moment. Wat betreft de speerpunten zijn er diverse inleidingen, denkbeelden en verslagen van de conferentie in Eindhoven beschikbaar. Hieruit kan men veel achtergrondinformatie halen over hoe men tot de opzet in de aandachtsvelden is gekomen. Hij zal de verslagen via de griffier ter beschikking laten stellen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat Stichting ORO zeker een partij blijft voor cliëntondersteuning. Gelet op de aankomende ambtelijke werkgroepvergadering en het portefeuilleoverleg is het handig als de reacties uiterlijk eind deze week binnen zijn. Alsdan kan dit nog worden meegenomen in de voorbereiding. Het gaat er om of men de in dit stuk genoemde hoofdlijn ondersteunt.

De fractie **D66-HvA** wil nog opmerken dat zij de invulling van de cliëntondersteuning op deze manier erg eenzijdig vindt, door al ruim de helft van het budget vast te leggen bij MEE. Zij ondersteunt de mening dat MEE expertise heeft, maar het is - zoals hiervoor ook al aangegeven - slechts één van de partijen met specifieke expertise.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt duidelijk het woord "concept" op het stuk te vermelden als dit de status nog is. Anders is dit niet duidelijk.

De **voorzitter** vraagt de fracties hun reacties schriftelijk via de griffier voor het einde van de week in te dienen.

Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Verbouwing winkel VVV Asten;
- b. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender

Punt a.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt zich af of een verbouwing wel zinvol is, in een tijd van steeds verdergaande digitalisering. En is verhuur van een gedeelte wel reëel als er zoveel panden leegstaan?

De fractie **D66-HvA** denkt eveneens dat de verhuuroptie niet reëel is.

De fractie **Leefbaar Asten** deelt deze mening en vraagt de wethouder of hij het idee heeft dat dit een mogelijkheid is. Bovendien is het niet eens zeker of de locatie daar blijft, gelet op de discussie hierover in de afgelopen periode.

Wethouder **Van Bussel** weet ook niet zeker of de VVV op de huidige locatie blijft gevestigd, echter de kans is wel vrij groot omdat zij de wens heeft geuit vanuit het centrum te blijven opereren. De vestigingsmogelijkheden in het centrum zijn beperkt. Ideeën over alternatieve locaties stranden meestal al op een ontoereikende subsidie, omdat die locaties veel te duur zijn. Gelet op de ontwikkelingen in de begraafplaats is het VVV-bestuur medegedeeld dat het een goede zaak is na te denken over structurele bezuinigingen, bijvoorbeeld via de huisvestingskosten. De VVV heeft overigens gewoon recht op het bedrag van € 25.000,= en zij denkt voordat dit wordt overgemaakt na over de beste besteding van het bedrag. Wellicht zijn er wel meer verhuurmogelijkheden dan gedacht en waarschijnlijk is er al één kandidaat gevonden. Een kleine unit in dit pand is veel gemakkelijker te verhuren dan bijvoorbeeld De Gitsels en hij denkt dat hier zeker een markt voor is.

Punt b.

Geen opmerkingen.

Agendanummer 10 Rondvraag

De fractie **Algemeen Belang** kent voorbeelden van gemeenten die PGB-voorschotten zolang voorschieten omdat er problemen zijn met de uitbetaling door de SVB. Gebeurt dit in Asten ook? Verder vraagt zij aandacht voor de grote rotzooi rondom De Bovist. In het verleden zijn er al diverse opruimacties geweest die veel geld hebben gekost. Zij vraagt om nu eens goed te handhaven.

De **voorzitter** vindt dat de vraag rondom de Bovist meer thuishoort in de commissie AZ&C.

De fractie **D66-HvA** leest veel in de pers over MRSA en de risico's. In hoeverre wil en kan Asten hier nader aandacht aan besteden?

De fractie **PGA/PvdA** heeft een vraag over de website. Zij wilde iets opzoeken over het subsidiebeleid, maar kon daar als burger niets over vinden. Zij zal dit in de commissie AZ&C tijdens de rondvraag eveneens aankaarten. Daarnaast hoort zij geluiden dat de wachttijd voor de terugbelijst van het steunpunt Peel 6.1 vrij lang is.

De fractie **D66-HvA** reageert op de vraag over het subsidiebeleid op de website. Zij heeft een mooi voorbeeld van een gemeentesite gevonden waar zij op een gemakkelijke manier de regelgeving kon vinden. Zij heeft de link doorgestuurd naar de griffier.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat Asten geen bedragen vooruit betaalt. Dit gebeurt ook niet in Peelverband. Het is goed de perikelen rondom de Bovist ook in deze commissie even onder de aandacht te brengen. Het is inderdaad een handhavingskwestie, maar hij neemt de opmerking mee omdat dit project integraal ook bij hem zit. De terugbelijst van het steunpunt Peel 6.1 was inderdaad lang in de aanloopperiode. Volgens de laatste update is de gemiddelde wachttijd nog 1 minuut en de terugbeltijd ligt binnen de gangbare tijdstippen. MRSA is gekoppeld aan het project Heusden. Heel concreet kan hij hier niet op antwoorden, maar hij weet wel dat de GGD volop is betrokken en dat zowel de gemeente als de burgers tevreden zijn over haar inzet. Asten doet geen onderzoek net als in Reusel en de vraag is ook of er voor Asten een ander onderzoek zou worden gedaan dan het onderzoek dat nu voor geheel Zuid-Nederland loopt.

De **voorzitter** zegt dat de vraag van de fractie PGA/PvdA mogelijk ook via de griffier rechtstreeks aan de verantwoordelijk ambtenaar kan worden gesteld. Wellicht kan het hiermee al worden opgelost en hoeft het niet via deze omzichtige weg.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: ML
typ : NO03
coll: