

## COMMISSIE ALGEMENE ZAKEN en CONTROL

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie ALGEMENE ZAKEN en CONTROL, gehouden op 9 april 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	J.P.E. Bankers,
De leden	H.A.M. van Moorsel, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, D.R. van Schijndel, J.G. Leenders, M.J.H. Vankan, A.H.H. Beniers, R. Wever, A.J. Koopman, M. van Asten
De genodigden	burgemeester H.G. Vos, wethouder J.H.J. van Bussel,
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	E.J.M. van der Heijden

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 12 maart 2015
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Oprichting van en deelname in Stichting Beheer en Exploitatie Veiligheidshuis Brabant Zuidoost
5. Initiatiefvoorstel Jeugdlintje (voorstel fractie CDA)
6. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (MRE, Peel 6.1, Veiligheidsregio)
7. Stukken ter kennisneming aan de commissie
8. Rondvraag

De voorzitter opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **CDA**.

#### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 12 maart 2015**

Mevrouw Hagelaar, fractie **PGA/PvdA**, stelt de volgende wijziging voor op blz 2:

"De fractie PGA/PvdA gaat akkoord maar merkt op dat de indruk wordt gewekt dat gemeenten geen keuze hebben of ze willen deelnemen. Kan dat ook anders?"

Vervangen door:

"De fractie PGA/PvdA gaat akkoord maar merkt op dat de indruk wordt gewekt dat gemeenten geen keuze hebben of ze willen deelnemen. Zij geeft aan dat je als raad

bij nieuwe samenwerkingsverbanden kritisch moet kijken of er ook andere mogelijkheden zijn.”

Het verslag wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad (voor kennisgeving aannemen)**

In handen van B&W ter voorbereiding:

- a. Brief d.d. 050315, Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant te Eindhoven: Ontwerpbegroting 2016;
- b. Brief d.d. 130315, Ministerie Binnenlandse Zaken: agenda Lokale Democratie; = in handen van B&W ter afdoening:
- c. Brief d.d. 110315, Metropoolregio Eindhoven te Eindhoven: Leden bestuurscommissie.

#### **Punt a.**

De fractie **D66-HvA** vraagt of het haalbaar is om voor 15 mei 2015 een zienswijze in te dienen.

De **burgemeester** geeft aan dat wanneer de periode te kort is om een zienswijze in te dienen hiervoor uitstel aangevraagd kan worden, of we geven zelf aan dat onze reactie later dan de gestelde datum volgt.

#### **Punt b.**

De fractie **D66-HvA** vraagt in hoeverre dit punt wordt opgepakt.

De **burgemeester** geeft aan daar op dit moment nog geen opvatting over te hebben. Mocht de commissie punten op de agenda willen hebben dan hoort hij dat graag ten behoeve van de voorbereiding door B&W.

### **Agendanummer 4 Oprichting van en deelname in Stichting Beheer en Exploitatie Veiligheidshuis Brabant Zuidoost**

De fractie **CDA** geeft aan in te kunnen stemmen met het stuk maar wil in het vervolg meer gelegenheid voor inspraak aan de voorkant over doelstelling etc. Daarnaast vraagt zij niet te veel ambtelijke uren te besteden aan de oprichting en deelname in de stichting.

De andere fracties stemmen allen in.

De **burgemeester** ligt toe dat het veiligheidshuis er al jaren is maar een formele status mist. Er moet geregeld worden hoe zij gaan samenwerken. Dat is de reden dat in dit stuk een uiterst simpele constructie wordt voorgelegd. Hieraan zijn overigens geen verdere financiële gevolgen gekoppeld.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk als A-stuk naar de raad.

### **Agendanummer 5 Initiatiefvoorstel Jeugdlintje (voorstel fractie CDA)**

De fractie **CDA** geeft een toelichting op haar initiatiefvoorstel voor een jeugdlintje en vraagt naar de mening van de fracties hierover.

De fractie **D66-HvA** vindt het lintje een prima initiatief en stimulans voor jongeren. Als tip geeft zij mee ook een jeugdjury in te stellen.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan bij 20 jeugdigen getoetst te hebben of er behoefte is aan een dergelijk lintje in deze doelgroep. Tot haar verbazing werd hier niet zo enthousiast op gereageerd. Een enkeling stond er positief tegenover. De fractie zelf staat wel positief tegenover het initiatief en maakt de volgende kanttekeningen: De naam jeugdlintje scheidt verwarring denk zij en stelt voor na te denken over een andere naam zoals penning of iets dergelijks. Tevens wil zij meer informatie over de precieze kosten en de bestuurlijke inzet die wordt gevraagd. De samenstelling van de jury mag wat haar betreft wisselend zijn. Wel afkomstig uit allerlei verenigingen en met de borging van een bepaalde continuïteit.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een positief voorstel. De jeugd heeft de toekomst, we hebben ze hard nodig, dus belonen is positief. Zij ziet graag een nadere uitwerking, bijvoorbeeld van de punten die door de vorige fractie zijn genoemd. Daarnaast wil zij een grens tot wanneer men iemand kan aandragen.

De fractie **VVD** staat eveneens sympathiek tegenover het voorstel, ook al vindt zij het bestaande decoreringstelsel prima. Als een lintje een positieve stimulans is om jeugd bij de lokale gemeenschap te betrekken dan ondersteunt zij dat graag.

De fractie **Algemeen Belang** geeft aan dat de inzet van jeugd heel belangrijk is. Zij vindt het een sympathiek voorstel, het is nog een ruw kader dat nadere uitwerking verdient. Zij geeft aan erop te letten dat erepenningen/lintjes o.i.d. van verenigingen zelf niet worden doorkruist. De initiatieven moeten vanuit de jeugd zelf komen. En een eenmalige ambtelijke ondersteuning vindt zij prima.

De **burgemeester** plaatst enkele kanttekeningen bij het voorstel. De inzet van jeugd blijft belangrijk. Het goed beoordelen van aanvragen voor een lintje, bij voorkeur tot 25 jaar, zal lastig zijn en blijven. Dat moet niet worden onderschat. Of het echt noodzakelijk is om een jeugdlintje te gaan uitreiken, weet hij niet. Momenteel wordt er in ieder geval aandacht besteed aan mensen (ook jongeren) die bijvoorbeeld een heldendaad verrichten. Dus dat hoeft geen reden te zijn. De minimaal gevraagde inzet van een half jaar vindt hij kort. En hoe wordt omgegaan met het advies van de onafhankelijke commissie? Mag daarvan worden afgeweken? Tot slot wil hij weten: Welke investering en capaciteit van het ambtelijk apparaat wordt gevraagd. Wordt er gecheckt of de betreffende persoon van onbesproken gedrag is. En is er een eventuele andere optie zoals een vrijwilligersdag?

De **voorzitter** vraagt de commissie zich in tweede termijn uit te spreken over het gewenste vervolg van het voorstel.

#### 2<sup>e</sup> termijn:

De fractie **CDA** spreekt haar dank uit voor de geplaatste kanttekeningen, zij wil het voorstel graag met aanpassingen doorleiden naar de raad.

De fractie **D66-HvA** stelt voor dat de praktijkervaring van de portefeuillehouder wordt meegenomen en ziet een aangepast voorstel graag terug in de commissie.

De fractie **Leefbaar Asten** beschouwt het voorstel als een voornemen tot het indienen van een initiatiefvoorstel. Er is nog uitwerking van enkele criteria nodig, o.a. hoe men om wil gaan met de geheimhouding voor het uitreiken van de lintjes. Zij ziet het stuk graag terug in de commissie.

De fractie **PGA-PvdA** ziet het voorstel graag terug in de commissie voordat het door de raad behandeld wordt.

De fractie **VVD** zit het stuk eveneens graag terug op de agenda van de commissie.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de vorige fracties en stelt nog eens de kritische vraag of er echt behoefte is aan een dergelijk lintje? Wellicht kan dit nader worden onderzocht voordat een voorstel wordt voorgelegd.

De **voorzitter** concludeert dat de initiatiefnemer kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. De commissie ziet in meerderheid een initiatiefvoorstel graag nader uitgewerkt terug op de agenda van de commissie voordat het kan worden doorgeleid naar de raad.

### **Agendanummer 6    Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten, o.a. verbonden partijen (MRE, Peel 6.1, Veiligheidsregio).**

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat er in de samenwerking Peel 6.1 sprake leek van een terugtrekkende beweging van een enkele partij. Om die reden heeft de voorzitter van Peel 6.1 alle colleges geconsulteerd. Asten heeft aangegeven de nota uit 2013 graag uit te willen voeren zoals deze er ligt.

Op 24 februari jl. hebben alle deelnemende gemeenten met elkaar gesproken over de samenwerking. Vijf van de zes gemeenten hebben dezelfde insteek, de gemeente Helmond staat er anders in. De pijn zit in de businesscases die zijn afgesproken. Niet alle belangen liggen nog helemaal op een lijn. Maar de klokken zijn weer gelijk gezet en Helmond heeft zich weer volledig achter het project geschaard.

Inmiddels is de voor Asten en Someren belangrijke businesscase belastingen goedgekeurd en een projectleider aangesteld, daarmee gaan ze aan de slag.

De fractie **Algemeen belang** vraagt of iedereen er ook lering uit heeft getrokken.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan blij te zijn met de gezamenlijke afspraken die zijn gemaakt en dat de zes gemeenten elkaar toch weer hebben gevonden.

De **wethouder** hoopt dat iedereen er lering uit heeft getrokken. Kwetsbaarheid en kosten zijn voor Asten altijd een aandachtspunt geweest. Dat is ook zo naar voren gebracht. Er blijkt in elk geval meer tijd en aandacht nodig voor de gewijzigde collegesamenstelling na de verkiezingen om het goede gevoel van het begin vast te houden, positieve basis is de gelijke zeggenschap voor alle gemeenten.

### **Agendanummer 7    Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Memo Businessplan SIRIS;
- b. Lijst van toezeggingen.

#### **Punt a.**

De fractie **CDA** hoopt dat de zaken bij Siris snel beter zullen gaan. Ze is blij dat het college heeft ingegrepen maar volgt de ontwikkelingen kritisch. Ze wenst Siris alle succes toe voor de toekomst.

De fractie **D66-HvA** is blij dat de jaarrekening nu positief is en dat er een actief bestuur zit dat bezig is met het zoeken naar oplossingen. Zij blijft het kritisch volgen.

De fractie **PGA-PvdA** heeft enkele schriftelijke vragen gesteld, zij vraagt nog om beantwoording.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de reactie van D66,

De fractie **Algemeen Belang** ondersteunt de subsidie die ze hebben gekregen en ziet ook echt een meerwaarde. Maar wat hen opvalt zijn de kosten voor de huisvesting. Deze kosten dalen van € 32.000,= naar € 21.000,= wat is er gebeurd?

**Punt b.**

De fractie **Leefbaar Asten** mist op de lijst van toezeggingen de eerder besproken reactie op reclame-uitingen.

De **burgemeester** geeft over de reclame-uitingen aan dat deze in het kader van handhaving zijn besproken en op de lijst kan worden opgenomen.

Over Siris geeft hij aan blij te zijn dat men positief is over de steun die is geboden door de gemeenten Asten en Someren. Het college waardeert Siris en ook hij volgt de ontwikkelingen kritisch. De vragen aan het ambtelijk apparaat worden schriftelijk teruggekoppeld.

De financiële problemen werden veroorzaakt door teruglopende inkomsten vanuit de reclame. Voor wat betreft de huisvesting wordt gestreefd naar minder kosten door toe te werken naar marktconforme huisvestingstarieven.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

**Agendanummer 8 Rondvraag**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

**Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: EvdH  
typ: 04  
coll: