

Participatieraad Asten

WMO- RAAD

Asten, 10 oktober 2014

Aan Burgemeester en wethouders van Asten,
Postbus 290
5720 AG Asten

Onderwerp: Advies WMO Verordening

Geacht college,

Bovengenoemde WMO Verordening is besproken in een werkgroep, bestaande uit leden van de verschillende platforms en in een vergadering van het bestuur van de Participatieraad Asten.

Op de eerste plaats merken wij op dat zonder meer getracht is de gezamenlijke WMO-raden in de Peelgemeenten van zoveel mogelijk informatie te voorzien. Ook de snelheid waarmee de voorstellen van individuele leden van WMO raden zijn verwerkt, verdient een compliment.

Ondanks ons streven, hebben wij ons niet kunnen voegen in het door de uitvoeringsorganisatie voorgestelde tijdschema en houden wij ons voorshands aan de gemeentelijke procedure.

Wat de inhoud van de bijgestelde verordening betreft het volgende:

- In het in de begripsbepalingen toegevoegde lid h wordt gesproken over 'hulp (..) van (...) andere huisgenoten". Deze toevoeging kan leiden tot grote misverstanden. Immers, dienen kamerhuurders en gasten ook gebruikelijke hulp te verlenen?
Advies: specificeer het begrip 'huisgenoten', van wie deze activiteit verwacht mag worden of verwijder deze term.
- In de aanhef van Hoofdstuk 2 : Procedure en criteria maatwerkvoorziening is nu toegevoegd "tegemoetkoming voor meerkosten". Deze toevoeging is onduidelijk.
Advies: toevoeging verwijderen of expliciet toelichten.
- In de aangepaste verordening is nu de procedure uitvoerig beschreven. Dit ter uitvoering van de wet. Wij missen de ontvangstbevestiging van een melding van een hulpvraag in de procedure. Zorgvragers willen weten of hun melding is ontvangen.
Advies: opnemen 'versturen ontvangstbevestiging' in de procedure.

- De criteria voor een maatwerkvoorziening worden in artikel 2.7. sub 3 redelijk objectief vermeld. In lid 4 staat dat alleen aanspraak bestaat op een maatwerkvoorziening als de beperking langdurig is. Alhoewel er in datzelfde onderdeel wel uitzonderingen worden genoemd, verdient deze beperking nadere toelichting. Immers, er van uitgaande dat een maatwerkvoorziening *maatwerk* is ongeacht de duur, dient ons inziens dit onderdeel anders geformuleerd, dan wel verwijderd te worden. De mate van beperking bepaalt de noodzaak tot een maatwerkvoorziening, niet de duur er van.
Advies: art. 2.7 lid 4 schrappen.
- Grote bezwaren hebben wij tegen artikel 2.8 lid c. Door dit artikel kan een grote rechtsongelijkheid ontstaan tussen burgers. Dit kan ons inziens leiden tot het dalen van het vertrouwen in de overheid. Immers, mensen met een zelfde beperking in dezelfde omstandigheden worden ongelijk behandeld, alleen omdat men eerder kort of lang zelf voor een maatwerkvoorziening heeft gezorgd.
Advies: art. 2.8 lid c schrappen.
- In datzelfde artikel onder g wordt gesproken over de "verwijtbaarheid en de vermijdbaarheid". Ook tegen dit artikel is de formulering ervan hebben wij zeer grote bezwaren. In dit verband verwijzen wij U naar de toelichting op artikel 8 van de modelverordening van de VNG, waarin duidelijk gewezen wordt op de risico's die deze formulering, gelet op de jurisprudentie, met zich meebrengt. Het is ons dan ook niet duidelijk waarom dit artikel, in tegenspraak met het advies van de VNG, toch wordt opgenomen. Dit nog afgezien van de onrechtvaardigheid die een dergelijke weigeringsgrond met zich mee kan brengen.
Advies: art. 2.8 lid g schrappen.
- Door artikel 2.9 wordt het college bevoegd een hulpvrager op te roepen in persoon te verschijnen op een door het college te bepalen plaats. Dit is ons inziens in strijd met het uitgangspunt dat gesprekken aan de „keukentafel” plaats vinden en verdient op zijn minst nuancering of nog liever aanpassing.
Advies: aangeven onder welke (exceptionele) omstandigheden of situaties het college van deze bevoegdheid gebruik zal maken.
- Een cliënt (zorgvrager zou een betere aanduiding zijn) is voor een voorziening een bijdrage in de kosten verschuldigd, aldus hoofdstuk 3. In art. 3.1. lid 3 en 4 zijn aan het college uitgebreide bevoegdheden gegeven. Voor welke algemene voorzieningen een bijdrage is verschuldigd? Ook de wijze waarop de kostprijs van een voorziening en pgb worden bepaald, is gedelegeerd aan het college. Dit achten wij uit een oogpunt van democratische legitimatie onjuist. Het is ons inziens de gemeenteraad die dergelijke regelingen moet vaststellen.
Advies: art. 3.1 lid 3 en 4 wijzigen door het college te vervangen door de gemeenteraad.
- In de verordening ontbreekt de Meldingsregeling calamiteiten en geweld. Deze regeling was in het oorspronkelijke wetsontwerp voorgeschreven. De VNG adviseert deze wel in de verordening op te nemen. De WMO Participatieraad Asten ondersteunt dit advies.
Advies: Meldingsregeling Calamiteiten en Geweld opnemen in de verordening.

- Wij juichen toe dat nu in artikel 8.1. een jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorg is opgenomen. Ons inziens dient daaraan toegevoegd te worden dat de voorkeur uit gaat naar een geldbedrag en dat de WMO Participatieraad over de wijze van uitvoering advies wordt gevraagd.
Advies: Als blijk van waardering een geldbedrag opnemen, dat jaarlijks wordt vastgesteld. Tevens opnemen dat over de wijze van uitvoering advies wordt gevraagd aan de WMO Participatieraad.
- In de slotbepalingen ontbreekt een voorschrift om binnen een bepaalde tijd een evaluatie te houden. Dit is essentieel, vooral omdat onzeker blijft of de maatschappelijke verandering, waarin meer nadruk ligt op de zelfredzaamheid en de hulp van mantelzorgers en vrijwilligers én de korte termijn waarin de regelgeving wordt gewijzigd, voldoende gestalte krijgt om mensen met een beperking afdoende materieel en immaterieel bij te staan.
Advies: evaluatie opnemen in de verordening.
- In de toelichting op artikel 1 wordt de kortdurende huishoudelijke hulp als een algemene voorziening aangeduid. Dit moet een vergissing zijn, want elders in de verordening wordt dit steeds als een maatwerkvoorziening opgenomen.
Advies: wijzigen toelichting op artikel 1.

Tot slot nog een opmerking: Het is onduidelijk wat de invloed van het Uitvoeringsbesluit WMO 2015 is geweest of wordt op deze concept-verordening. Immers, sommige rechten van zorgvragers worden mede bepaald door de inhoud van dit besluit. In dit verband wijzen wij U op de brief van de Minister van VWS van 18 juli 2014, waarin het voornemen wordt vermeld om voor jeugdigen tot 18 jaar zowel de rolstoelen als overige hulpmiddelen vrij te stellen van het betalen van een eigen bijdrage. Voor cliënten van 18 jaar en ouder geldt dan de vrijstelling alleen voor rolstoelen. Wij stellen voor bij communicatie over de WMO-verordening in te gaan op dit punt.

Wij vertrouwen erop u hiermede een passend advies te hebben gegeven en vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groeten,
De Participatieraad Asten,



Drs. J.H.M. (Hans) Dittner
Voorzitter