

## VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 19 november 2013, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:  
De voorzitter            burgemeester H.G. Vos  
De leden                 J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers,  
                              F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens,  
                              J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-  
                              Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.A.T.M. van den Boomen, N.  
                              Hagelaar-Koppens, A.H.H. Beniers  
De genodigden         de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijs-  
                              mans en de loco-gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers  
De griffier              M.B.W. van Erp-Sonnemans  
De notulist              M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is:              P.M. Rijkers, M.J.H. Vankan en J.G. Janssen

- - - - -

### Agenda

0. Opening en trekken van het lot
1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 8 oktober 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Bestuursopdracht gebiedsprofiel Heusden zuid
5. Herstructurering Molenakkers en 't Hoogvelt
6. Verordening elektronische publicaties gemeente Asten
7. Verordening Winkeltijden 2014
8. Tussentijdse rapportage najaar 2013
9. Verordening functioneringsgesprekken burgemeester
10. Sluiting

De voorzitter opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Van de Kerkhof** van de fractie **CDA**.

### **Agendanummer 13.11.01 Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 13.11.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 8 oktober 2013**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

### **Agendanummer 13.11.03 Ingekomen stukken**

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

### **Agendanummer 13.11.04 Bestuursopdracht Gebiedsprofiel Heusden zuid**

De fractie **CDA** geeft aan dat dit onderwerp in de commissie al uitgebreid is besproken. Er is daarna nog informatie ontvangen vanuit de ZLTO over de achtergrond van het beperkte aantal subsidieaanvragen. Deze informatie is helder. Vanuit de ondernemerskant wordt de handschoen opgepakt om het overleg op te starten, het belang hiervan wordt ingezien. Tijdens de dorpsraad bijeenkomst werd duidelijk dat er vanuit de burgers belangstelling voor is. Je merkt aan alles dat men met elkaar in gesprek wil. Dat is een belangrijke constatering en ook nodig om tot resultaat te komen met elkaar. Dat is in ieders belang. De fractie is voornemens het proces goed te volgen. Dit zou op redelijk korte termijn opgepakt moeten worden. Begrip voor elkaar en dingen samen oplossen is de insteek.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij het CDA. Dialoog tussen burgers en ondernemers in het buitengebied, agrariërs, is belangrijk. Zij vindt dat ook belangpartijen kunnen deelnemen. Daar waar nodig moet de gemeente deze dialoog ondersteunen.

De fractie **VVD** vindt de geurkaart onduidelijk, zowel digitaal als op papier. De fractie is geen voorstander van investeren in een GGD onderzoek. Bij andere gemeenten komt daar weinig resultaat uit, omdat er geen onderscheid te maken is tussen fijnstof uit het verkeer en van bedrijven. Maken grote ondernemers voldoende gebruik van de subsidiemogelijkheden bij aanschaf van de best beschikbare technische middelen, luchtwassers vraagt ze zich af. Vanuit de huidige regelgeving worden melkveehouderijen niet aangemerkt als intensieve veehouderij. De fractie heeft de voorkeur om deze bedrijven wel mee te nemen in het overzicht. Het moet een totaalverhaal zijn met betrekking tot geur en fijnstof, daar horen de melkveehouderijen bij.

De fractie **D66-HvA** merkt op dat het SRE eerder al uitgebreid toelichting heeft gegeven op het gebiedsprofiel. Een eerder initiatiefvoorstel heeft het in de raad niet gehaald. De fractie heeft in positieve zin gereageerd op de insteek dialoog met elkaar. Ze heeft in de commissie een aantal vragen gesteld in de trant van waarom er geen gebruik van subsidies wordt gemaakt door de bedrijven. De ZLTO heeft de beoogredenen hiervoor aangegeven. Fijnstof is een probleem in de kern van Heusden. De fractie is overtuigd dat het nodig is om er samen uit te komen, maar niet tot elke prijs. We moeten het gesprek aangaan waarbij er rekening gehouden moet worden met de vele wettelijke eisen. De gemeente heeft beperkt doorzettingsmacht. De fractie is geen voorstander van het gebied verder uitbreiden, dan wordt het nog complexer. De gemeente moet wel aanvullend gemeentelijk beleid voeren, het proces kan niet te vrijblijvend zijn, er moet wel een eindtermijn zijn. En er moet ook over een aanhoudingsbesluit gesproken worden. Voor de rest de dialoog een kans geven, maar wel met aanvullend gemeentelijk beleid.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft overwogen of de provinciale verordening Ruimte 2014 niet voldoende zou kunnen zijn. Daarnaast is het echter ook van belang om te komen tot afspraken tussen burgers, bedrijven en andere betrokkenen in Heusden Zuid en later mogelijk nog in andere gebieden in Asten. Dit zal moet leiden tot een goed evenwicht tussen wonen en ondernemen, vast te leggen in een gebiedsprofiel. De betrokken partijen kunnen zelf het beste verwoorden wat hun wensen en aandachtspunten zijn. De wethouder heeft al toegezegd om met een frequentie van 3 maanden de raad te informeren via een voortgangsrapportage. Betrokkenheid van alle partijen is van belang. Het leeft in Heusden en de fractie is ervan overtuigd dat er iets goeds tot stand wordt gebracht. Tenslotte heeft ze nog een voorstel om een gezondheidseffect screening deel uit te laten maken van het proces.

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat een initiatiefvoorstel aanleiding was voor dit voorstel. Er is ongerustheid bij de burgers in het buitengebied van Heusden. Men heeft zorgen over de gezondheid, omdat er veel dieren en veel bedrijven zijn in een klein gebied wat stank en fijnstof geeft. De fractie is voorstander van de dialoog en het samen komen tot afspraken. De fractie vindt het proces wel erg vrijblijvend. De gemeente Asten moet hier zelf meer actief aan deelnemen, niet alleen faciliteren en ondersteunen. Ze dient motie M1 in.

### **Motie M1**

Naar aanleiding van agendapunt van de raad 13.11.04  
Onderwerp: Bestuursopdracht Gebiedsprofiel Heusden Zuid

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er volgens de voorliggende onderzoeken naar de fijnstof problematiek en de stankoverlast in de gemeente Asten sprake is van ernstige overschrijdingen van normen en onze inwoners daarvan de gevolgen ondergaan;

overwegende dat de ernst van de situatie ook blijkt uit het feit dat vanwege de overschrijding van de grenswaarde voor fijnstof in een gedeelte van Asten het "Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)" (Nibm) niet meer kan worden toegepast op veehouderijen, die meer dan 800 kg fijnstof (PM10) per jaar emitteren, om verdere overschrijdingen te beperken;

overwegende dat gebleken is dat vrijwillige maatregelen nauwelijks tot een vermindering van de problemen leidt;

verzoekt het college om alle vermelde maatregelen voor aanvullend gemeentelijk beleid in het Plan van aanpak fijnstof van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant van 31 oktober 2013 (pagina 23 t/m 27) meer in het bijzonder:

- het voorschrijven van Best Beschikbare Technieken (BBT);
- actief beleid op het intrekken van vergunningen van stoppende bedrijven;
- aanscherpen van geurnormen in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij met kracht in te zetten en daartoe voor zover nodig voorstellen aan de gemeenteraad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PGA/PvdA

De **voorzitter** vraagt de fracties te reageren op de motie M1.

### Reactie m.b.t motie M1

De fractie **CDA** is van mening dat het aannemen van de motie betekent dat je minder kans geeft aan het slagen van het proces. Dus loslaten, meer luisteren, begrijpen en zelf minder praten. Het slagen van het proces vindt ze belangrijker dan als raad hierop een voorschot nemen. Ze vindt de motie daarom niet gepast.

De fractie **Algemeen Belang** heeft naar aanleiding van de motie een aantal vragen voor de wethouder. Klopt het dat de overschrijdingen ernstig zijn? Wat zegt 800 kg per jaar emitteren? Ze vraagt het college dit mee te nemen in de verdere voortgang van het proces. De fractie kan mee gaan in het voorschrijven van de BBT (Best beschikbare technieken), maar ze vraagt zich wel af of dat op dit moment al moet. Ze is voorstander van het actief intrekken van vergunningen, dit kost mogelijk wel veel ambtelijke inzet. Ze vraagt zich af of we met aanscherpen van de geurnormen, de gemeente zelf voor het blok zetten met betrekking tot de woningbouw in Heusden Oost.

De fractie **VVD** is er voorstander van om de dialoog een kans te geven. De tijdsplanning, nieuwe regelgeving etc. pleit wat tegen de motie. De wethouder heeft zelf gesteld dat verkregen rechten gerespecteerd moeten worden, maar BBT voorschrijven is wel een goede zaak, evenals het aanscherpen van geurnormen. De fractie ondersteunt de motie.

De fractie **D66-HvA** wil de regie bij de gemeente. Wat voor ligt is een motie, geen amendement. Het is een intentie, het raadsvoorstel gaat gewoon door. Aanvullend gemeentelijk beleid is een goede zaak. De fractie wil alleen benadrukken dat het geen langdurig proces gaat worden. Ze ondersteunt de motie.

De fractie **Leefbaar Asten** wil eerst de reactie van de wethouder horen.

Wethouder **Martens** beantwoordt eerst de gestelde vragen en gaat dan op de motie in.

Gestelde vragen:

- De geurkaart is inderdaad niet helemaal duidelijk. Deze is volgens de regels opgesteld dus zonder melkveehouderijen omdat deze niet aan de geurnormen hoeven te voldoen. De kaart klopt met de huidige regels en geeft een indruk waar we het over hebben.
- Een aantal bedrijven heeft geen subsidies aangevraagd. Dat klopt. De ZLTO heeft hier na de commissie snel op gereageerd met aan te geven waarom dat niet overal is gebeurd.
- Geen doorzettingskracht voor de gemeente. Dat klopt in zoverre, dat zodra de verordening van de provincie er is, dit wel zal gelden. Die bepaalt of een vergunning wel of niet afgegeven kan worden. Bijvoorbeeld de BBT zal regel worden dat dit gewoon toegepast moet worden.

Motie M1:

- De gemeente is al eerder in het kader van het IDOP aan de slag gegaan met het actief intrekken van vergunningen. Alles wat de gemeente al kon doen is al gebeurd. Dit blijft ze ook doen. De gemeente kan de vergunning intrekken zodra er 3 jaar geen activiteit is in het bedrijf.
- De woorden 'met kracht aan te zetten tot...', is niet zomaar iets. De dialoog moet nog opgestart worden, de provincie is nog bezig de verordening af te maken, er zijn risico's in relatie tot de woningbouw Heusden etc. De wethouder is geen voorstander van de motie nu aan te nemen. Eerst maar eens de uitkomsten van de dialoog afwachten en dit proces nu niet aan de voorkant op slot zetten. Het bieden van ontwikkeling aan betrokkenen kan meer uitkomst bieden op minder

fijnstof. Want vernieuwen is verbeteren a.g.v. nieuwe technologie van luchtwasers. Hij pleit er dus voor de dialoog een kans te geven.

### Tweede termijn

De fractie **CDA** vindt de beantwoording door de wethouder helder. Onlogisch vindt ze het nog dat als je voor de dialoog bent dat je dan ook voor de motie kunt zijn.

De fractie **Algemeen Belang** vindt wel dat de gemeente een actieve rol moet voeren. Je kunt het niet helemaal overlaten aan de burgers en agrariërs. Dat is zo ook opgenomen in het voorstel. 800 kg emitteren zegt de fractie nog steeds niets. De motie is te vroeg om nu te doen.

De fractie **VVD** is absoluut voor de dialoog, een gebiedsvisie is prima. Ze constateert dat het CDA en Algemeen Belang de reeds bekende problematiek bagatelliseren, nl. de fijnstof problematiek in Heusden. De motie zet niets op slot, maar geeft de wens van de raad door aan het college.

De fractie **D66-HvA** is voorstander van de gebiedsvisie. Er wordt 4 jaar lang een gedeelte van de 116.000 euro uit het budget plattelandsontwikkeling hiervoor gebruikt. Maar de precieze financiële consequenties zijn nog niet duidelijk. Het feit dat je de motie aanneemt is puur om garen op de klos te krijgen. Het is niet contrasterend op het raadsvoorstel, het geeft alleen de wens van de raad weer.

De fractie **Leefbaar Asten** met betrekking tot de motie: het antwoord van de wethouder stelt voldoende tevreden, de motie is niet nodig. Ze heeft nog geen antwoord op haar vraag om de gezondheidseffect screening gehad.

De fractie **PGA/PvdA** vindt de motie wel nodig. Er is weinig subsidie aangevraagd door bedrijven. Er gebeurt te weinig, de gemeente moet bijsturen. De luchtkwaliteitseisen en de 800 kg komen uit een rapport van de staatssecretaris van infrastructuur, op 18 maart jl. ingediend. Bij de begrotingsbehandeling hebben veel partijen over fijnstof gesproken, dus er is nu de kans om te proberen hier regels voor vast te leggen. Onderzoeken van de GGD, ODZOB en provincie moeten we hierbij betrekken. Bepaalde regels zullen we in de toekomst wel degelijk moeten vastleggen.

Wethouder **Martens** leest een passage uit het raadsvoorstel voor. De gemeente gaat wel degelijk geld en uren stoppen in het begeleiden van deze groep. En indien nodig zal er deskundige hulp bij worden gehaald om te voorkomen dat het een vrijblijvend proces wordt. Het voorbeeld van de gezondheidseffect screening van de gemeente Landerd kent de wethouder nog niet. Hij weet dat andere gemeenten zoals Gemert-Bakel, Oirschot, Reusel-Mierden een GGD rapport hebben gemaakt. Hij zegt toe naar de mogelijkheden te zullen kijken.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming:

F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
J. Bazuin	Voor
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
N. Hagelaar-Koppens	Voor

A.H.H. Beniers Voor  
J.G. Leenders Voor  
Het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor.

De heer **Bazuin** onthoudt zich van stemming over de motie M1 omdat hij zelf werkzaam is in de sector met betrekking tot de luchtwassers in de veehouderij.

De **voorzitter** brengt motie M1 in stemming:

F.A.A.M. van de Kerkhof	Tegen
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Tegen
P.P.M. Bakens	Tegen
A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
N. Hagelaar-Koppens	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
J.G. Leenders	Tegen

De motie M1 is verworpen met 5 stemmen voor en 8 tegen.

#### **Agendanummer 13.11.05 Herstructurering Molenakkers en 't Hoogvelt**

De fractie **CDA** vindt het voorstel een prima zaak. Ze heeft nog een vraag in hoeverre de klinkers die overblijven elders in Asten worden gerecycled.

De fractie **Algemeen Belang** kan instemmen.

De fractie **VVD** kan instemmen.

De fractie **D66-HvA** kan instemmen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het mooi dat beide terreinen eenzelfde kwalitatieve uitstraling krijgen. Dit geeft een positieve stimulans aan herontwikkeling door bedrijven. De paar toezeggingen vanuit de commissie zijn door de wethouder nagekomen. Ze kan instemmen met het voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** heeft de brief vanuit de BOM gehad waaruit blijkt dat de subsidie is gegarandeerd. Verontreiniging is tot nu toe niet aangetroffen. Ze kan instemmen met het voorstel.

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat het vermoeden bestaat dat de klinkers van zeer slechte kwaliteit zijn. Ze kunnen nog wel hergebruikt worden, voor herstraten elders of voor het maken van een ondergrond.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 13.11.06 Verordening elektronische publicaties gemeente Asten**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

### **Agendanummer 13.11.07 Verordening Winkeltijden 2014**

De fractie **CDA** heeft in de commissie al geopperd om te kijken of 10.00 u als openingstijd wel vroeg genoeg is. Misschien zijn er wel bedrijven die eerder open willen gaan. Vanuit de OVA blijkt dat daar geen behoefte aan is. Maar na zelf een broodjes bakker gebeld te hebben, werd duidelijk dat voor deze ondernemer een tijd van 10.00 uur geen zin heeft. Een amendement hierover is in aantocht. Het voorstel geldt voor zowel kleine en grote ondernemers. Er zijn voors en tegens. We leven in een 24 uur economie, we kunnen dit niet tegenhouden. Vrachtverkeer in het dorp op de zondag is niet gewenst. De fractie heeft vertrouwen dat de hierover gemaakte afspraken nagekomen worden. Evaluatie na een jaar vindt ze zeer belangrijk. Niet elke ondernemer is aangesloten bij de OVA, alle ondernemers moeten in de evaluatie worden betrokken.

**Algemeen Belang** vindt het voorstel goed. Detaillisten zijn een belangrijke economische drager van Asten, hieraan meewerken als gemeenteraad is daarom nodig. In de omliggende dorpen zijn de openingstijden ruimer gesteld. Wij moeten daar dan ook in meegaan. Daarom wordt hiervoor een amendement ingediend. De zorg over de bevoorrading blijkt niet nodig. De ondernemers zelf willen dit vrachtverkeer niet op zondag, maar zo veel mogelijk al op vrijdag bevoorraden. Dit zal dus niet veel overlast geven. Ze wil de nieuwe situatie blijven volgen en na een jaar evalueren.

De fractie **VVD** is voor verruiming van de tijden. Daarom dient ze amendement A1 in samen met de fractie D66-HvA.

Kleine ondernemers zullen er meer moeite mee hebben, daar heeft de fractie begrip voor. Ook de pastoor heeft er moeite mee. Maar hij werkt zelf op zondag ook.

#### **Amendement A1**

Naar aanleiding van agendapunt van de raad 13.11.06

Onderwerp: Winkeltijden inclusief zondag openstelling

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 19 november 2013

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

1. Onder artikel 2 van het voorgestelde besluit de passage 'van 10.00 uur tot 20.00 uur' te wijzigen in 'van 6.00 tot 22.00 uur';
2. De artikelen 8 tot en met 9k, welke betrekking hebben op kampeerterreinen en bepalingen uit het Vrijstellingenbesluit, uit het voorgestelde besluit te verwijderen.

Toelichting:

Dit amendement stelt voor om de openingstijden van winkels op zon- en feestdagen te verruimen naar 6.00 tot 22.00 uur. De mogelijkheid om op deze dagen de winkels op een vroeg tijdstip te openen is met name van belang voor de bakkersbranche. Tevens komen deze ruimere openingstijden overeen met de tijden die de omringende gemeenten – Helmond, Someren, Deurne – hanteren of overwegen te hanteren. De ruimere openingstijden hebben ook tot gevolg dat de bepalingen uit het oude Vrijstellingenbesluit niet langer in de verordening hoeven te worden opgenomen.

Ingediend door de fracties VVD en D66-HvA.

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat de wet is veranderd, gemeenten kunnen nu zelf regelen wat de insteek is. Waarom zouden we ondernemers hierin niet vrij laten. Dit is een zaak van de ondernemers en de behoefte van hun klanten. De tijden in het

amendement sluiten aan op omliggende gemeenten. De concurrentiepositie van Asten vraagt dan ook om hierbij aan te sluiten. De OVA en het centrummanagement Asten zijn er ook voorstander van.

De fractie **Leefbaar Asten** kan instemmen met het voorstel. De belangen van de consumenten zijn belangrijk, naast de belangen van de ondernemers. Niet alle inwoners zitten te wachten op opening vanaf 06.00 uur, zeker niet de direct omwonenden. Daarom gaat de fractie niet mee met het amendement. De evaluatie vindt de fractie ook belangrijk, ze vraagt om het onderwerp bevoorrading dan ook hierin mee te nemen. Daarnaast niet alleen winkeliers vragen bij de evaluatie, maar ook de direct omwonenden.

De fractie **PGA/PvdA** wilde in de commissie liever een verkorting van de tijd, vanaf 12.00 uur open. Een bakker gaf aan liever vanaf 06.00 uur open te willen. Ze heeft dit besproken in haar achterban. Er zijn diverse belangen. De fractie kan met het voorstel en het amendement instemmen. Wel met de toezegging van de wethouder dat de omwonenden meegenomen worden in de evaluatie.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De fractie **Algemeen Belang** heeft de schorsing aangevraagd. De tekst van amendement A1 is gelijk gebleven, maar is nu door meer partijen ingediend. Namelijk door VVD, CDA, Algemeen Belang en D66-HvA.

Wethouder **Van Bussel** beantwoordt eerst de gestelde vragen en gaat dan in op het amendement A1.

Gestelde vragen:

- Er zijn voors en tegens voor grote en kleine ondernemers. De vraag is of 10.00 uur open vroeg genoeg is. Voor de bakker zou het vroeger moeten, voor de rest niet echt. Die kunnen dan ook later opengaan. Bij kleine ondernemers zit een element van zondagsrust, de vrije dag kwijt raken etc. Zij willen maar een beperkt aantal koopzondagen open zijn.
- Qua vrachtverkeer op zondag: er is geen extra bevoorrading op zondag nodig. Eén supermarkt gaat zelfs op zondag niet open. Een uitzondering voor het vrachtverkeer zou wel kunnen zijn als kerst of pasen op zondag valt.
- In de evaluatie zullen ondernemers en omwonenden betrokken worden. De gemeente moet niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten. Wel met gezond boerenverstand dit regelen, dus ook kijken naar omwonenden en overlast etc.
- De concurrentiepositie Asten is een element wat is meegewogen.

Amendement A1:

- De wethouder kan dit omarmen. Met benadrukking dat in de evaluatie de 2 elementen worden meegenomen, ondernemers en omwonenden.

Tweede termijn

De **CDA** heeft vertrouwen in het proces.

**Algemeen Belang** ook.

De fractie **Leefbaar Asten** is blij met de insteek van de evaluatie. Hierin wil ze ook graag nog verduidelijkt zien hoe het zit met de bevoorrading. Ze stemt tegen het amendement. Vooral voor de mensen die niet zitten te wachten op de uitbreiding van de tijd.

De fractie **PGA/PvdA** is tevreden met het antwoord van de wethouder en met het amendement.



De **voorzitter** constateert dat amendement A1 is aangenomen met de aantekening dat de fractie Leefbaar Asten tegen is.  
Het geamendeerde en daardoor aangepaste voorstel is aangenomen door de raad met de aantekening dat de fractie Leefbaar Asten tegen de uitbreiding van de winkel-tijden is.

#### **Agendanummer 13.11.08 Tussentijdse rapportage najaar 2013**

De fractie **PGA/PvdA** zet vraagtekens bij het vervallen van de bijdrage van de OVA en bij het extra ramen op het budget representatiekosten personeel. Daarnaast wil ze weten wanneer ze het dekkingsvoorstel van de werf tegemoet kan zien.

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat dit dekkingsvoorstel binnenkort komt, omdat op 19 november het college de dienstverleningsovereenkomst heeft behandeld als voorgenomen besluit.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 13.11.09 Verordening functioneringsgesprekken burgemeester**

De fractie **CDA** vindt de opgestelde verordening goed, met handvaten voor een goede evaluatie op gezette tijden. Zo zou je dit met goed werkgeverschap ook aan moeten pakken. Dus akkoord.

**Algemeen Belang** is van mening dat de verordening goed weergeeft hoe we met elkaar omgaan. Prima zaak.

**VVD** heeft verder niets toe te voegen.

**D66-HvA** vindt het een prima voorstel.

**Leefbaar Asten** vindt het een prima zaak.

**PGA/PvdA** kan ook instemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: MF  
typ : NO11  
coll: