

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 28 april 2015, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:
De voorzitter burgemeester H.G. Vos
De leden F.G.A. Hurkmans, F.C. van Helmond, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, H.A.M. van Moorsel, P.P.M. Bakens, D.R. van Schijndel, J.P.E. Bankers, J.G. Leenders, J.H.G. de Groot, R. Wever, A.J. Koopman, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, A.H.H. Beniers, N. Hagelaar-Koppens, A.W. van Egmond
De genodigden de wethouders Th.M. Martens en J.C.M. Huijsmans en de locogemeentesecretaris M.W.A.M Sprangers
De plv. griffier M.A.M. van Arensbergen
De notulist M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: J.H.J. van Bussel

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 31 maart 2015
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Structuurvisie Kwaliteitsverbetering van het landschap
5. Vaststellen Beleidsnota plattelandswoningen
6. Oprichting van en deelname in Stichting Beheer en Exploitatie Veiligheidshuis Brabant Zuidoost
7. Wijziging samenstelling commissies
8. Sluiting

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Leenders** van de fractie **CDA**.

Agendanummer 15.04.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld met toevoeging van agendapunt 7.

Agendanummer 15.04.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 31 maart 2015

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

Agendanummer 15.04.03 Ingekomen stukken en mededelingen

Voor kennisgeving aannemen:

1. Besluitenlijst van de vergadering van de raad d.d. 3 maart 2015.
2. Overzicht van ingekomen stukken, gericht aan de raad.
3. Lijst van toezeggingen.

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 15.04.04 Structuurvisie Kwaliteitsverbetering van het landschap

Voorzitter geeft aan dat er na de commissie nog een nagekomen memo is verstuurd aan de raad. Hij vraagt de fracties om hier een reactie op te geven.

Fractie **CDA** geeft aan dat er in de commissie al veel vragen zijn gesteld, de memo antwoord hier gedeeltelijk op. Onduidelijk blijft nog de 'kruimelgevallen'. Wat wordt hier concreet mee bedoeld, is dit bijvoorbeeld met een voorbeeld te verduidelijken? Van belang vindt het CDA dat we het voor ogen zijnde doel gaan bereiken, dat ook evalueren na bijvoorbeeld een jaar, dan bijstellen of afschaffen van de visie afhankelijk van de uitkomst.

De fractie **D66-HvA** staat achter het stuk, vragen zijn door de memo beantwoord. De fractie kan zich goed vinden in het benadrukken van de kwaliteit van het landschap. Indien de ingreep groot is, dan volgt een storting in het fonds. Ze wil graag een goede borging van de gestelde voorwaarden, voorbeeld als het gaat om 'een aantoonbare en fysieke verbetering van het landschap'. Hier moeten we niet te lichtvaardig over denken, zie het rapport 'onbeperkt houdbaar'. Hier staat een conclusie: "agrarisch natuurbeheer is op een groot fiasco uitgelopen, er is 1 miljard euro uitgegeven in 20 jaar terwijl er een verarming plaatsvond door intensivering van de landbouw, alleen een beperkt aantal boeren moet nog subsidie krijgen." Hier kunnen we van leren. Als we een maatregel treffen dan deze goed evalueren, kijken of het werkt wat we willen bereiken. Voorwaarden dus graag goed handhaven en borgen.

Fractie **Leefbaar Asten**: had gepleit voor het verhogen van de bijdrage kwaliteitsverbetering van 2 naar 10 euro. Hier is geen raadsmeerderheid voor. Daarom laat de fractie dit schieten. M.b.t. de wijziging van 1.3: eerste alinea aanvullen met het artikel 2.12 lid 1, sub a onder 2° Wabo daar is de fractie het mee eens.

PGA/PvdA: Artikel 1.3 aanpassen hoe gebeurt dat? Via een amendement of op andere wijze?

Interruptie **voorzitter**: de raad spreekt zich uit over wel of niet aanvulling van het betreffende artikel. Als de raad het ziet zitten, dan zijn er twee mogelijkheden:

- 1) praktisch: raad besluit aanvulling op te nemen in de structuurvisie
- 2) formeel: amendement met voorgestelde wijziging door de raad.

VVD: staat achter het voorstel. Evalueren op termijn is van belang.

Algemeen Belang: heeft in de commissie aandacht gevraagd voor verduidelijking van de definitie van grote en kleine aanpassingen/ingrepen. De fractie ziet hier nog een gemis. Er is echter geen meerderheid voor binnen de raad om hier iets in aan te passen. Dus evalueren is dan het medium. Met name op dat punt: als het gaat over grote en kleine aanpassingen/ingrepen. Van 2 naar 10 euro: hier is de fractie het niet mee eens, 2 euro is het maximaal haalbare wat betreft de fractie.

Wethouder **Martens**: Naar aanleiding van de commissie heeft er in de memo nog nadere uitwerking plaatsgevonden, bijvoorbeeld aanvulling op artikel 1.3 eerste alinea. Het gaat hier om echt natuur, die ook de bestemming natuur krijgt, dat is anders dan agrarisch natuurbeheer. Is een andere soort. In een Algemene maatregel van bestuur kunnen allerlei zaken nog ondergebracht worden die we nu nog niet kennen. Dit hoeft niet per se om kruimelgevallen te gaan. Kruimelgevallen: we gaan dit oprecht beoordelen via de betrokken ambtenaar, in zijn algemeenheid gaat het vaak om kruimelgevallen, bijvoorbeeld binnenplanse wijzigingen. Bij grote uitbreidingen, dan gaat het vaak om bestemmingsplanwijziging. De grens hiertussen is grijs, maar grofweg geldt binnenplans: kruimelgeval, BP wijziging: grote wijziging. Jaarlijks evalueren: dat is al toegezegd in de commissie, ongeveer over 1,5 jaar hier mee starten (zodat er praktijkvoorbeelden zijn) en dat jaarlijks herhalen, via de lijst van toezeggingen monitoren.

Voorzitter: aanvulling op artikel 1.3 vanuit de memo maakt nu deel uit van de besluitvorming over het voorstel. Graag expliciet vermelden in tweede termijn of de fractie daar mee instemt.

Tweede termijn

CDA: antwoorden zijn helder, memo is verbetering van het stuk. De fractie kan instemmen. Het is geen subsidieregeling, het gaat om een stuk natuur aanleggen. Verder wacht ze de eerste evaluatie af.

D66-HvA: akkoord met de toevoeging op artikel 1.3. De 100.000 euro is ook akkoord. De conclusie uit het genoemde rapport is een waarschuwing voor ons zelf, en geeft de wens aan om effecten te meten.

Leefbaar Asten: akkoord met de toevoeging. Hoeft niet via een amendement, mag praktisch.

PGA/PvdA: kan ook instemmen inclusief de aanvulling, de memo en de afgesproken evaluatie.

VVD: idem. Blij met jaarlijkse evaluatie.

Algemeen Belang: kan ook instemmen, wel graag via een amendement.

De **voorzitter** legt aan de raad voor hoe de stemming gewenst is. De meerderheid van de raad kiest voor de praktische oplossing.

Dit betekent dat het volgende besluit voorligt: De structuurvisie kwaliteitsverbetering landschap vast te stellen met daarbij het besluit van de raad om de structuurvisie in artikel 1.3 eerste alinea aan te vullen met het artikel 2.12 lid 1, sub a onder 2° Wabo."

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het aangepaste voorstel besloten.

Agendanummer 15.04.05 Vaststellen Beleidsnota plattelandswoningen

Het **CDA** vindt dit een belangrijk onderwerp in het buitengebied. Voor een aantal bedrijven is het hiermee op te lossen, concreet bestaande rechten van het agrarische bedrijf worden gerespecteerd. Als het gaat om het hanteren van een bepaalde afstandsnorm, 15 à 25 m, dan is de vraag of je daar verstandig aan doet. De fractie vindt die norm niet zaligmakend, maar kijkt liever naar waar je het gewoon op kunt lossen, en waar je een sterfhuisconstructie krijgt. Het stuk is helder, ze wil wel graag nog een helder antwoord op de beantwoording van de eerste vraag.

D66-HvA kan hier goed mee leven. De suggestie: 15 m uitbreiden naar 25 m is geen halsbrekend bezwaar voor de fractie.

Leefbaar Asten: de vraag rondom de afstandsnorm bleef nog over na de commissie. Hierover is een memo ontvangen met het advies om geen afstandsnorm op te nemen zoals in Venray het geval is. Leefbaar Asten is het daar mee eens. Ze kan instemmen met het voorstel.

PGA/PvdA wil mensen graag beschermen qua gezondheid. Binnen de familie kan het vaak nog gemakkelijk opgelost worden, maar als er andere mensen komen wonen kan het anders zijn. Wat zijn de gevolgen voor het bedrijf als een bewoner aanspraak doet op de afstandsnorm vraagt ze zich af.

De **VVD** kan instemmen. Met de afstandsnorm heeft ze geen moeite. Je weet waar je aan begint als je daar gaat wonen stelt ze.

Algemeen Belang: het voorstel geeft een oplossing voor een bestaand probleem. Het gaat met name om in de glastuinbouwsector gelegen woningen. Ze vindt het een goed voorstel. De afstandsnorm heeft een dubbele functie: het beschermt de bewoner, maar ook de agrariër. Het zou goed zijn om die norm wel in te voegen in het plan. Het is geen halszaak voor de fractie, maar je voorkomt er mogelijk juridische problemen in de toekomst mee.

Wethouder **Martens** geeft aan dat het voorstel er is om problemen uit het verleden op te lossen. De feitelijk illegale situaties herstellen. De rechten van de agrariër blijven gelijk. Het geeft de burger die er woont wel bescherming tegen overschrijding van fijnstof. Dat is gebleken uit een recente uitspraak van de rechter. De plattelandswoning kan een burgerwoning worden als het bedrijf stopt. De plattelandswoning kan een bedrijfswoning worden als de woning bij het bedrijf gaat horen, bijvoorbeeld de bedrijfsleider woont er. Het gaat vaak om ruime percelen. De agrariër zal de eigendomsgrens moeten respecteren, het probleem is niet zo groot. Indien we afstandsnormen gaan toepassen, dan moeten we die ook gaan handhaven. Dat is de reden om liever geen norm op te nemen. Ongeacht wie er woont, iedereen heeft evenveel last van eventuele milieu- en gezondheidsaspecten.

Tweede termijn

Het **CDA** vindt de antwoorden helder. Niet conflicterende bestaande rechten blijven gehandhaafd. En wat betreft de afstandsnorm, dit kan ook andersom werken, bijvoorbeeld iemand wil een tuinterras achter het huis. De afstandstabel kan dan ook belemmerend zijn. Liever niet voor kiezen stelt ze.

De **PGA/PvdA** kan zich vinden in het standpunt dat als mensen kiezen om daar te wonen, je dan ook kiest voor de omgeving. Luchtkwaliteit: daarbij wordt je binnen de wet beschermt. De fractie kan instemmen met het stuk.

Algemeen Belang geeft met betrekking tot fijnstof aan dat nog moet blijken in de praktijk hoe gezond of ongezond dat is.

De **voorzitter** concludeert dat een afstandsnorm niet gewenst is voor een meerderheid van de raad.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 15.04.06 Oprichting van en deelname in Stichting Beheer en Exploitatie Veiligheidshuis Brabant Zuidoost

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 15.04.07 Wijziging samenstelling commissies

De **voorzitter** geeft aan dat dit voorstel rechtstreeks in de raad is gebracht.

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de plaatsvervangend griffier
mr. M.A.M. van Arensbergen

dict : MF
typ : NO04
coll :