

COMMISSIE BURGERS

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op 12 januari 2009 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter

J. Bazuin

De leden

P.M. Rijkers, J.H.G. de Groot, S.G.M. van Erp, J.T.H.M. Berkers, R.T.M. Van Dijk, P.A.J.M. Berkers-Coolen, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Kessels,

De genodigden

de wethouder J.C.M. Huijsmans

De griffier

C.W.J.B. Verborg

De notulist

W.J.M. Lenders

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 24 november 2008
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Vernieuwingsplannen van het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum
5. Stand van zaken iDOP Heusden
6. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant-Zuidoost
7. Acceptatie bindende voordracht Raad van Toezicht PlatOO
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten:
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De voorzitter opent de vergadering en wenst iedereen alle goeds voor 2009. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **PGA/PvdA**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 24 november 2008

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om op pagina 6, 1^e alinea regel 30, na het woord "gebouwen" het woordje "functioneel" in te voegen.

Het verslag wordt conform het voorstel gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 13 november 2008 van Gemeente Abcoude, betreffende AWBZ-maatregelenpakket 2009;
- b. Brief d.d. 22 november 2008 van Jan van der Doelen te Oss, betreffende AWBZ en tekorten opvang dak en thuislozen;
- c. Brief d.d. 24 november 2008 van Atletiekvereniging 't Jasper Sport te Asten, betreffende goedkeuring begroting;
- d. Brief d.d. 24 november 2008 van Gemeente Zuidhorn, betreffende motie gemeente Leek over de AWBZ-maatregelenpakket 2009;
- e. Brief d.d. 26 november 2008 van IWI te Den Haag, betreffende rapportages Zicht op "Iedereen doet mee" en "Kansen en belemmeringen";
- f. Brief d.d. 2 december 2008 van Gemeente Hulst, betreffende financiële kader WMO;
- g. Brief d.d. 9 december 2008 van Gemeente Boxmeer, betreffende Begroting AWBZ overheveling 01-01-2009;
- h. Brief d.d. 11 december 2008 van IWI te Den Haag, betreffende Rapport "Verder op weg naar integrale dienstverlening";
- i. Brief d.d. 12 december 2009 van PlatOO te Helmond, betreffende jaarverslag 2007;
- j. Brief d.d. 16 december 2008 van Gemeente Oldenzaal, betreffende motie AWBZ;
- k. Brief d.d. 22 december 2008 van de gemeente Leiderdorp, betreffende motie uitbreiding WMO door AWBZ overheveling per 1-1-2009.
- l. Brief d.d. 23 december 2008 van Gemeente Haaksbergen, betreffende motie AWBZ-maatregelenpakket.

In handen van B&W ter afdoening:

- m. Brief d.d. 2 december 2008 van Prinsenmeer te Asten-Ommel, betreffende problematiek zwembad De Schop.

Punt c:

De fracties **PGA/PvdA** en **VVD** vragen of al bekend is of de medefinanciering van de atletiekbaan een eenmalig bedrag betreft of dat er jaarlijks een structureel bedrag in de begroting wordt opgenomen.

Punt i:

De fractie **PGA/PvdA** spreekt haar verbazing uit over het feit dat PlatOO pas in januari 2009 het jaarverslag 2007 beschikbaar heeft gesteld en wil PlatOO verzoeken om dit jaarverslag voortaan eerder aan te leveren.

Punt m:

De fracties **PGA/PVDA, Algemeen Belang en VVD** vragen zich af of er al contacten zijn gelegd met Prinsenmeer omtrent een mogelijke samenwerking tijdens de sluiting van De Schop en zo ja, of er al ontwikkelingen zijn.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat hij wat betreft de financiering van de atletiekbaan geen uitspraken kan doen omdat dit niet tot zijn portefeuille behoort. Op verzoek licht **de heer Van den Burg** (beleidsmedewerker Sport) toe dat de wijze van financiering nog niet bekend is. Dit kan pas bekeken worden nadat het programma van eisen gereed is en de hoogte van de kosten bekend is. De wethouder zegt toe de boodschap omtrent de late toezending van het jaarverslag PlatOO door te geven aan het college van bestuur en dit eveneens te vermelden in het overleg dat binnenkort plaatsvindt met de Raad van Toezicht. Omtrent punt m geeft hij aan dat er inmiddels in goede verstandhouding gesprekken gaande zijn met Oostappen. Concreet is er echter nog niets bekend.

Agendanummer 4 Vernieuwingsplannen van het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum

Wethouder **Huijsmans** leidt dit onderwerp kort in en geeft aan dat er in de zomer van 2005 de wens is uitgesproken dat het museum een bovenregionale, landelijke uitstraling krijgt. Het nieuwe bestuur is voortvarend met deze ambitie aan de slag gegaan. Aangezien de subsidie vanuit de gemeente niet voldoende bleek, is in het voorjaar van 2007 besloten een structurele aanvullende subsidie te verstrekken t/m 2010 naast de vastgestelde regulier subsidie. Het bestuur zou ondertussen een meerjaren beleidsplan opstellen en voorstellen doen om tot een structureel sluitende begroting te komen. De commissie heeft in 2008 kennis genomen van dit beleidsplan. Het bestuur is ondertussen wel met het beleidsplan aan de slag gegaan. Nu kan verslag worden gedaan van hetgeen inmiddels is gerealiseerd en kan informatie verstrekt worden omtrent wat er in de toekomst staat te gebeuren om een museum met een dergelijke uitstraling te kunnen realiseren.

Er volgt een powerpointpresentatie "Beleidsplan en Vernieuwingsplannen", toegelicht door **de heer Van de Loo**, bestuursvoorzitter van het Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum, en **de heer Boer**, directeur van het museum, voor wat betreft de specifieke activiteiten.

De fractie **PGA/PvdA** refereert aan het uitgangspunt dat de exploitatiekosten niet stijgen. De voorlopige raming geeft echter aan dat de exploitatiekosten na uitvoering van de plannen zullen stijgen met € 300.000,= à € 400.000,=. Zoekt het museum hier zelf een oplossing voor?

Voorts complimenteert zij het museum met de aantoonbare resultaten en de plannen. Dit geeft vertrouwen voor de toekomst. Zij biedt eveneens haar lobbydiensten aan. Zij vraagt aan de wethouder welk traject en tijdsplan hij voor ogen heeft wat betreft de financiering.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt of alle geformuleerde ambities uit het beleidsplan 2008-2012 inmiddels in gang zijn gezet, al dan niet verweven met elkaar.

De fractie **VVD** geeft aan dat het exploitatieoverzicht zoals nu getoond een ander overzicht betreft dan wat in het beleidsplan staat. Voorts vraagt zij of de genoemde cijfers exclusief de nieuwe plannen zijn. Tevens vraagt zij of de bezoekersaantallen gestegen zijn in 2008.

Daarnaast vraagt zij hoe het kan dat de bouwkosten 1^e fase nu € 1.800.000,= bedragen en in het oude beleidsplan wordt gesproken over € 2.500.000,=. Is er bezuinigd of is er iets voor in de plaats gekomen?

De fractie **CDA** geeft aan dat in dit stuk wordt gesproken over subsidiebeleid wat betreft exploitatie tot 2010. In het beleidsplan gaat het over 2008 tot 2012.

Verder vraagt zij met betrekking tot de stijgende bezoekersaantallen of dit betalende bezoekers zijn. Tot slot vraagt zij of in het begrote exploitatieoverzicht de verbouwingsplannen zijn meegenomen.

De heer Van de Loo antwoordt dat een groot deel van de ambities inderdaad gerealiseerd zijn en dat men inmiddels zeker halfweg is binnen het kader van de periode waarbinnen dit beleidsplan loopt. Het betreft inderdaad een ander exploitatieoverzicht dan in het beleidsplan is aangegeven. Dit is naar beste weten het verhaal zoals het nu opgeleverd kan worden over de jaren 2006, 2007 en 2008, alsmede een prognose. Hij licht nog toe dat de eigen inkomsten in 2010 dalen ten opzichte van 2008 en 2009. Dit komt omdat er in 2008/2009 extra subsidies uit allerlei potjes zijn ontvangen.

Het is bekend dat het subsidiebeleid tot 2010 € 185.000,= per jaar betreft. Voor het overige is het niet mogelijk een exact cijfer te noemen. Als beleidsuitgangspunt heeft

het bestuur eerder aangegeven dat zij niet verantwoordelijk kan zijn voor de vaste personeelskosten. Wel voor alle andere kosten/activiteiten.

Hij geeft verder aan dat het museum in de huidige situatie en mate van professionaliteit gerund kan worden met een gemeentelijke subsidie van € 200.000,=. Als men het museum op langere termijn wil professionaliseren en op de kaart wil zetten, is meer geld nodig. De maat voor Asten is echter € 200.000,=. Voor alle kosten hierboven zoekt het museum zelf een oplossing.

Hij beaamt dat op dit moment een uitgebreider en completer plan voorligt.

Er is op een later tijdstip een totaalplan gemaakt, waarin een splitsing is gemaakt tussen bouwkosten ad € 1.800.000,= en kosten herinrichting ad € 750.000,=.

De heer Boer zegt dat de bezoekersaantallen exploitatiegerelateerd zijn. Er zijn over 2008 minder inkomsten per persoon door entreegelden maar meer door consumptieve bestedingen. Doel voor de toekomst is uiteraard groei.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt wat betreft de financiering dat de € 50.000,= structurele toevoeging nog bediscussieerd moet worden. Omtrent de bouwkosten zijn onderhandelingen gaande met de Provincie. Het verkrijgen van deze subsidie is kansrijk. Voorwaarde is o.a. 50% participatie in de bouwkosten. Dit kan op meerdere manieren ingevuld worden, bijvoorbeeld door niet zelf € 900.000,= op tafel te leggen, doch dit geldt op een andere manier bij elkaar te brengen. Dan zijn er wellicht meer mogelijkheden. Er is goede hoop dat we hier binnen enkele maanden helderheid in krijgen en we trachten de huidige goede positie zeker te stellen. Hij zal de komende commissievergadering hieromtrent nader informatie verschaffen.

De **voorzitter** dankt de beide heren voor de toelichting en concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd.

Agendanummer 5 Stand van zaken iDOP Heusden

Wethouder **Huijsmans** leidt de presentatie in en geeft aan dat er wat betreft dit project in korte tijd veel tot stand moet komen. Om te zijner tijd tot een goede besluitvorming te kunnen komen, vindt hij het van belang de commissie ongeveer halverwege het traject te informeren. De presentatie wordt gegeven door de externe projectleider, **de heer Feron**, alsmede de interne projectleider, **de heer Baudoin**.

De fractie **PGA/PvdA** is kritisch ten aanzien van dit plan, met name wat betreft de financiële consequenties en gelet op alle andere initiatieven die in de gehele gemeente Asten om financiering vragen. Is nieuwbouw wel haalbaar? Bovendien vraagt zij wat de financiële kaders zijn. Ook vraagt zij zich af of een multifunctioneel gebouw een absolute vereiste is voor het langer laten functioneren van ouderen op zelfstandig niveau. Zij vindt renovatie met een netwerkconstructie een kansrijk initiatief en denkt dat hiermee ook goede resultaten te behalen zijn. Dit is wellicht ook goedkoper. En als het financieel niet haalbaar is, kan zelfs gedacht worden aan "renovatie light", met eventueel enkele beperkingen in de functionaliteit. Zij verzoekt dus deze verschillende scenario's volledig uit te werken en allen in april voor te leggen, zodat goed vergelijken mogelijk is en – mocht de gewenste nieuwbouw financieel niet haalbaar zijn – geen tijd wordt verloren.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of de keuze voor de eigendoms- en beheersvorm bij een subwerkgroep ligt of uiteindelijk bij de raad.

De fractie **Algemeen Belang** hecht eveneens belang aan het onderzoeken van de renovatievariant. Wat betreft de eigendomsconstructie opteert zij ervoor het pand zelf in bezit te houden. Indien nodig nu een partner zoeken is prima, maar het uiteindelijke doel moet zijn volledige eigendom. Dit is het meest waardevol en zorgt voor minder problemen in de toekomst voor het gemeentebestuur.

De fractie **VVD** geeft aan dat de BMV slechts een gebouw is als onderdeel van het iDOP en opteert voor een brede aanpak. Zij maakt zich eveneens zorgen om de financiering en stelt voor bijvoorbeeld ondergrond Hartman, de supermarkt of plan Smits hierbij te betrekken.

De fractie **CDA** vindt dat de uitkomst van de besluitvorming primair vraaggericht moet zijn en de uitvoering hierop aangepast moet worden. Ontmoeting staat centraal. Zij gaat ervan uit dat er voldoende draagkracht is bij alle partijen voor een goede samenwerking op één locatie. Ook zijn er initiatieven voor een zorgteam Heusden. Is hieromtrent al meer bekend? En wat is de status en de bedoeling van het VNG-project Kanteling? Zij heeft een voorkeur voor nieuwbouw. Nieuwbouw hoeft niet luxe te zijn, maar doelmatig en sober. Zij vindt niet dat de gemeente persé eigenaar van het pand moet blijven. Prioriteit van de gemeente is het faciliteren van de leefbaarheid.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat er inderdaad breed gekeken wordt en er uiteraard relaties liggen met bijvoorbeeld ondergrond Smits en Hartman. Vanuit het woonservice-idee is de locatie Smits evenals locatie Hartman niet wenselijk. Er vinden ook gesprekken plaats met Hartman, Waals en Spar omtrent de locatie van de supermarkt. Daarnaast komt de ruimte van het peuterspeelzaalwerk vrij. Kortom, als de gesprekken met partijen winst opleveren en het past in de uitgangspunten, zal dit niet nagelaten worden.

De heer Baudoin licht toe dat in het kader van de eigendomsvormen en de gekozen selectiecriteria met waarderingen een zo helder mogelijke rapportage met voorstel zal worden voorgelegd aan de commissie en de raad.

Met betrekking tot de keuzes in eigendomsvormen worden de voor- en nadelen nu onderzocht. De tendens is wel om woningcorporaties te vragen om te participeren, maar het is nog niet zeker of dit de beste optie is.

Er is contact opgenomen met het VNG om als "vroege volger" aan het project mee te mogen doen. Hiertoe wordt door een brainstormgroep, bestaande uit zorgaanbieders en vrijwilligers uit Heusden, een kort projectplan opgesteld met daarin een motivatie. De focus ligt op 2 punten. De inzet van vrijwilligers bij het analyseren van de zorgvraag en het tot stand brengen van een gebiedsgericht lijnzorgteam waarin professionals elkaar kennen en alle hulp kunnen bieden die nodig is, zodat je niet veel verschillende zorgaanbieders over de vloer krijgt en de lijnen kort zijn. Savant en Rinette Zorg zijn enthousiast en willen in een pilot deelnemen. We hopen het plan in de loop van de komende weken in te dienen en zullen dit te zijner tijd ter inzage leggen.

De heer Feron geeft aan dat de mogelijkheden om een kern leefbaar te maken natuurlijk altijd afgewogen moeten worden. Als men de mogelijkheid heeft elkaar van 0 tot 80 jaar te kunnen blijven ontmoeten in een dergelijke voorziening en dit is beheerstechnisch realiseerbaar, dan geeft dit een voorsprong. Het is namelijk altijd goedkoper om meerdere functies binnen één gebouw te realiseren. Hoewel de financiële situatie momenteel niet zo rooskleurig is, denken we binnen dezelfde financiële kaders als gelijksoortige gemeenten een dergelijke voorziening te kunnen realiseren. Dit moet wel bezien worden in een tijdsbestek van 20 tot 30 jaar. Misschien is de kern uiteindelijk zelf ook wel bereid een bijdrage te leveren, bijvoorbeeld door hogere huurbedragen.

Tweede termijn:

De fractie **Algemeen Belang** pleit voor een goede doorkijk wat betreft de komende 20 tot 30 jaar. Om een en ander betaalbaar te kunnen houden, zeker over een dergelijke lange periode, dient de regie in eigen handen te blijven.

De fractie **CDA** vraagt of er met alle gebruikers is gesproken omtrent hun wensen en of ingeschat kan worden of de bereidheid bestaat er samen uit te komen.

Verder pleit zij voor redelijke en betaalbare huren voor verenigingen en vrijwilligersorganisaties.

De heer Feron licht toe dat met alle gebruikers van Unitas is gesproken en hun wensen zijn genoteerd. Omdat er natuurlijk altijd meer gevraagd wordt en niet alles financieel haalbaar is, zullen uiteindelijk keuzes gemaakt moeten worden. Complan zal dit als extern adviseur nadrukkelijk en objectief bekijken. In maart volgt hierover nadere informatie.

De **voorzitter** dankt de beide heren voor de toelichting en concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd.

Agendanummer 6 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant-Zuidoost

De fracties **PGA/PvdA, VVD en CDA** vragen zich af hoe vaak het is voorgekomen dat deze gemeenteraad heeft moeten besluiten tot wijziging van de begroting van de GGD.

De fractie **PGA/PvdA** ziet geen aanleiding om een dergelijke gemeenschappelijke regeling aan te passen die in de praktijk nooit problemen geeft. Zij gaat dan ook niet akkoord met dit voorstel.

De fractie **Leefbaar Asten** gaat akkoord met de regeling en hoopt dat de slagvaardigheid toeneemt.

De fractie **Algemeen Belang** gaat eveneens akkoord met het voorstel.

De fractie **VVD** is het eens met de voorgestelde periode van eens per 4 jaar voor afrekening van het jaarresultaat. Verder wil zij weten hoe nadien controle uitgevoerd wordt en of de genoemde maximale algemene reserve van 5% van de omzet de omzet op jaarbasis betreft. Verder gaat zij akkoord met het voorstel.

De fractie **CDA** stemt eveneens in met de genoemde periode van 4 jaar. Tevens vraagt zij zich af hoe hoog het bedrag van 5% maximale algemene reserve concreet is. Na verduidelijking van de vragen kan ingestemd worden met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat hij, zolang hij portefeuillehouder is, nog nooit tussentijdse begrotingswijzigingen heeft meegemaakt. Omdat men naar een 4-jarencyclus gaat, is de kans wellicht groter dat er wijzigingsvoorstellen komen en uit efficiëntie-oogpunt is derhalve voor deze opzet gekozen. AB-leden hebben altijd nog de mogelijkheid bedenkingen omtrent besluiten van het DB in de vergadering van het algemeen bestuur aan de orde te stellen.

Het percentage van 5% betreft de omzet op jaarbasis. Hoe hoog dit bedrag exact is, is hem niet bekend.

Tweede termijn:

De fractie **CDA** verwijst nog naar het ingekomen stuk in juni 2008 omtrent de ontwerp-begroting van de nieuwe GGD, waarbij in de ontwerp-begroting 2009 een verhoging van de contributiebijdrage van € 15,02 naar bijna € 16,00 werd vermeld. Destijds is afgesproken dat het college hiertegen bezwaar zou maken omdat er budgettaire neutraliteit was afgesproken. Is het bedrag over 2009 nu identiek of verhoogd?

Wethouder **Huijsmans** geeft aan een ruime meerderheid van het AB zich in de uitleg hieromtrent kon vinden en dat daarom dit besluit is aangenomen. De details heeft hij echter niet paraat.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 7 Acceptatie bindende voordracht Raad van Toezicht PlatOO

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat de beslissingsbevoegdheid niet helder terugkomt in het stuk. Het college is akkoord gegaan onder voorbehoud van goedkeuring. Vraag is of het college is gemandateerd om dit besluit te nemen of kunnen wij hierover als raad beslissen?

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de raad beslissingsbevoegdheid heeft. Omdat het voor PlatOO van belang was per 1 januari 2009 met de nieuwe constructie aan de slag te kunnen is voor deze opzet gekozen, waarbij in december aan de colleges een besluit is gevraagd omtrent de voordracht voor de leden van de Raad van Toezicht. Daarbij werd aangetekend dat – mocht de gemeenteraad nadien een bepaald lid niet acceptabel vinden – voor deze persoon een vacature komt.

Hij schat echter in dat uiteindelijk een goede Raad van Toezicht voorgedragen en benoemd is. Het is dus in feite een besluit met terugwerkende kracht. Als men zich hierin kan vinden, is het besluit genomen.

Tweede termijn:

De fractie **PGA/PvdA** merkt op dat ten aanzien van de beslispunten nu voor de tweede keer een bekrachtiging van een al genomen besluit wordt gevraagd, dus technisch gezien had dit onderdeel niet meer opgenomen hoeven worden.

Wethouder **Huijsmans** denkt dat dit juist is. Nadat het besluit door meerdere gemeenteraden is genomen zijn de statuten op 1 of 2 kleine punten aangepast. Het zou kunnen dat dat de reden is dat het besluit opnieuw genomen moet worden.

De **griffier** zal dit nagaan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk als nastuk naar de raad.

Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. SRE aangelegenheden.
- b. Rapport Benchmark WMO 2008.
- c. Ondersteunende begeleiding.
- d. Hulp bij huishouding

Punt a:

Er zijn geen mededelingen omtrent SRE-aangelegenheden.

Punt b:

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat het rapport met name betrekking heeft op 2007. Het rapport zal nog ter inzage worden gelegd. Hij geeft op voorhand aan dat de uitkomsten tot tevredenheid stemmen en deze zijn in zijn algemeenheid zeer positief voor Asten. Er zijn 3 aandachtspunten:

1. Het onderdeel "Jeugd" binnen de WMO. Op dit punt moeten we een inhaalslag maken. De Nota Jeugd is in voorbereiding en wordt binnenkort in twee fases voorgelegd.

2. De bekendheid van de Koepel is relatief klein in onze gemeente in verhouding tot andere gemeenten. In het voorjaar komt er een WMO-krant uit om de bekendheid te vergroten.
3. Bij het opstellen van beleid zijn maar weinig partijen betrokken. Dit hangt samen met het feit dat vele instanties al in de Koepel verenigd zijn.

Punt c:

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat er nogal wat ingezonden brieven waren met betrekking tot moties richting het Rijk. De hoofdlijn die in overleg met het SRE is gekozen, is dat men niet automatisch in het gat springt dat er nu valt. De eerste maanden worden gebruikt om te inventariseren wat er op ons afkomt, welke algemene voorzieningen reeds voorhanden zijn en welke individuele voorzieningen er eventueel in de toekomst getroffen kunnen worden. Ook zijn hieromtrent overleggen gaande met Savant, De Zorgboog en Regio Peelland. Op dit moment zijn er een tweetal klanten waarbij financiering van de gespecialiseerde thuisbegeleiding wegvalt terwijl dit nog wel gewenst is. In de loop van januari volgt meer duidelijkheid over het traject dat samen met Savant is ingezet en zijn de financiële consequenties bekend. Hij geeft aan de commissie hiervan op de hoogte te blijven houden.

Punt d:

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat het in SRE-verband niet is gelukt alle 21 gemeenten op één lijn te krijgen. Verwachting is dat de regionale visie Hulp bij Huis-houding volgende maand klaar is. Deze sluit goed aan bij wat Asten voor ogen heeft. Er worden met de huidige zorgaanbieders gesprekken gevoerd over beperkte tarief-aanpassingen, met name in HBH1, omdat dit gezien de marktontwikkelingen gerechtvaardigd is. In Regio Peelland is afgesproken dat Savant en Zuidzorg in 2009 HBH leveren voor € 18,=. Dit blijven zij invullen met alfahulpen en in geval van ziekte wordt in overleg gekeken of er vervangende hulp komt danwel dat er tijdelijk geen hulp komt. Deze uitspraak stemt tot tevredenheid. Dit betekent dat zorg voor 2009 weer verzekerd is. Savant kan ook nieuwe klanten bedienen. Dit is een gezonde basis voor de toekomst.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt wat de tariefsverhoging concreet meer gaat kosten dan hetgeen voorzien was bij de aanbesteding voor 2009 en vraagt verder waarom niet met de koepelorganisatie overlegd wordt over de keuze of bij ziekte wel of geen vervanging geregeld wordt. De klant dreigt zo buiten beeld te blijven.

Wethouder **Huijsmans** verwacht niet dat er klanten de dupe worden. Er wordt altijd naar een goede oplossing gezocht en er vindt voldoende overleg plaats. Het besluit omtrent de tariefverhoging is op zeer korte termijn genomen omdat Savant dreigde de hulp af te bouwen. Dit in verband met een meningsverschil omtrent productafspraken in het kader van de aanbesteding. Er is gekozen voor een snelle afwikkeling, omdat er anders problemen met de levering zouden ontstaan. Eveneens hadden de afspraken zoals ze er nu liggen anders ook niet gemaakt kunnen worden. Hulp inroepen van andere zorgaanbieders was sowieso duurder geweest. Het tarief HBH1 is iets minder dan € 2,= gestegen. In de begroting 2009 is uitgegaan van enigszins hogere bedragen, dus qua begroting is dit geen probleem en qua budget is de verwachting dat een klein bedrag overblijft. Het is nog niet bekend of het budget voor 2010 en 2011 toereikend is. Het gaat om enkele tienduizenden Euro's maar omtrent de exacte bedragen zal hij een memo verstrekken.

Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie

a. Lijst van toezeggingen.

Er zijn geen opmerkingen.

Agendanummer 10 Rondvraag

De fractie **VVD** vraagt of al bekend is of de planning van de renovatie De Schop aangepast wordt aan het seizoen.

De fractie **CDA** vraagt hoe in het kader van de Wet Tijdelijk Huisverbod de handhaving geregeld is als iemand geen uitwijkadres heeft. Tevens vraagt zij of er nog een evaluatie verstrekt wordt over de bevindingen binnen het Cultuurplein DAS.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat alles in het werk wordt gesteld de planning zodanig aan te passen dat de werkzaamheden gestart zijn voor het zomerseizoen. De vraag omtrent handhaving valt niet in zijn portefeuille en hoort thuis bij de commissie AZ&C.

Omtrent het Cultuurplein DAS is een eerste summiere terugkoppeling gedaan. Er is besloten, mede gezien de provinciale bijdrage, om dit te continueren. Hij zegt toe hieromtrent nadere informatie te verstrekken in overleg met de griffier.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: ML
typ : NO01
coll: