

## VERSLAG

Van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 3 november 2009, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter Burgemeester J. Beenakker;  
De leden F.A.A.M. van de Kerkhof, P.M. Rijkers, J.G. Leenders, E.P.M. van Zeeland, J.H.G. de Groot, S.G.M. Van Erp, M.M.P. Grein-Zwarts, A.H.H. Beniers, J.G. Janssen, M.A.T.M. v.d. Boomen, M.J.H. Vankan, R.T.M. van Dijk, F.G.A. Hurkmans, J.H.J. van Bussel, , J. Ba-  
zuin, P.J. Feijen;  
De genodigden De wethouders Th.M. Martens en J.C.M. Huijsmans en de gemeen-  
tesecretaris W.M.A. Verberkt;  
De griffier C.W.J.B. Verborg;  
De notulist M.J.C. Feijen-Lamberts.

Afwezig is: P.W.J.M. van de Ven-Schriks (verblijf in het buitenland)

- - - - -

Agenda (zoals gewijzigd vastgesteld)

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 29 september 2009
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Cofinanciering uitbreiding/vernieuwing Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum
5. Bestuursopdracht initiatieffase aanpak Multifunctionele Accommodatie Ommel
6. Woonvisie gemeente Asten 2010 t/m 2019
7. Regionaal Woningbouwprogramma 2010 – 2020
8. Woningbouw locatie 't Hoekske 10 te Heusden
9. Beschikbaarstellen krediet ten behoeve van verwerving perceel Snepweg 4
10. Beschikbaarstellen krediet € 60.000,= ten behoeve van herziening Bestem-  
mingsplannen bedrijventerreinen

De **voorzitter** opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat een eventuele om-  
vraag en de stemmingen zullen beginnen bij de heer **Vankan**, fractie Leefbaar As-  
ten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer Raijmakers, met betrek-  
king tot agendapunt 09.11.09 verwerving perceel Snepweg.

Inspreker: de heer **Raijmakers**:

De heer Raijmakers zegt dat hij na de commissie RUIMTE van 13 oktober 2009 een  
brief heeft gestuurd aan de gemeenteraad. In deze brief is hij ingegaan op de proce-  
dure milieuvergunning en verwerving gronden. Daarna heeft hij veel raadsleden ge-  
sproken en hun standpunten vernomen.

Naar zijn mening is de milieuvergunningprocedure niet verlopen zoals dit zou moe-  
ten. Zijn indruk dat er alles in het werk is gesteld om de vergunning niet te verlenen,  
heeft de heer Raijmakers veel pijn gedaan en zijn vertrouwen is dan ook ernstig ge-

schaad. Om die reden heeft hij beroep aangetekend bij de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State.

Inzake de verwerving van grond gaat hij in op de argumenten van de gemeente om het perceel niet aan te kopen.

- Het aankoopbedrag is te hoog.  
Hij geeft aan dat het bedrag gebaseerd is op verplaatsing van het bedrijf. De taxatie is verricht door een door de gemeente aangesteld bevoegd taxateur.
- De aankoop past niet in de begroting.  
Hij vindt dat hem het recht ontnomen is om zijn bedrijf te kunnen voortzetten op de Snepweg. Indien het perceel niet wordt aangekocht leidt dit tot veel hogere kosten, namelijk procedurekosten en schadevergoeding.
- De aanvraag is gedaan in verband met financieel gewin.  
Hij vindt deze opmerking ronduit beledigend.

Hij geeft aan dat hij al vanaf 1996, met tussenpozen, bezig is om het bedrijf op te starten aan de Snepweg. Het niet aankopen van zijn perceel, betekent kiezen voor de juridische weg, dus hoge kosten en veel ergernis.

De huidige locatie is slechts in gebruik op basis van recht van opstal. Als hij niet kan beginnen met zijn bedrijf aan de Snepweg en geen financiële vergoeding krijgt om zijn bedrijf te verplaatsen, betekent dit dat het bedrijf niet kan blijven bestaan. Hij vraagt de raad om dit te voorkomen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de brief van de heer Raijmakers heel duidelijk was, maar dat er niet in stond dat er altijd een voorbehoud is geweest, namelijk instemming door de raad. Dus toen de taxatie was verricht, betekende dit nog niet dat de gemeente het perceel ging kopen, omdat de raad nog uitspraak moest doen. De heer **Raijmakers** bevestigt dit.

#### **Agendanummer 09.11.01 Vaststellen agenda**

De **voorzitter** zegt dat het college de raad verzoekt om agendapunt 5 (BMV Heusden) van de agenda af te voeren. Een motivatie daartoe is via de mail verzonden. Dit agendapunt zal in de volgende vergadering weer worden aangeboden. Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verzoek gehonoreerd. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 09.11.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 29 september 2009**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

#### **Agendanummer 09.11.03 Ingekomen stukken**

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt om de termijnkalender actueel te houden, en de raad te informeren indien de planning niet wordt gehaald. De planning bomenbeleidsplan klopt bijvoorbeeld niet met de termijnkalender en de evaluatie van het landschapsontwikkelingsplan is niet op tijd. De fractie wil graag een motivatie van de wethouder waarom deze afwijkingen en wanneer de stukken te verwachten zijn.

De **voorzitter** stelt voor om dit in de volgende commissie RUIMTE te beantwoorden.

De andere ingekomen stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

#### **Agendanummer 09.11.04 Cofinanciering uitbreiding/vernieuwing Nationaal Beiaard- en Natuurmuseum**

De fractie **Leefbaar Asten** complimenteert het bestuur van het museum met hun voortvarendheid. De plannen zijn goed voor Asten, voor het toerisme in Asten, en het betrekken van Atlant is prima. De investering die nu voorligt is een goede investering ook voor de toekomst. De enige zorg is of de subsidie van het SRE wordt verkregen; dit is een absolute voorwaarde, om de plannen te kunnen uitvoeren. Van de gemeente Asten wordt € 97.500,= gevraagd. De fractie vindt dit een prima investering nu, waardoor ook de geplande toekomstige uitgaven voor veiligheid van ongeveer € 500.000,= in de nabije toekomst niet hoeft te worden gedaan.

De fractie **Algemeen Belang** kan ook instemmen met het voorstel. De onduidelijkheid die er nog was met betrekking tot de besparing op de gemeentelijke onderhoudsvoorziening is afdoende uitgelegd. Alle lof voor het bestuur. Op een investering van 2 miljoen euro, is "slechts" € 97.500 euro bijdrage nodig van de gemeente. Dat is prima. Kanttekening is nog wel dat ook de SRE subsidie wordt verstrekt. De basis is gelegd voor een nuttige en forse investering in het museum. De fractie wenst het bestuur en vrijwilligers veel succes met de uitvoering van de plannen.

De fractie **VVD** is het ook eens met het voorstel en sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ze wenst het bestuur heel veel succes.

De fractie **CDA** is ook positief. Er is nog wel de vraag hoe de SRE bijdrage gaat uitpakken. Ze wenst het bestuur en de vrijwilligers veel succes.

De fractie **PGA/PvdA** is altijd terughoudend en kritisch geweest om nog meer geld naar het museum te brengen en ze vond dan ook dat het bestuur zich eerst maar eens moest bewijzen. De fractie kan niet anders constateren dan dat het bestuur daar, samen met alle medewerkers, volledig in is geslaagd.

Ook mensen van buiten Asten waren zeer positief over de recent georganiseerde pompoendagen. Ook de medewerkers praten met nog meer enthousiasme over "hun" museum.

Met betrekking tot het onderhoudscontract en de voorfinanciering van de Atlant groep, heeft wethouder Huijsmans de toezegging gedaan dat nog dit jaar de contracten zwart op wit zijn geregeld met alle benodigde handtekeningen.

Dan is er nog de € 250.000 te verwachten subsidie van het SRE. Dit blijft nog een risico, maar hier wordt over gesproken met het SRE en de provincie. Mocht dit in januari 2010 niet doorgaan, dan zijn er nog geen financiële verplichtingen aangegaan. De fractie wenst het museum veel met de verdere ontwikkelingen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 09.11.05 Bestuursopdracht initiatieffase aanpak Multifunctionele Accommodatie Ommel**

De fractie **Leefbaar Asten** vindt leefbare dorpskernen belangrijk. In Ommel is groot draagvlak voor het plan. De financiële kaders zijn, hoewel aan de magere kant, wel duidelijk. Het is een kansrijk initiatief, wat de fractie ondersteunt.

De fractie **Algemeen Belang** ondersteunt het plan, maar waarschuwt wel voor het met (financiële) beentjes op de grond blijven staan tegen de tijd van uitvoering van het project. Met het onderzoek zoals in het voorstel bedoeld, stemt zij in.

De fractie **VVD** kan instemmen met het voorstel.

De fractie **CDA** stemt in met deze eerste stap, maar is nog wel voorzichtig over de vraag of het financieel een haalbaar project kan worden. Ze vraagt dan ook om lering te trekken uit bijvoorbeeld het project BMV Heusden. Zij verwijst naar een goed voorbeeld van het SRE project in Hoogeloon. Zij beveelt aan om lering te trekken uit het verleden op het gebied van het geven van sturing en het verschaffen van helderheid. Ondanks het grote draagvlak in Ommel is goede communicatie van belang  
De fractie stemt in met het voorstel

De fractie **PGA/PvdA** kan de bestuursopdracht ondersteunen. Belangrijk zijn wel de financiële kaders en men wil graag dat er lering wordt getrokken uit het project IDOP/BMV Heusden. Ga vervolgens voortvarend aan de slag.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

### **Agendanummer 09.11.06 Woonvisie gemeente Asten 2010 t/m 2019**

De fractie **CDA** is blij met de Woonvisie. Deze wordt omarmd door degenen die in het proces zijn betrokken en geeft kaders voor het prettig wonen in Asten voor iedereen. Er is een kwaliteitsslag gemaakt doordat er ook aandacht is voor bijvoorbeeld starters, senioren en zorgvragers.

De fractie heeft nog wel enkele vragen:

- Er is nu een toetsingskader, maar is de verantwoordelijkheid voor de woningbouwcorporaties BOW en Wocom voldoende geborgd in de woonvisie? Er moeten prestatieafspraken met deze partners afgesloten worden, zonder daarmee samenwerking met andere ontwikkelaars uit te sluiten. Kan de kwaliteit van de bijdragen van Wocom en BOW goed beoordeeld worden. Daarmee kan ook worden beoordeeld wanneer een derde partij moet worden ingeschakeld? Het maatschappelijk presteren is de basisverantwoordelijkheid van de woningbouwcorporaties.
- Is het mogelijk, gezien de recessie, de Woonvisie flexibel in te zetten?

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat de Woonvisie een helder beeld geeft voor de woningbouwopgave voor de komende 10 jaar. De opgave in de huursector is groot, niet alleen gezinswoningen, maar met name geschikt wonen. Daarnaast is er ook aandacht voor de starters en de vrije sector.

Een belangrijk discussie-item is of Asten nu wel of niet krimpt. Hierover is tegengestelde informatie. De fractie denkt dat Asten niet krimpt in 10 jaar tijd en stelt voor van die prognose uit te gaan die voor Asten het meest gunstig is (dus zo min mogelijk krimp).

Doordat Asten harder vergrijsst dan een aantal andere gemeenten in Oost-Brabant, vindt zij dat er ook gekeken moet worden naar nieuwe vormen van wonen op het terrein van zorg, zoals voor dementerenden en mantelzorg. De Woonvisie geeft daartoe een prima basis. Misschien is het mogelijk om deze nieuwe vormen van wonen op te nemen in de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties of door het zoeken van samenwerking met zorginstellingen.

Ook de CPO is te zien als een andere vorm van het bouwen van woningen, want ook starters zijn niet allemaal gelijk. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met inkomen.

Sommige willen graag zelf bouwen, andere starters met minder inkomen, willen graag bouwen via een CPO constructie met een sociale grondprijs. De fractie stelt voor om dit dan altijd te koppelen aan een soort van koop-garant constructie. Dat type woningen moet dus behouden blijven voor de doelgroep starters. Bij normale grondprijzen is deze constructie niet nodig.

De fractie wil geen kleine starterswoningen van bijvoorbeeld rond de 260 m<sup>3</sup>. Zodra er sprake is van een gezin, wil men doorgroeien. Ze vindt dat er pas sprake is van kwaliteit als de inhoud van de woning minimaal de 300 m<sup>3</sup> is.

Wat betreft de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties merkt zij op dat die er niet zijn zoals ze die voor ogen heeft.

Zij geeft daarvoor de volgende suggesties mee:

- Vastleggen prestatieafspraken voor een periode van 4 jaar, dat geeft sturing.
- Concreet aangeven waar de locaties zich bevinden waar gebouwd kan worden, tegen welke grondprijzen. Corporaties kunnen dan een bod doen op een dergelijk project.
- Het aanbieden van combinatieprojecten van sociale huur gekoppeld aan koop. Bijvoorbeeld 80% sociaal en 20% koop, ter vermijding van vennootschapsbelasting. Dan kan men ook op andere punten investeren in het maatschappelijk nut.
- Indien gronden tegen de sociale grondprijs worden verkocht aan de corporatie, en de woning wordt later door de corporatie verkocht tegen de marktprijs, maak dan een afspraak met de corporatie hoe om te gaan met dit verschil.
- Ook woonlasten, energielabeling, op welke wijze het corporatiebeleid zich verhoudt tot het gemeentelijk beleid etc. zijn verder thema's die terug moeten komen in de prestatie afspraken.
- De fractie vindt dat de relatie met de corporaties steviger ingezet mag worden en meer continu, door regelmatig overleg.

Tenslotte noemt ze nog de volgende punten.

- Het is prima dat we uitgaan van de normen van Woonkeur. Dat vraagt iets van de ontwikkelaar maar ook van de gemeente, namelijk de kwaliteit van het openbaar gebied. Dit zou kostenverhogend kunnen werken. Daarom zou het beter zijn om in de geest van Woonkeur te handelen, en dit niet definitief vastleggen.
- De uitbreiding Loverbosch had specifiek benoemd mogen worden in de Woonvisie als men praat over duurzaam bouwen.
- De motie met betrekking tot de Deken van Houtschool komt qua programma niet concreet terug in de Woonvisie.
- Het is hoog tijd voor de grondnota. De grondnota plus de prestatieafspraken plus de Woonvisie horen namelijk bij elkaar.

De fractie **Leefbaar Asten** constateert dat de fractie PGA/PvdA nog een behoorlijke boodschap meegeeft aan het college qua vervolg. Zij kan zich daarin vinden. Ze verwijst naar het commissieverslag inzake de reactie van de fractie op de punten van de PGA/PvdA.

De fractie vindt dat het proces van de totstandkoming van de woonvisie met het extern bureau prima is verlopen binnen de planning. Er is brede inbreng geweest van organisaties in Asten en van de gemeenteraad. Het is een goed stuk geworden wat een prima basis is voor de komende tien jaar. Dit is een compliment waard.

Wethouder **Martens** antwoordt als volgt op de gestelde vragen in eerste termijn:

- De cijfers van de bevolkingsprognose zijn tegengesteld. De cijfers van de provincie wijken wel af, maar voor de komende 10 jaar is er niet veel verschil.
- Asten vergrijst. Dat staat ook in de visie. Hierop wordt geanticipeerd.
- Het hanteren van een sociale grondprijs alleen in combinatie met koop-garant doen we al.
- De vraag of woningen < 300 m<sup>3</sup> geen kwalitatief goede woningen zijn, hangt af van ieders wens, en dus van de markt. Bijvoorbeeld alleenstaanden zoeken wel een dergelijke woning. De kwaliteit moet uiteraard wel voldoende zijn van de woning.
- De grondnota is bijna klaar. Begin volgend jaar komt deze in de raad ter vaststelling en worden de grondprijzen opnieuw vastgesteld door de raad.
- De koop-huur combinaties aanbieden doen we al. Een voorbeeld hiervan is project Loverbosch waarover met Bergopwaarts overlegd wordt.

- De GPR als instrument komt er aan: de koppeling van kwaliteit, gezondheid, duurzaamheid en energie. Met deze regeling is het mogelijk om een vergelijking te kunnen maken tussen verschillende aanbiedingen.
- In het kader van de relatie corporatie – gemeenteraad noemt de wethouder dat de corporatie wel degelijk is betrokken in dit proces van het opstellen van de Woonvisie.

De fractie **PGA/PvdA** interrumpeert door te vermelden dat dit niet de gesprekspartners waren, die zij bedoeld, namelijk om op hoog beleidsmatig niveau te praten. De fractie bedoelt structureel overleg tussen de gemeenteraad en beide corporaties, op bestuursniveau, niet alleen bij de totstandkoming van het beleid. Bijvoorbeeld 1x per jaar.

Wethouder **Martens** vindt het een prima idee om dit overleg op te gaan starten.

Hij vervolgt zijn beantwoording:

- In de geest van Woonkeur handelen doen we.
- Duurzaam bouwen geldt niet alleen voor Loverbosch, maar voor alle toekomstige bouw, dus bijvoorbeeld ook voor project Smits.
- De locaties komen straks in de Woningbouwmonitor terug, dit is de vertaling van de Woonvisie in de concrete woningbouwprojecten. De regionale afspraken en differentiatie wordt daarin ook meegenomen.
- De prestatieafpraak wordt wel een bindende afspraak, omdat beide partijen er een handtekening onder zetten, maar het wordt geen juridische overeenkomst. Het gaat over bouwen, speeltoestellen, leef- en woonomgeving etc. Bij het bestuurlijk overleg komen deze prestatieafspraken en de voortgang ervan op de agenda. In de huidige (crisis)tijd is het lastig om project Loverbosch te realiseren. De corporaties zijn momenteel erg kritisch, ook om tijd te winnen om wat later te kunnen bouwen.
- De wethouder is heel tevreden over het proces, hetgeen geheel binnen de planning is verlopen, het bureau heeft dit prima gedaan, er is voldoende inbreng van alle partijen geweest. Het is een gedragen stuk.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 09.11.07 Regionaal Woningbouwprogramma 2010 - 2020**

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

#### **Agendanummer 09.11.08 Woningbouw locatie 't Hoekske 10 te Heusden**

De fractie **Algemeen Belang** vindt ten eerste dat het nodig is om een gebaar te maken richting de initiatiefnemer, bijvoorbeeld in de vorm van een bloemetje met welgemeende excuses, omdat het wel heel lang heeft geduurd voordat de initiatiefnemer antwoord kreeg van het college op de ingediende plannen. Het initiatief loopt al vanaf 2004 (toen is bij de voorbereidingen voor het IDOP Heusden een inventarisatieformulier ingevuld door de initiatiefnemer) en in mei 2008 zijn nieuwe plannen ingediend. Pas ruim een jaar later is er antwoord van het college gekomen. Ook bij het samenstellen van het IDOP Heusden is dit initiatief niet verwerkt en is er geen reactie teruggekoppeld. Het lijkt wel of het ambtelijk en bestuurlijk apparaat niet voor iedereen gelijk werkt, constateert de fractie.

Inhoudelijk gezien gaat het de bewoners er om de woonboerderij af te breken en daar meerdere woningen voor terug bouwen, bijvoorbeeld 4 woningen zoals genoemd in het voorstel. Met deze opbrengst kan de initiatiefnemer voor zichzelf een aangepaste woonvorm financieren in verband met de eigen gezondheid. Een bijko-

mend voordeel voor de gemeente Asten is dat er op het eigen terrein aan de achterzijde (grond in eigendom van de gemeente Asten) meer mogelijkheden zijn voor de toekomst. De kavel is dan beter bereikbaar.

De fractie vraagt zich af waarom dit initiatief niet meer kan in verband met te veel woningbouwinitiatieven in Heusden, terwijl er wel een voorstel ligt om de Snepweg aan te kopen. Voorts wil zij graag weten of de betreffende kavel eventueel geschikt is te maken voor een Ruimte voor Ruimte regeling. Zij is niet akkoord met het voorstel

De fractie **PGA/PvdA** kan zich vinden in het voorstel. De ruimtelijke visie is in de Avance vastgelegd en daarin is aangegeven dat woningbouw in Heusden elders is gepland. Bij volgende verzoeken voor woningbouw moet de onderbouwing en de afwegingen beter en duidelijker worden geformuleerd.

Wethouder **Huijsmans** benadrukt dat de kaders waarover de fractie PGA/PvdA het heeft zeer zeker zijn betrokken, maar dat het volgende keer wellicht beter vermeldt moeten worden.

Wat betreft het verzoek om excuses te maken, zegt hij dat hij heeft gehandeld zoals dat altijd gebeurt. Hij ondersteunt dan ook niet het verzoek om excuses te maken. Tenslotte geeft hij aan dat in het kader van mantelzorg er wellicht nog beperkte mogelijkheden zouden kunnen zijn.

#### Tweede termijn.

De fractie **Algemeen Belang** pleit ervoor om, indien dit verzoek niet wordt gehonoreerd, het achterliggende terrein dan liever te verkopen, omdat er nu slechts een beperkte huur wordt gevraagd voor dat stuk grond.

Verder vindt zij nog steeds dat de betreffende burger niet fair en netjes is behandeld. Een initiatief, op de agenda in mei van de commissie Ruimte en dan een jaar wachten op een antwoord is geen voorbeeld van snel handelen.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt om snel voortgang te maken met de nieuwe uitbreidingslocatie in Heusden!

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De fractie **Algemeen Belang** geeft de volgende stemverklaring. Zij zal tegen het voorstel stemmen omdat zij van mening is dat er verschillend wordt gehandeld in de verschillende woningbouwplannen in Heusden. Zodra het nieuwe bestemmingsplan kom Heusden in de raad aan de orde komt, zal ze zeer kritisch kijken naar de woningbouwlocaties in Heusden.

M.J.H. Vankan	Voor
R.T.M. van Dijk	Voor
F.G.A. Hurkmans	Tegen
J.H.J. van Bussel	Tegen
J. Bazuin	Voor
P.J. Feijen	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
E.P.M. van Zeeland	Voor
J.H.G. de Groot	Voor
S.G.M. Van Erp	Voor
M.M.P. Grein-Zwarts	Voor
A.H.H. Beniers	Voor
J.G. Janssen	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor

Het voorstel is met 14 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen.

**Agendanummer 09.11.09 Beschikbaarstellen krediet ten behoeve van verwerving perceel Snepweg 4**

De fractie **VVD** vraagt zich af dit agendapunt nog wel behandeld moet worden, omdat in de begrotingsvergadering van 2 november jl. er al een amendement is aangenomen, om feitelijk niet over te gaan tot aankoop.

Ze vindt dat de procedure onnodig lang heeft geduurd. Na aankoop van de ondergrond Smits was duidelijk dat de ontwikkeling van een geitenhouderij ongewenst was op de locatie Snepweg. Het aankoopbedrag op basis van de taxatie is geen haalbaar bedrag in de gemeentelijke begroting. De fractie vraagt zich af er misschien nog andere oplossingsrichtingen zijn.

De fractie **CDA** heeft kort een stemverklaring afgegeven over dit onderwerp bij de begrotingsvergadering van 2 november jl. Ze vindt dat het nemen van een voorbereidingsbesluit door de gemeente een signaal is richting de burger. De burger verwacht dat je er dan samen uit gaat komen. Wellicht is het alsnog mogelijk te komen tot een overeenkomst waarin beide partijen zich kunnen vinden.

De fractie **Algemeen Belang** interrumpeert door te zeggen dat je praat over gemeenschapsgelden en dat het dan heel goed is om financiële afwegingen te maken. De fractie heeft in de commissie Ruimte al helder aangegeven de aankoop veel te duur te vinden in relatie tot het belang van de gemeente.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het heel normaal dat je, vooruitlopend op nieuwe bestemmingsplannen, voorbereidingsbesluiten neemt, om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Dat betekent niet dat dan altijd wordt overgegaan tot aankoop of dat daar overeenstemming over wordt bereikt. Op het genoemde voorbereidingsbesluit is een bestemmingsplan gevolgd en is er een procedure geweest tot en met de Raad van State toe. De hele voorgeschiedenis met vergunningaanvragen is hierin betrokken. De fractie wil overigens nog benadrukken dat de raad rechtstreeks dient te worden geïnformeerd over uitspraken van de Raad van State.

Een bedrag van € 687.000 (of € 460.000, na aanpassing) ten laste van de reserve eenmalige bestedingen brengen zonder dekking is een open taakstelling en leidt tot ongewenst intensief provinciaal toezicht. .

Verder heeft de fractie twijfels bij de betrouwbaarheid van het bureau dat het taxatierapport heeft opgesteld. Er hoeft in dit geval geen geitenhouderij vanaf de Snepweg verplaatst te worden omdat dit bedrijf niet op dat adres zit. Het bedrijf zit namelijk aan de Polderweg. Het is dus vreemd dat er in de taxatiewaarde een bedrag zit om een bedrijf te verplaatsen.

Ook de fractie **Leefbaar Asten** heeft moeite met deze aankoop, omdat er meteen een forse afschrijving dient plaats te vinden in relatie met een krappe begroting. De fractie blijft streven om het perceel aan te kopen (in verband met de afronding van de woningbouw in Heusden op die plek en de overgang naar de kassen), maar met een heel ander financieel plaatje. Dit vraagt iets van beide partijen. Er dient te worden getaxeed op basis van de concrete situatie, waarin er geen bedrijf is aan de Snepweg. Ze vraagt het college om snel met betrokkene te overleggen zodat deze niet te lang in onzekerheid wordt gelaten. De fractie verzoekt het college hen via de commissie Ruimte te blijven informeren naar de voortgang.

Wethouder **Martens** zegt dat er in de commissie Ruimte al uitgebreid over dit onderwerp is gepraat. De hoge prijs is het breekpunt. Bij de opgestelde memo na de commissievergadering heeft het college al gekeken naar een andere optie, waardoor het te besteden bedrag enigszins is verlaagd. Hij vindt verwerving een goede zaak.



Het college gaat opnieuw overleggen met de heer Raijmakers over de aankoopprijs. Hij heeft overigens geen twijfels bij de kwaliteit van het bureau. De taxatie is gedaan op basis van de taxatiewaarde van de woning + onkosten + verplaatsen van het mogelijk te stichten bedrijf. Hij is echter blij met de opening die gegeven wordt om mogelijk te komen met een eventueel ander voorstel, mocht de raad nu besluiten om niet aan te kopen.

Tweede termijn.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het zeer onverstandig om bewust met verlies met gemeenschapsgelden aankopen te doen. De aankoop van garagebedrijf van Mierlo in Heusden, wat ook met verlies werd gedaan, was een voorbeeld van eens maar nooit meer wat betreft de fractie.

De fractie **VVD** pleit ervoor om te kijken wat er nog aan mogelijkheden is om toch tot overeenstemming te komen. De betreffende locatie is namelijk wel goed om in bezit te hebben in verband met de afronding van de uitbreidingslocatie.

De fractie **CDA** dringt aan om op korte termijn te overleggen met betrokkene om te bekijken of overeenstemming bereikt kan worden.

De fractie **PGA/PvdA** vindt niet dat het gaat om het vinden van potjes met geld om het perceel te kunnen aankopen. Ze vindt dat de hele opbouw van de koopprijs niet deugt. Indien het tot aankoop zou komen, dan moet er sprake zijn van een reële aankoopprijs.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Stemverklaring: Het lid R.T.M. van Dijk (fractie **Leefbaar Asten**) zegt dat hij niet aanwezig zal zijn bij deze stemming wegens zijn persoonlijke betrokkenheid bij de familie Raijmakers.

M.J.H. Vankan	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Tegen
J.H.J. van Bussel	Tegen
J. Bazuin	Voor
P.J. Feijen	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
E.P.M. van Zeeland	Voor
J.H.G. de Groot	Voor
S.G.M. Van Erp	Tegen
M.M.P. Grein-Zwarts	Tegen
A.H.H. Beniers	Tegen
J.G. Janssen	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen

R.T.M. van Dijk is tijdens de stemming niet aanwezig.

Het voorstel is met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen verworpen.

**Agendanummer 09.11.10 Beschikbaarstellen krediet € 60.000,= ten behoeve van herziening Bestemmingsplannen bedrijventerreinen**

De fractie **CDA** kan instemmen met het voorstel. Ze is verheugd dat we als een van de eerste gemeenten in de regio de bestemmingsplannen van de bedrijventerreinen op orde gaan hebben.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt of er zoveel budget nodig is als gevolg van de digitale eisen. Ze vraagt om goed te letten op de kosten, maar kan verder wel instemmen met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de digitalisering inbegrepen is in de opstelling van de herziening.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: MF  
typ : NO11  
coll: