

## COMMISSIE RUIMTE

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 12 oktober 2010 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, heer H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen- Driessen, A.W. van Egmond, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens en J.H.J. van Bussel
De plv. griffier	M.B.W. van Erp
De notulist	S.M. Leppink

- - - - -

Agenda (zoals gewijzigd vastgesteld)

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 7 september 2010
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Kredietaanvraag herinrichting Burgemeester Frenckenstraat
5. Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid
6. Nota grondbeleid 2010-2013
7. Projectplan Herinrichting Centrum Asten
8. Verlichting Sterrenwijk
9. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
10. Stukken ter kennisneming aan de commissie
11. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd door de heer **Jeuken** ten aanzien van agendapunt 4: Kredietaanvraag herinrichting Burgemeester Frenckenstraat, en dat de omvraag begint bij de fractie **Leefbaar Asten**. Hij geeft het woord aan de inspreker.

De heer **Jeuken**, winkelier aan de Prins Bernhardstraat, zegt dat enkele jaren geleden het Eeuwig Levenplein opnieuw is ingericht. Hierbij is een scherpe knik in de weg aangebracht waardoor vrachtwagens schade veroorzaken aan zijn lichtreclame en reclameborden. Daarnaast is in de huidige situatie de oversteek onveilig en zijn er te weinig parkeerplaatsen. Hij vindt het vreemd dat het college in de nieuwe situatie de bocht nog scherper wil maken en nog meer parkeerplaatsen wil opheffen. Als "de acht van Asten" gereed is zullen er tussen het Kompas en de nieuwe Midas nog meer overstekers zijn en dat zal tot nog meer onveilige situaties leiden. De heer Jeuken verzoekt daarom voorliggend stuk ten aanzien van dit punt te heroverwegen en met een veilige oplossing te komen.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt voor de volgorde van de agenda als volgt aan te passen: na agendapunt 3 (ingekomen stukken) behandeling van Kredietaanvraag herinrichting Burgemeester Frenckenstraat (was agendapunt 6). Daarna het Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid (was agendapunt 5) en vervolgens de Nota Grondbeleid 2010-2013 (was agendapunt 4).

De voorzitter deelt verder mee dat het agendapunt Herinrichting Burgemeester Frenckenstraat adviserend is en niet wensen en bedenkingen.

De agenda wordt conform bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 7 september 2010**

De fractie **D66-HvA** zegt naar aanleiding van agendanummer 6, Bestemmingsplan Heusden, Pastoor Arnoldstraat, dat zij twee vragen heeft gesteld, die nog niet zijn beantwoord

1: Zij wil weten of, en zo ja, wanneer een schriftelijk financieringsvoorstel is ingediend bij de provincie.

2: Voorts vraagt zij deze brief ter inzage te leggen.

Dit is in de commissievergadering van 7 september jl. ook reeds gevraagd. De wethouder zegt toe deze schriftelijk te beantwoorden.

De fractie **PGA/PvdA** stelt voor het verslag als volgt te wijzigen:

Pagina 3, agendanummer 3g, slotzin, te **wijzigen** in: "Tot slot stelt zij voor de busroute niet via de Hoogstraat en Margrietstraat te leiden, maar via de Lienderweg en Kerkstraat, omdat de Hoogstraat daarvoor niet geschikt is".

Pagina 5, agendanummer 5, voorlaatste zin "veel aandacht... .." te **wijzigen** in: "Veel aandacht is geschonken aan het milieu, maar juist niet aan de essentiële aspecten ammoniakemissie en stankhinder".

Pagina 8, agendanummer 9, ten aanzien van Concept ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2008, 2<sup>e</sup> herziening, **toevoegen** de zin: "Tenslotte is de fractie tegen de voorgestelde verruiming van het bouwblok voor een paardenhouderij op deze locatie".

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 25 augustus 2010, Raad van State te Den Haag: Asten BP "Woongebieden Asten" (procesinformatie);

In handen van B&W ter voorbereiding:

- b. Brief d.d. 15 september 2010, Wijkraad Asten Oost: Zienswijzen uitbreidingsplannen Loverbosch Oost concept bestemmingsplan;
- c. Brief d.d. 15 september 2010, Goorts & Coppens advocaten te Deurne: Zienswijzen bestemmingsplan Asten woongebied Loverbosch fase 1a 2010.

#### **Punt b en c.**

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat zij geen waterberging in het bosgebied wil.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat er wellicht problemen ontstaan als gevolg van de invoering van de Wabo. Zij wil weten of er al een fase 1 aanvraag is gedaan.

De fractie **D66-HvA** wil weten wanneer het bestemmingsplan ter besluitvorming voorligt.

De fractie **CDA** zegt dat het belangrijk is om goed met omwonenden te communiceren.

Wethouder **Martens** zegt dat er naar aanleiding van bezwaren besloten is af te zien van een nieuwe waterberging maar om de huidige uit te breiden. Daarnaast is besloten om de verkeersveiligheid verder te verbeteren. Ten aanzien van tijdelijk gebruik van de Koestraat zegt hij dat er geen betere oplossing is. Op andere zienswijzen is schriftelijk gereageerd, hij hoopt dat er naar aanleiding daarvan geen bezwaren meer zijn en verder uitstel niet nodig is. Ten aanzien van CPO zegt hij dat de overeenkomst volgende week wordt ondertekend en daarna de 1<sup>e</sup> fase wordt gestart.

#### **Agendanummer 4   Kredietaanvraag herinrichting Burgemeester Frenckenstraat**

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat:

- zij van mening is -mede naar aanleiding van het bericht dat de griffier vandaag heeft verzonden- dat de communicatie niet goed is gegaan. Communicatie met de burger had vóór de commissievergadering moeten plaatsvinden;
- er een fout is gemaakt bij de optelling van bedragen. Dit dient te worden aangepast;
- fietsers voorrang hebben op auto's. Dit moet ook nadrukkelijk zo worden aangegeven;
- met de vaststelling van het GVVP er besluitvorming is geweest over de ontsluiting. De argumenten van de inspreker zijn naar haar mening niet overtuigend genoeg om hier iets aan te wijzigen.

De fractie **PGA/PvdA** stemt in grote lijn in met voorliggend stuk. Zij wil aandacht voor eenrichtingsverkeer op de binnenring en voor een pleinfunctie. Zij wil weten wat de reactie van de wethouder is op de inbreng van de inspreker.

De fractie **CDA** ziet geen reden om af te wijken van het GVVP. Ten aanzien van de keuze van bestrating vindt zij dat er aansluiting gezocht moet worden bij de bestrating in het centrum. Verder wil zij weten wat met de oude stenen gebeurt. Zij stemt overigens in met het voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met het voorstel. Er dient goed gekeken te worden naar verkeersstromen. Verder is een spoedige realisatie van belang.

De fractie **VVD** heeft begrip voor het standpunt van de heer Jeuken en erkent het probleem. Zij vraagt naar het standpunt van de wethouder.

De fractie **D66-HvA** wil weten waarom de inspraakbijeenkomst niet voorafgaand aan de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Wellicht zijn er meer mensen die hadden willen inspreken. Verder zegt zij dat:

- er voor de Burgemeester Frenckenstraat éénrichtingsverkeer moet gelden. Dit moet worden afgestemd met de situatie Tuinstraat en Midas;
- een zebrapad een belangrijk hulpmiddel is, ook vanwege juridische bescherming;
- een parkeerverbod in de hele burgemeester Frenckstraat van belang is;
- zij een goede oplossing wil voor de bocht bij het Eeuwig Levenplein;

Wethouder **Martens** zegt dat de bedoelde avond geen inspraak- maar een informatieavond is. Om die reden is deze bewust na de commissievergadering gepland. Hij zegt dat de bocht bij het Eeuwig Levenplein is aangepast om deze geschikter te maken voor grote vrachtwagens. Afwikkeling via dit plein is gevaarlijk en dat zou ook ten koste gaan van parkeerplaatsen en bomen. Bij de vaststelling van het GVVP is

reeds voor de meest optimale situatie gekozen. In geval van calamiteiten kunnen de paaltjes tijdelijk worden weggehaald. Hij gaat er om die redenen van uit dat de bevoorrading van de supermarkt geen problemen zal geven.

#### 2<sup>e</sup> termijn

Inspreker, de heer **Jeuken**, zegt dat bevoorradingswagens soms elf meter lang zijn. Dat is aanzienlijk langer dan de wagens voor de bouwwerkzaamheden die nu door de bocht moeten. Daarnaast is hij van mening dat, als een dergelijke vrachtwagen toch de bocht kan halen, deze daarna het centrum niet meer kan verlaten wegens het ontbreken van een geschikte route.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat de paaltjes aan de zijde van de Logtenstraat weer open moeten en aan de zijde van het Eeuwig Leven moeten komen.

Wethouder **Martens** zegt dat het Eeuwig Levenplein onveilig was en daarom is gekozen voor een afsluiting aan een zijde. Hij zal hierover nog met de OVA overleggen en er zo nodig op terugkomen.

Inzake de berekening in het voorstel zegt hij dat die inderdaad niet klopt; In het definitieve voorstel wordt dit gecorrigeerd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 5    Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Grondbeleid**

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten waarom niet alle aanbevelingen en conclusies zijn onderschreven. Zij adviseert om dat wel te doen. Zij merkt op dat zij de 2<sup>de</sup>, 3<sup>de</sup> en 5<sup>de</sup> aanbeveling niet in het voorstel terugzien. Zij wil dat deze alsnog worden meegenomen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat in de verordening is voorgeschreven dat het college een nota aan de gemeenteraad voorlegt. Sinds 2006 is niet meer over het grondbeleid is gesproken; bij veel gemeenten gaat er niet zo veel tijd overheen. In de verordening moet worden vastgelegd wat er wel en niet in de begroting moet worden opgenomen. Als dit niet gebeurt loopt de gemeente een rechtmatigheidsrisico. Daarnaast vindt zij dat het college onvoldoende inspeelt op de opmerkingen van de rekenkamer. Om genoemde redenen vindt zij dat er relatief te veel geld is uitgegeven aan het onderzoek in verhouding tot wat ermee wordt gedaan.

De fractie **CDA** vindt de aanbevelingen ten dele terug. Maar in het rapport staat ook nergens dat er zich onverwachte kwalijke situaties kunnen voordoen waarvan we niet op de hoogte zijn. Dit relativeert de aanbevelingen.

De fractie **Algemeen Belang** en **VVD** willen weten waarom de aanbevelingen niet integraal zijn overgenomen.

De fractie **D66-HvA** zegt dat de gemeente Asten op een aantal gebieden grondbeleid moet voeren om in de toekomst strategisch sterk te staan. Zij wil dat risico's binnen de grondexploitatie benoemd en gekwantificeerd worden. Zij vraagt hoe het college deze risico's denkt op te vangen.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat het college nog niet alles kon overnemen omdat de nieuwe grondnota nog werd opgesteld. Hij kan er in meegaan dat alle aanbevelingen worden opgevolgd, maar wil ervoor waken dat de gemeente hierin doorslaat. Hij wil bijvoorbeeld voorkomen dat om de paar maanden een voortgangsrapportage moet worden opgesteld. Zijn uitgangspunt is dat het grondbeleid wordt herijkt en vastge-

steld en dat dit vervolgens om de paar jaar wordt bijgesteld. Naar zijn idee is het onjuist dat de gemeenteraad dan niet zou kunnen controleren wat er gebeurt. Het grondbeleid is overigens ook apart in de begroting opgenomen.

Het college is voornemens de 2<sup>de</sup>, 3<sup>de</sup> en 5<sup>de</sup> aanbeveling over te nemen. Hier wordt aan gewerkt. Hij heeft de verantwoording en rapportage over het grondbeleid zelf niet als langdurig of ontransparant ervaren.

Hij stelt dat de gemeente Asten, zeker ten opzichte van andere gemeenten, positief kan zijn over het resultaat van het gevoerde grondbeleid. Tenslotte geeft hij aan dat bureaucratie voorkomen moet worden. Inzake risicobeheersing en monitoring zegt hij dat deze taken binnen het ambtelijk apparaat zijn opgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 6 Nota grondbeleid 2010-2013**

De heer **R.B.A. Derijck**, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling, geeft namens het college aan de hand van een presentatie globale uitleg over de Nota Grondbeleid.

Voor de fractie **Leefbaar Asten** heeft de privaatrechtelijke variant de voorkeur. Zij wil weten hoe omgegaan wordt met illegale ingebruikname van gronden. Over reststroken zegt zij dat de prijs hiervan moet worden verlaagd om deze actief af te kunnen stoten. Naast de opbrengsten wordt zo ook bespaard op onderhoudskosten. Zij wil weten hoe bij rood voor groen wordt omgegaan met herstructurering bij bedrijventerreinen. Tenslotte verzoekt zij de beslispunten in de Nota te clusteren zodat duidelijk is wat in 2011 wordt opgepakt.

De fractie **PGA/PvdA** vindt de presentatie meer verhelderend dan de voorliggende nota. Zij wil dat duidelijker in de nota wordt vastgelegd wat er staat te gebeuren en dat dit ook in de organisatie wordt geborgd. Zij kiest voor actief grondbeleid met privaatrechtelijke instrumenten, in de vorm van anterieure planschade-overeenkomsten met bankgaranties. Zij stelt voor om duidelijker af te bakenen wat onder strategische aankopen wordt verstaan. Daarnaast komt de rol van de gemeenteraad onvoldoende tot uiting; zij vindt het wenselijk dat de raad in voorkomende gevallen vooraf vertrouwelijk wordt geïnformeerd. In de nota zou moeten worden opgenomen hoe de raad bij de begroting wordt geïnformeerd: de raad dient, eventueel jaarlijks, betrokken te zijn bij prijsstelling. Naar het oordeel van de fractie zijn taxatierapporten niet altijd nodig, in het bijzonder als het om uitgifte van particuliere kavels gaat. Tenslotte pleit de fractie voor heldere keuzen, zonder formuleringen als "wordt overwogen", en "trachten te voorkomen".

De fractie **CDA** wil een actief grondbeleid voeren en dat kan met voorliggende nota. Zij wil weten of er nog meer wervingsdoelen zijn dan de genoemde, het college moet hierin keuzes maken. Bij verwerving van strategische gronden geeft zij de suggestie mee om te overleggen met de fractievoorzitters om snel en zorgvuldig een richting te kiezen. De fractie stelt voor de tekst "het trachten te voorkomen van staatssteun" te vervangen door "staatssteun moet worden voorkomen".

Tenslotte biedt zij het college een notitie aan met aanbevelingen om de doelstellingen voor het eerste kwartaal van 2011 te kunnen realiseren. De uitgangspunten van dit voorstel zijn ambtelijk als niet irreëel bestempeld. De ambitie hiervan is niet om macro-economische effecten te bewerkstelligen, maar om lokale effecten te stimuleren. Hierbij moet gedacht worden aan een betere werkgelegenheid en een betere dekking van bouwleges.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de fractie CDA. Daarnaast wil zij weten hoe het Hoekske wordt uitgegeven en hoeveel grond er in bezit is. Ook wil zij weten of er al doorrekeningen zijn gemaakt ten aanzien van de inbrengwaarde.

De fractie **VVD** vindt het gepresenteerde grondbeleid actief. Zij vindt het opvallend dat de nota spreekt van marktconforme prijzen. Volgens haar moet het gaan over concurrerende grondprijzen. Zij wil geen bureaucratie, maar gecontroleerde terugkoppeling.

De fractie **D66-HvA** heeft de volgende punten als toevoeging:

- Asten moet actiever zijn op het gebied van grondbeleid, mits hier een risico-analyse aan ten grondslag ligt;
- zij ondersteunt de suggestie van de fractie CDA om te overleggen met de fractievoorzitters bij verwerving van strategische gronden;
- zij wil dat commercieel beheer helder wordt weergegeven;
- het is goed als de burger, middels een uitgifteprotocol, helderheid krijgt;
- zij is voorstander van het egaliseren van financiën tussen projecten.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat hij de opmerkingen van de commissie meeneemt en hierop terugkomt. Vooruitlopend daarop reageert hij nu op enkele punten.

Hij geeft het volgende aan:

- het college wil een actief grondbeleid waarbij risico's worden voorkomen;
- de controlerende rol van de gemeenteraad wordt versterkt;
- de primaire focus ligt bij woningen, bedrijventerreinen en parkeren;
- de aanbevelingen van de rekenkamercommissie worden ingevuld;
- de huidige constructie voor strategische aankopen werkt goed. Hij onderschrijft de suggestie van de fractie CDA inzake het overleg met de fractievoorzitters;
- prijsvorming, ook met behulp van taxatie, blijft moeilijk. Wat hem betreft kan ook een tweede onafhankelijke taxatie worden gedaan. Moeilijkheid blijft dan echter of de taxatieprijs of de strategische prijs wordt aangehouden;
- hij zal de notitie van de fractie CDA bestuderen; op voorhand ziet hij meer in een combinatie van het omlaag brengen van kosten en verhogen van opbrengsten.

**De voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

## **Agendanummer 7 Projectplan Herinrichting Centrum Asten**

De fractie **Leefbaar Asten** wil dat er rekening wordt gehouden met de jaarlijkse braderie. Zij merkt op dat er meer waardevol groen is dan in het Burgemeester Ploegmakerspark. Dit moet ook in het plan worden opgenomen.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat het verkeer niet via het Koningsplein moet worden geleid. Wel het verkeer vanuit de Wilhelminastraat naar de Kerkstraat. Zij wil het beeld van een plein versterken en wil daarom dat er geen plannen worden gemaakt die niet daarmee overeenstemmen.

De fractie **CDA** vindt het goed om de verschillende plannen inzichtelijk te maken.

Verder geeft zij aan dat:

- gezorgd moet worden voor breed maatschappelijk draagvlak;
- er nog discussie gevoerd moet worden over Asten 800 jaar;
- er een bomenbeleidsplan is om de groenstructuur vorm te geven;
- indien er te weinig kennis in huis is, deze moet worden ingehuurd;
- er ten aanzien van voorlichting voldoende kennis in huis is.

De fractie **Algemeen Belang** verwacht dat het aanpassen van het centrum altijd tot een verfraaiing zal leiden. Zij wil een klantvriendelijk centrum waarbij auto's worden geweerd, maar de bereikbaarheid en parkeermogelijkheden wel goed blijven. Zij wil weten of pijnpunten voldoende zijn opgenomen in voorliggend stuk.

De fractie **VVD** vindt het goed dat zaken op deze wijze inzichtelijk worden gemaakt. De keuze voor een kunstwerk wil zij bezien in relatie tot de kerntakendiscussie. Zij hecht groot belang aan communicatie naar de burgers en het verkrijgen van draagvlak.

De fractie **D66-HvA** vindt het ook belangrijk om de twaalf projecten op elkaar af te stemmen. Verkeerstechnisch is de situatie verre van optimaal. Het is vreemd dat vroeger het college heeft aangegeven dat andere projecten bekostigd kunnen worden uit de reserve centrumvisie, omdat daar nog geld over zou blijven, terwijl het college nu aangeeft dat deze reserve onvoldoende is. Zij gaat er van uit dat de afzonderlijke beslispunten later in de commissie aan de orde komen.

Wethouder **Martens** zegt dat de insteek van voorliggend stuk informatief van aard is. Ieder afzonderlijk project wordt voor besluitvorming in de commissie behandeld. Op die momenten zal ook de gewenste pleinfunctie en de daarvoor benodigde randvoorwaarden aan de orde komen. Met voorliggend stuk is een overzicht gegeven van wat er staat te gebeuren om zo het verkeer in goede banen te leiden. Dit stuk is tevens van belang voor een heldere communicatie met de burger.

**De voorzitter** concludeert dat de commissie voldoende geïnformeerd is.

### **Agendanummer 8 Verlichting Sterrenwijk**

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat een deel van de kosten is opgenomen in de begroting 2010. Zij wil weten of er voor het resterende bedrag dekking is in de begroting 2011. In dat geval adviseert zij de verlichting nu te vervangen. Dit om onnodige kosten de komende jaren te voorkomen. Zij kiest voor conventionele verlichting, in plaats van LED-verlichting.

De fractie **PGA/PvdA** is in principe voorstander van duurzaamheid en dus LED-verlichting. Zij verwacht niet dat er de komende jaren extra kosten gemaakt zullen worden indien nu geen verlichting wordt vervangen. Om die reden, en omdat de wijkraad aangeeft dat het Kosmosplein erg donker is, wil zij nu de verlichting op het Kosmosplein vervangen door conventionele verlichting en de rest van de wijk over enkele jaren voorzien van LED-verlichting.

De fractie **CDA** kiest ook voor duurzaamheid. Het verschil in aanschafprijs tussen conventioneel en LED van € 42.000,= bedraagt € 2.000,= op jaarbasis. De voordelen van LED-verlichting wegen daarom op tegen de geringe meerkosten.

De fractie **Algemeen Belang** heeft contacten gehad met het bedrijf dat de LED-verlichting langs de Kranenvenweg heeft aangelegd. Zij hebben een goedkoper LED-alternatief. Zij vindt uitstel van vervanging onverantwoord en opteert voor dit LED-alternatief.

De fractie **VVD** wil vervanging uitstellen. De technologische vooruitgang gaat snel en over twee á drie jaar is er een goedkopere LED oplossing. Zij stemt in met voorliggend voorstel indien er een goedkoop LED-alternatief kan worden gevonden.

De fractie **D66-HvA** sluit zich hierbij aan. Zij zegt dat als vervanging wordt uitgesteld het mogelijk zinvol is om boomtakken in de nabijheid van armaturen te snoeien en armaturen schoon te maken.

Wethouder **Martens** zegt dat het benodigde budget verdeeld is over twee jaarschijven. In de begroting 2010 is het bedrag voor het huidige jaar opgenomen en in de meerjarenbegroting is het bedrag voor 2011 opgenomen. De huidige verlichting heeft een levensduur van vijftien jaar en deze staat er inmiddels vijfendertig jaar. De gemeenteraad heeft al enkele jaren vervanging uitgesteld. Verder uitstel van vervanging is praktisch niet mogelijk. Lampen moeten iedere twee à drie jaar worden vervangen. De kappen zijn verweerd en erg breekbaar geworden. Bij breuk zal een duur model moeten worden besteld omdat de oorspronkelijke niet meer leverbaar is. Dit zelfde probleem doet zich ook voor bij schoonmaken. Ten aanzien van de prijs zegt hij dat besluitvorming en aanbesteding nog de nodige tijd zullen vergen. In die periode zullen de prijzen van LED-verlichting verder dalen. In de aanbesteding kan worden opgenomen dat voor LED-verlichting wordt gekozen indien de prijs concurrerend is met conventionele verlichting.

#### 2<sup>e</sup> termijn

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met het voorstel, uitgevoerd met LED-verlichting, indien deze concurrerend is met conventionele verlichting.

De fractie **PGA/PvdA** gaat akkoord met aanbesteding.

De fractie **VVD** stemt in met LED-verlichting mits het budget niet wordt overschreden.

De fractie **D66-HvA** wil dat hierover geen besluit wordt genomen zolang de kernta-kendiscussie nog niet is afgerond.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid voor LED-verlichting is indien het budget niet wordt overschreden. Het voorstel wordt aangepast doorgeleid naar de raad.

### **Agendanummer 9 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten:**

- a. Stand van zaken sanering locatie De Wit;
- b. SRE-aangelegenheden.

#### **Punt a.**

Wethouder **Martens** zegt dat er een onverwachte wending heeft plaatsgevonden. De eigenaar van het naastgelegen pand heeft eerder bezwaar gemaakt, maar wil nu toch mee doen met de sanering. Hij gaat er van uit dat saneren niet mogelijk is zonder dat het pand verdwijnt. Hij zegt dat deze wending vertragend zal werken.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat beoordeeld moet worden of het plan planologisch haalbaar is en dat dan moet worden doorgedaan. De aangrenzende percelen kunnen dan later volgen.

#### **Punt b.**

Hierover zijn geen opmerkingen.

### **Agendanummer 10 Stukken ter kennisneming aan de commissie**



- a. Memo deelname gemeente aan Actief Bodembeheer de Kempen en evaluatie beleid huisvesting arbeidsmigranten;
- b. Memo m.b.t. monumentvergunning/subsidieaanvragen;
- c. Lijst van toezeggingen.

**Punt a.**

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten wat het doel is van het informatiepunt, genoemd in het tweede deel van deze memo en hoe dat SMART te maken is. De lijst baart haar zorgen: het gaat om een groot aantal en er is veel illegaal.

De fractie **PGA/PvdA** is geen voorstander van een categoriaal informatiepunt geïnitieerd door de gemeente. Dit is een taak van de sociale partners. De taak van de gemeente is om de regelgeving te bewaken.

Wethouder **Martens** zegt dat er een bestemmingsplan buitengebied is opgesteld, maar dat de provincie in haar reactie laat weten dat zij bang is dat er een spagaat zal ontstaan. Na ambtelijk overleg tussen gemeente en provincie is er een verschil in inzicht blijven bestaan. Het college is van mening dat zij de situatie goed inschat en wil daarom nu het plan doorzetten. Buitenlandse werknemers hebben aangegeven behoefte te hebben aan een informatiepunt. In overleg met de gemeente Someren en Onis is afgesproken dat Onis hiervoor een spreekuur openstelt. Indien hiervoor onvoldoende animo is zal dit weer worden ingetrokken.

**Punt b.**

De fractie **CDA** wil weten wat er gebeurt als het pand van eigenaar wisselt en als het pand wordt gesplitst. De vraag is dus of de regeling persoons- of pandgebonden is? Wethouder **Martens** zal deze vraag doorgeleiden naar wethouder Huijsmans.

**Agendanummer 11 Rondvraag**

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat medio 2010 kapvergunningen zijn verleend voor het park. Het is jammer dat er gedurende de behandelprocedure van ingediende bezwaren nieuwe vergunningen zijn verleend.

Ten aanzien van onkruidbestrijding zegt zij dat dit ook bij halfverhardingen moet gebeuren. Dit is echter bij de eerste ronde niet gebeurd. Zij vraagt om dit bij de tweede ronde wel mee te nemen.

Wethouder **Martens** zegt dat er bij het park veel projecten door elkaar lopen. Deze worden op elkaar af gestemd. Helaas is pas laat ontdekt dat er sprake was van vervuilde grond. Deze moest worden afgevoerd. Dit kon niet zonder het weghalen van de haag. Het is lastig uit te leggen, maar hier is sprake van overmacht. Met bezwaarmakers is hierover gesproken. Hij zegt toe onkruidbestrijding op halfverhardingen in de 2<sup>de</sup> ronde mee nemen.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het aanstaande kabinet de status van het SRE wil wijzigen. Zij vraagt het college dit proces te volgen.

Ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan Oostappen zegt zij dat onder de Wabo vergunningsvrij bouwen van recreatiewoningen onder voorwaarden mogelijk is. Dit kan ertoe leiden dat de gemeente legesinkomsten misloopt. Zij vraagt het college hier aandacht voor te hebben.

Wethouder **Van Bussel** heeft aandacht voor Oostappen. Ten aanzien van het SRE verwacht hij niet dat dit zal verdwijnen, maar dat de vorm wellicht anders zal worden. Een ontwikkeling die reeds in gang is gezet is de bezuiniging van 10% op de SRE-uitgaven.

De fractie **D66-HvA** zegt dat sommige verkeersborden hinderlijk op de stoep zijn geplaatst waardoor kinderwagens of rolstoelen er niet meer langs kunnen komen. Zij vraagt om rekening te houden met deze groepen.

Wethouder **Martens** zegt dat er met deze groepen wel rekening is gehouden. Mocht het ergens toch niet goed zijn gegaan dan zal dit worden hersteld.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Voor verslag,  
de plv. griffier  
mr. M.B.W. van Erp

dict: SL  
typ : NO10  
coll: