

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op 23 november 2010 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, M.J.M. v/d Ven–Meulendijks, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, P.M.H. Berkers–Lemmen, G.M. Koomen–Driessen, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens en J.H.J. van Bussel
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	S.M. Leppink

- - - - -

Agenda (zoals gewijzigd vastgesteld)

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 12 oktober 2010
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Voorontwerp-bestemmingsplan Heusden Gezandebaan 29 (Camping Gezandebaan)
10. Nota Grondbeleid 2010-2013
5. Voorontwerp bestemmingsplan Ommel Jan van Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8
6. Biomassavergistingsinstallatie Bosweg/Waardjesweg
7. Uitbreidingsplan Loverbosch: vaststellen bestemmingsplan Asten woongebied Loverbosch fase 1a 2010
9. Voorstel tot aanpassen van de welstandsnota
8. Structuurvisie bebouwingsconcentraties
11. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
12. Stukken ter kennisneming aan de commissie
13. Rondvraag

De voorzitter opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **D66-HvA**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor, de volgorde van de agendabehandeling te wijzigen. Na agendapunt 4 behandeling van agendapunt 10: Nota grondbeleid 2010-2013, wegens afspraken elders van wethouder Van Bussel.

Daarna behandeling van de agendapunten 5, 6 en 7. Vervolgens behandeling van agendapunt 9: Voorstel tot aanpassen van de welstandsnota, dit omdat deze aanpassing direct een gevolg is van het vaststellen van het bestemmingsplan Loverbosch fase 1a 2010.

Tenslotte behandeling van agendapunten 8, 11, 12 en 13

De commissie stemt in met deze gewijzigde volgorde.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 12 oktober 2010

De fractie **PGA/PvdA** stelt voor het verslag als volgt te wijzigen:

Pagina 7, agendanummer 8, 2^e en 3^e regel ten aanzien van Verlichting Sterrenwijk: de zin: "Maar gelet op de komende conventionele verlichting" verwijderen.

De fractie **D66-HvA** stelt voor het verslag als volgt te wijzigen:

Pagina 2 agendanummer 2, Verslag van de openbare vergadering van 7 september 2010, de zin: "De fractie D66-Hva zegt naar aanleiding.....die nog niet zijn beantwoord" vervangen door "De fractie D66-HvA zegt naar aanleiding van agendanummer 6 Bestemmingsplan Heusden Pastoor Arnoldstraat, dat zij twee vragen heeft gesteld, die nog niet zijn beantwoord;

1: Zij wil zij weten of, en zo ja, wanneer een schriftelijke financieringsvoorstel is ingediend bij de provincie.

2: Voorts vraagt zij deze brief ter inzage te leggen.

Dit is in de commissievergadering van 7 september jl. ook reeds gevraagd".

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 7 oktober 2010, Vereniging van Nederlandse Gemeenten te Den Haag: Ambassadeurs bedrijventerreinen;
- b. Brief d.d. 12 oktober 2010, Stichting Nederland Schoon te Den Haag: Nederland betaalbaar schoon, ook in Asten;
- c. Brief d.d. 14 oktober 2010, PvdA Oirschot: Motie "actieve informatie verstrekking aan belanghebbenden m.b.t. aanpassing verordening lopende zaken intensieve veehouderij";
- d. Brief d.d. 3 november 2010, mevrouw P. Willems te Asten: discussie over het BZOB;

In handen van B&W ter afdoening:

- e. Brief d.d. 25 oktober 2010, de heer K.E.P. van Bommel te Deurne: Wgv.

Punt b.

De fractie **CDA** geeft de suggestie mee om hier actief iets mee te doen, mogelijk in overleg met dorps- en wijkraden.

Agendanummer 4 Voorontwerp Bestemmingsplan Heusden Gezandebaan 29 (Camping Gezandebaan)

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat is gekozen voor een kleinschaligere aanpak. Ook is gekeken naar de landschappelijke inpassing. Zij wil overigens tijdig inzage hebben in de anterieure overeenkomst.

De fractie **Leefbaar Asten** concludeert dat er een kleinschaliger voorstel ligt met meer parkeerplaatsen en horeca. Zij adviseert het plan verder in procedure te brengen

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er nog geen exploitatieovereenkomst ligt. Ook het ontbreken van een planschadeovereenkomst geeft onduidelijkheid over het kostenverhaal. Deze duidelijkheid is dringend gewenst.

Verder zegt zij het volgende.

- van landschappelijke inpassing is nog niets te merken;
- in het bestemmingsplan worden wel aantallen worden genoemd, maar het geheel is nog te vaag. Op het bestemmingsvlak kan van alles zoals bijvoorbeeld het plaatsen van stacaravans;
- een beeldkwaliteitsplan wordt gemist;
- in artikel 3.2.3 wordt gesproken over appartementen, dit lijkt in strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast moet de toegestane bouwhoogte beperkt worden tot 10 meter. Dit was ook bij de BMV Heusden een discussiepunt;
- de laanbomenstructuur moet worden geborgd. Het kan niet zo zijn dat via een omgevingsvergunning laanbomen worden gekapt;
- er wordt gesproken over een stedenbouwkundige structuur. Wat betekent dat in dit verband op deze locatie?
- regels ten aanzien van hydrologie slaan niet op de locatie zelf maar op het verderop gelegen EHS-gebied. De tekst dient te worden aangepast;
- tenslotte wil zij weten wat de belasting van het gebied is door stankoverlast.

De fractie **CDA** zegt dat het aantal kampeerplaatsen een struikelblok was, maar dat is nu bijgesteld. Zij vraagt helderheid ten aanzien van appartementen. Zij vraagt zich af in hoeverre dit soort bebouwing zich verdraagt met camping en buitengebied.

De fractie **Algemeen Belang** kan zich vinden in de opzet, maar vindt het bestemmingsplan te vrijblijvend. Er is wel een kaart, maar daar is de camping nauwelijks in vertaald. Gesproken wordt van lodges. In de begrippenlijst komt deze benaming niet voor. Zij vraagt wat bedoeld wordt. Tenslotte gaat zij ervan uit dat sprake is van een kantinevergunning en niet van een horecavergunning. Zij wil weten wie financieel risico loopt als er nog geen planschadeovereenkomst is en er vanuit de Wabo veel wordt toegestaan.

De fractie **VVD** heeft geen wensen en bedenkingen.

Wethouder Van Bussel zegt dat alle opmerkingen worden meegenomen in de verdere voorbereiding. Overeenkomsten zullen tijdig worden getekend. Hij hecht groot belang aan landschappelijke inpassing en geeft aan dat alhoewel sprake is van een toeristische poort: activiteiten wel moeten passen bij recreatie en buitengebied.

De voorzitter concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 10 Nota Grondbeleid 2010-2013

De fractie **D66-HvA** stemt in met de nota. Zij wil nog wel weten hoe risico's in beeld worden gebracht en afgedekt.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat zij blij is te zien dat eerdere opmerkingen verwerkt zijn in voorliggend stuk. Zij adviseert ook positief.

De fractie **PGA/PvdA** is geen voorstander van kavelruil gefinancierd met gemeenschappelijke financiële middelen. Het is niet verantwoord hiervoor strategische aankopen te doen. Zij wil opheldering over inzet en rendement hiervan.

Verder zegt zij het volgende.

- alle transacties dienen in de BTW-sfeer worden gebracht;
- er mogen investeringen worden gedaan voor structuurverbetering duurzame landbouw, daar heeft de gemeente geen rol in;
- de regelmatige aanvulling op de € 2.000.000,= die het college kan investeren voor strategische aankopen mogen niet uit de algemene middelen komen. Dit moet revolverend werken. Investeringen voor strategische aankopen moeten terugkomen via de grondexploitatie;
- de formulering "het college heeft het voornemen" is te onduidelijk. Het is uiteindelijk de gemeenteraad die al dan niet instemt met aankoop;
- zij heeft bezwaar tegen formuleringen als "de raad moet het plan vaststellen omdat er anders geen kosten kunnen worden verhaald". Het college dient tijdig anterieure overeenkomsten afsluiten zodat een eventueel niet vaststellen door de raad niet leidt tot kosten;
- zij heeft ook bezwaar tegen formuleringen als "bij bestemmingsplannen die niet kostendekkend zijn beslist de raad over financiering etc. etc.". Het lijkt alsof de raad niet bevoegd is te besluiten over andere plannen. De raad stelt alle plannen vast al dan niet kostendekkend en heeft het budgetrecht over alle financiën!
- voor uitgifte van projecten in de sociale woningbouw zijn taxaties niet het enige middel. De kwaliteit dreigt dan onvoldoende aandacht te krijgen;
- zij heeft bezwaar tegen de formulering dat ambtelijk zal worden gezien hoe over het grondbeleid, op een transparante wijze, aan de raad verantwoording kan worden afgelegd. Het is niet aan ambtenaren dit te bepalen. Maar aan de raad en college.

De fractie **CDA** zegt dat zij aansluit bij de fractie PGA/PvdA inzake transparantie. Veel eerder gemaakte opmerkingen zijn verwerkt. Zij doet de suggestie om bij strategische aankopen te overleggen met de fractievoorzitters. Zo is er feedback en draagvlak zonder dat van vertraging of te vroegtijdige openbaarmaking sprake is. Kavelruil is een middel en geen doel. Het gaat erom dat slim wordt geïnvesteerd om goede gronden te verwerven direct dan wel indirect. Tenslotte zegt zij dat er helderheid moet zijn ten aanzien van de ontbindingsclausule.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de eerder gemaakte opmerkingen zijn verwerkt. Zij wil helderheid in de rol van de raad; dit naar aanleiding van de opmerkingen van de fractie PGA/PvdA hierover.

De fractie **VVD** adviseert positief.

Wethouder Van Bussel reageert als volgt:

- er komt een apart actiepunt waarin wordt uitgewerkt hoe met risico's op een goede manier moet worden omgegaan;
- reeds eerder is toegezegd dat het college de raad op bepaalde momenten op adequate wijze van informatie zal voorzien. Verder zijn formuleringen in de nota op geen enkele manier bedoeld om de bevoegdheden van de raad op welk vlak ter discussie te stellen;
- er zal nog naar het BTW-verhaal worden gekeken hoe daarmee om te gaan;
- mogelijke aankopen hebben niet als doel te investeren in structuurverbetering duurzame landbouw. Dat is geen gemeentelijke taak. Investeringen zijn gericht op slimme grondverwerving voor een gezonde grondexploitatie ten behoeve van gemeentelijke taken;
- overleg bij strategische aankopen met het presidium is eerder besproken, maar er nog niets concreets over is afgesproken;
- hij is het ermee eens dat er een heldere ontbindingsclausule moet zijn.

2^e termijn

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat er geen interpretatieruimte mag zijn in formuleringen. Het college moet helder formuleren. Zij heeft nog slechts een verschil van mening inzake het aspect structuurverbetering duurzame landbouw.

De fractie **CDA** wil weten of er een aangepast voorstel wordt ingebracht of dat de gemeenteraad het huidige voorstel moet repareren. Zij kan met voorliggend stuk instemmen indien er wel een aanpassing plaatsvindt.

De **griffier** zegt dat, gelet op de tijd en de deadlines en met toestemming van de commissie, tussen commissievergadering en raadsvergadering slechts kleine aanpassingen kunnen worden doorgevoerd.

De raad heeft echter altijd de mogelijkheid over het voorstel tijdens de behandeling in de raadsvergadering amendementen in te dienen.

De voorzitter concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 5 Voorontwerpbestemmingsplan Ommel Jan van Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8

De fractie **D66-HvA** kan zich vinden in deze ontwikkeling. Naar haar idee past dit in het Ruimte voor Ruimte (RvR) concept. Zij gaat ervan uit dat het in orde komt met de fosfaatrechten. Voordat er besloten wordt wil zij bewijsstukken hiervan zien. Ook wil zij de planschadeovereenkomst zien en inzicht in de apparaatkosten.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met het verwijderen van agrarische gebouwen en is akkoord met het realiseren van 4 woningen en ambachtelijke bedrijvigheid in een bestaande loods. Hierdoor verdwijnen weliswaar zichtlijnen naar het landschap. In dit geval kan zij hiermee instemmen, maar zij wil dat hier in de toekomst beter op wordt gelet.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat in een anterieure overeenkomst alles goed geregeld moet zijn voordat het traject wordt ingezet. Verder zegt het volgende.

- is hier een bijdrage aan het groenfonds meegenomen;
- gelet op de landschappelijk waarde is de bestemming "bedrijventerrein" voor het gehele perceel ongewenst. Enkel het gedeelte waarop bedrijfsgebouwen komen te staan dient deze bestemming te krijgen.
- gelet op de liggen langs de N279 dient opslag te worden voorkomen;
- op de Jan van Havenstraat is nabij een pluimveebedrijf gevestigd. Is de afstand voldoende in verband met de milieucirkel?

De fractie **CDA** constateert samenhang met de visie Avance.

Verder geeft zij het volgende aan.

- er is veel rommel op perceel 20 en dat er geen verbetering is;
- er is 50 m afstand tussen woningen en een agrarisch bedrijf. zij vraagt zich af of dit laatste in werking is;
- deze ontwikkeling als RvR-perceel mag geen precedentwerking krijgen. Andere ontwikkelaars voor RvR-percelen moeten gelijke kansen krijgen."
- zij niet wil dat er in de toekomst woningsplitsing plaatsvindt;
- er wordt risico gelopen en er zijn kosten gemaakt. Voor wiens rekening zijn die;
- het is van belang kleinschalige bedrijven, met het oog op de leefbaarheid, te behouden;
- de goothoogte van woningen moeten, gelet op de omgeving worden beperkt;

- het wegprofiel dient, in verband met meer verkeersbewegingen, te worden aangepast;

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een goed initiatief. Zij vraagt zich af waarom er geen bouwblokken en rooilijnen zijn aangegeven.

De fractie **VVD** heeft geen opmerkingen.

Wethouder Martens zegt dat de gevraagde bewijsstukken zullen volgen. Hij zegt dat de initiatiefnemer stallen zal afbreken. Dit is vanuit de regeling RvR geregeld. Hij vindt ook dat opslag moet worden voorkomen, maar dit is niet altijd mogelijk. Elk bedrijf heeft bedrijfs- en opslagruimte nodig. De uitgangspunten zullen gedetailleerd in het bestemmingsplan worden weergegeven. Ten aanzien van woningsplitsing zal worden gehandhaafd. De initiatiefnemer is bekend met de wettelijke kaders ten aanzien van geluid. Anders krijgt hij ook geen bouwvergunning. Verder zullen rooilijnen worden aangegeven. Hij zal nagaan of het pluimveebedrijf nog in werking is. Tenslotte zegt hij dat alle nodige overeenkomsten tijdig zullen worden gesloten.

De voorzitter concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 6 Biomassavergistingsinstallatie Bosweg/Waardjesweg

De heer Leenders, fractie CDA, verlaat in verband met directe betrokkenheid bij dit agendapunt de vergaderzaal.

De fractie **D66-HvA** vond de excursie leerzaam. De daar bezochte installatie was in functioneel opzicht vergelijkbaar, maar in omvang was die ongeveer 4 x zo klein dan in voorliggende situatie. Vestiging van dit soort bedrijven hoort op een industrieterrein of in een landbouwontwikkelingsgebied. Ten aanzien van de leefkwaliteit zegt zij dat de installatie te dicht bij bebouwing is gepland. We moeten alert zijn op mogelijke schade aan de volksgezondheid. Het economisch belang mag niet zwaarwegender zijn. Voor wat betreft de verkeersveiligheid zegt zij dat dit een fietsgebied is en de wegen hierop zijn ingericht. Het aspect verkeer kent een heleboel haken en ogen. Zij zegt dat het ook niet helder is wat het daadwerkelijke effect is. De CO2 emissie is na het verrekenen van een legio aan factoren niet helder. Alhoewel zij sympathiek staat ten opzichte van een dergelijk bedrijf, vindt zij de voorgestelde locatie hiervoor totaal ongeschikt.

De fractie **Leefbaar Asten** vond de excursie van toegevoegde waarde. Inzake landschappelijke inpassing heeft zij ervaren dat bijvoorbeeld de kleurkeuze van het dak daar al veel aan doet. In principe staat zij niet negatief tegenover deze locatie. Weliswaar viel de geurbelasting mee, maar gezien de omvang die in Asten is gepland zal de MER-rapportage moeten worden afgewacht.

De fractie **PGA/PvdA** vond de eerdere presentatie meer vragen opwerpen dan beantwoorden. Zij staat negatief tegenover dit initiatief om de volgende redenen.

- Ruimtelijke inpassing is niet goed mogelijk, de vergisters zijn veel groter dan de silo's in de omgeving. Camoufleren met bomen kan niet omdat die bij aanvang nog veel te klein zijn;
- zij heeft er geen vertrouwen in dat de geuroverlast binnen de wettelijke bepalingen blijft. Er zijn twee open sleufsilo's voor maïs en gft-afval gepland.,Dit kan zorgen voor geuroverlast en vliegen. Als de wind verkeerd staat niet alleen voor de burens, maar voor het hele dorp Heusden;
- speciaal voor deze installatie moet maïs worden geteeld met extra co2-uitstoot;

- voor wat betreft verkeersoverlast zegt zij dat er geen actuele tellingen zijn en er daardoor geen toetsing kan plaatsvinden of deze nog aanvaardbaar zijn. Maar gezien de huidige situatie kan het niet anders dan dat er problemen komen. Ook het wegdek is hier niet op berekend. Verder kan logistiek gezien de overlast ook niet worden beperkt tot overdag;
 - Op internet zijn er genoeg voorbeelden te vinden van vergelijkbare situaties in Nederland die overlast geven. Daarnaast zijn er nu al twee brieven van mensen die zich zorgen maken. Ook zullen er veel planschadeclaims komen;
- Ook zou zo'n installatie duurzaam zijn en milieuwinst opleveren dan is zij in elk geval tegen een keuze op deze locatie.

De fractie **CDA** zegt dat de gemeente het ruimtelijk aspect moet beoordelen. Inzake geur, geluid en explosiegevaar is er wettelijke regelgeving. Wat haar betreft blijven er twee aandachtspunten over, namelijk de verkeersafwikkeling en de MER. Met goed kleurgebruik kan inzake landschappelijke inpassing al veel worden bereikt. Daarnaast moeten we ook een modern landschap accepteren. Ten aanzien van de ingekomen bezwaren zegt zij dat de initiatiefnemers meer inspanningen richting omgeving moeten verrichten. Zij kan zich vinden in het initiatief en wacht de MER af.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat zich vlak bij de locatie zich een groot tuinbouwgebied bevindt, dit is meer industrieel dan landbouw, dus landschappelijke inpassing is ook relatief. Zij ziet meer problemen in de aspecten geur en verkeer. Maar ook geluid zou verder onderzocht moeten worden. Hierover zegt ze het volgende.

- Er is al veel verkeer in het dorp en veel kinderen die met de fiets van Heusden naar Someren gaan. Verkeersveiligheid is al jaren een zorg;
- geuroverlast is wel middels wetgeving geregeld, maar dat betekent niet dat er geen geuroverlast kan zijn. De afstand tot de bebouwde kom is klein en in de zomer staat de wind vaak richting kom Heusden;
- de glastuinbouw in Heusden verbruikt zo veel energie dat co2 neutraal handelen binnen Heusden vrijwel niet te realiseren is;

Zij vindt dat er ten aanzien van de locatie onoverkoombare problemen zijn.

De fractie **VVD** vindt het opwekken van groene energie positief. Maar er moet wel rekening worden gehouden met de bezwaren uit Heusden. De initiatiefnemers zullen rekening moeten houden met planschadeclaims. Zij vindt een dergelijke installatie niet op die plek thuishoren. De kanaalzone is daarvoor meer geschikt.

Wethouder Martens zegt dat bij het bezochte bedrijf flinke silo's stonden. In Heusden zouden er dan vier komen in plaats van één. Twijfels zijn uitgesproken of de energieopwekking duurzaam is; bronnen die het college heeft geraadpleegd ontkennen die twijfel. Duurzaamheid is belangrijk omdat de energieprijzen de komende jaren gaan stijgen en de regio een mestoverschot heeft. Er zijn weliswaar meerdere initiatieven, maar die passen binnen de huidige wetgeving. Het gaat daarbij om mestverwerking op bedrijfsniveau. Verder geeft hij het volgende aan.

- er terecht zorgen zijn over verkeersoverlast. Nu dit initiatief er ligt is het ook mogelijk om tellingen uit te voeren. De komende maanden zal hierover een goed beeld ontstaan. Op macroniveau zullen het aantal verkeersbewegingen in ieder geval afnemen. Alternatieve locaties zijn er niet. Ook bij het kanaal niet vanwege de daarbij gelegen Ecologische Verbindingszone. Op een industrieterrein zijn in theorie wel mogelijkheden, maar dan worden te veel vierkante meters opgebruikt en daar heeft de provincie grenzen aan gesteld. Er is naar zijn mening geen andere optie is dan dit onder landbouwbestemmingen te brengen;
- geur moet binnen de wettelijke kaders blijven. Dit zal lukken omdat de meeste activiteiten binnen plaatsvinden.

Hij interpreteert de standpunten van de fracties in meerderheid positief over voorliggend initiatief. De gemeenteraad heeft geen ambitieniveau vastgesteld ten aanzien

van de eis dat we minder gebruik moeten maken van fossiele brandstoffen, daarom is ieder initiatief in die richting goed. Tenslotte zegt hij dat de initiatiefnemers een antwoord moeten formuleren ten aanzien van geur, verkeer en geluid.

2^e termijn

De fractie **D66-HvA** zegt dat verder gekeken moet worden dan Asten. Wellicht, als er over een aantal jaren wordt opgeschaald, ontstaat er dan ook een groter zoekgebied voor wat betreft de reductie van co2 uitstoot.

De fractie **PGA/PvdA** heeft de indruk dat de wethouder vragen denkt te moeten beantwoorden, maar dat is niet zo. Zij is, mede vanwege de gezondheidsrisico's, een tegenstander van voorliggend plan en geeft daarvoor de redenen aan. Zij zegt dat we in Heusden veel aan leefbaarheid doen. Met een dergelijk initiatief wordt dit weer teniet gedaan.

De fractie **Algemeen Belang** benadrukt nogmaals dat initiatiefnemers nu alle energie moeten steken in informatie van betrokkenen, omwonenden en het dorp Heusden wil dit initiatief enige kans maken

Wethouder Martens zegt dat moet worden geborgd dat alle risico's beperkt blijven. Hij concludeert dat er nog veel vragen zijn, er bij één partij draagvlak is en bij twee partijen bezwaren. Hij concludeert ook dat als het aspect verkeer niet wordt opgelost er bij geen enkele fractie draagvlak is.

De voorzitter concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen vanuit de commissie ten behoeve van het vervolgtraject.

Agendanummer 7 Uitbreidingsplan Loverbosch: vaststellen bestemmingsplan Asten woongebied Loverbosch fase 1a 2010

De fractie **D66-HvA** is weliswaar niet enthousiast maar adviseert positief gelet op het langlopend proces.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert ook positief en dringt aan op het versnellen van de toewijzingsprocedure..

De fractie **PGA/PvdA** wil weten hoe de ontsluiting van het plan is vormgegeven. Ook wil zij weten wat van het 10-puntenplan, duurzaam Loverbosch, in de toekomst terugkomt. Zij ziet hier nu nog weinig van.

De fractie **CDA** adviseert positief.

De fractie **Algemeen Belang** was in het verleden sceptisch tegenover dit plan. De aanpassingen zijn het plan ten goede gekomen. Zij adviseert dan ook positief.

De fractie **VVD** adviseert positief en hoopt op een snelle realisatie.

Wethouder Martens zegt dat de retourbrieven van belangstellenden 28 februari a.s. worden ingenomen. Daarna komt er een nieuwe geschoonde lijst tot stand. In 2011 zal ook gesproken worden over een ander toewijzingssysteem. Ten aanzien van de ontsluiting van het plan is wel de definitieve ontsluiting in het taalplan opgenomen, maar zolang niet alle gronden in eigendom zijn, moet er voor een tijdelijk alternatief gekozen worden. Daarvoor zullen wel extra maatregelen getroffen worden om de situatie beheersbaar te houden.

Inzake het 10-puntenplan krijgen de bewoners aanbevelingen mee. Er moet wel rekening mee worden gehouden dat het voor bijvoorbeeld een individuele eigenaar moeilijk is voor één perceel een warmtepomp te installeren.

De voorzitter concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 9 Voorstel tot aanpassen van de welstandsnota

De fractie **D66-HvA** zal instemmen met de nota om de voortgang van Loverbosch niet te blokkeren. Een aantal aanpassingen zijn weliswaar doorgevoerd, maar er kan nog beter worden uitgegaan van de klant. Er dient een evaluatie plaats te vinden van de uitgangspunten. Zij merkt op dat de grondprijs bijna even hoog is als de bouw van een huis. Wellicht is het een optie is om bij huizen meer hoogbouw toe te passen om een betere verhouding te krijgen. Zij vraagt het college lessen te trekken uit het afgelopen proces en mensen meer zelf laten beslissen hoe zij willen bouwen.

De fractie **PGA/PvdA** stemt in met voorliggend voorstel.

De fractie **CDA** geeft het college voor de welstandsnota het volgende mee.

- Zij snapt niet dat bepaald wordt overal een zadeldak en dezelfde hellingshoek te hanteren, er is veel meer ruimte voor variatie;
 - Formuleringen als "dakvlak moet als geheel leesbaar blijven" is vakjargon en niet te begrijpen. Probeer dat te voorkomen;
 - Ten aanzien van zonnecollectoren kan veel meer vrijheid worden gegeven.
- Een welstandsnota is nodig, maar moet wel zinvol, begrijpelijk en toepasbaar zijn.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de nota veel korter kan omdat geen rekening is gehouden met de Wabo en de Bor waar al veel is geregeld.

De fractie **VVD** wil alle regelgeving ter zake af schaffen. Als de gemeente grond wil verkopen dat moet je kopers de ruimte geven.

Wethouder Martens zet dat enige vorm van welstand nodig is. Dit omdat het plan de entree van Asten is en naast de N279 ligt. Het blijft een lastig onderwerp. Als voorbeeld noemt hij dat een carport een periode vergunningsvrij gebouwd mocht worden, daarna een periode weer niet. Daarnaast moet men zich ook realiseren dat er, ondanks de regels, toch nog veel wel mag.

De voorzitter concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 8 Structuurvisie bebouwingsconcentraties

De fractie **D66-HvA** zegt dat zichtlocaties moeten worden gehandhaafd. Bebouwing ervan is een onomkeerbaar proces. Zij vraagt wat bedoeld wordt met wenselijk zicht (reactie 4). Mag er wel gebouwd of juist niet. Zij adviseert in principe positief.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat de gemeente met deze visie een instrument in handen heeft om zichtlijnen naar achterliggend landschap te toetsen. Zij wil dat hier dan ook actief mee wordt omgegaan.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt zich af of de uitvoeringsparagraaf wel bruikbaar is. Zij heeft hier eerder haar vraagtekens bij geplaatst, maar daar is niets mee gedaan. Zij zegt dat als de gemeente Ruimte voor Ruimte toestaat, waar geen financieel voor-

deel uit wordt gehaald, dan moeten we rekening houden met planschadeclaims. En als er Ruimte voor Ruimte wordt toegepast, dan moet als voorwaarde worden gesteld dat de nieuwe situatie een verbetering is ten opzichte van de oude. Andere gemeenten hebben hiermee al vervelende ervaringen opgedaan. Zij maakt het voorbehoud dat het kopen van bouwtitels juridisch moet worden getoetst. De fractie wil weten of er bij reeds toegestane situaties al sprake is van planschade.

De fractie **CDA** wil dat er richting burger goed gecommuniceerd wordt over deze visie. Dit om teleurstellingen te voorkomen omdat in het verleden een situatie vanuit het bestemmingsplan wel had gemogen, maar met deze visie niet meer. De fractie kan in principe instemmen met voorliggende visie, maar dan moet hier wel goed over worden gecommuniceerd.

De fracties **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de voorgaande fractie. Zij gaat er verder van uit dat de wethouder naar aanleiding van de opmerking van de fractie PGA/PvdA verder onderzoek zal doen.

Wethouder Martens zegt dat de formulering "wenselijk zicht" betekent dat doorzicht gewenst is, maar dat dat nu niet het geval is. Bij initiatieven zal deze nota worden gehanteerd ter toetsing.

Inzake Ruimte voor Ruimte heeft de gemeente wel degelijk financieel voordeel. Bij ieder initiatief ontvangt de gemeente € 125.000,= die in het groenfonds moeten worden gestopt. Hij is bekend met de situaties waar de fractie PGA/PvdA op doelt. Hierover is nog geen jurisprudentie beschikbaar, de regeling is nog nieuw. Er is wel bekeken wat de gevolgen kunnen zijn en de uitvoering is expliciet getoetst bij de provinciale juristen. Daar is expliciet bevestigd dat de voorgenomen handelswijze uitvoerbaar is. Hij wil de provincie nog wel vragen om een extra bevestiging, maar verwacht daar geen reactie op.

De voorzitter concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 11 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. SRE-aangelegenheden
- b. Situatie locatie de Wit.

Punt b.

Wethouder Martens zegt ten aanzien van ondergrond De Wit dat er nu de uitspraak met betrekking tot de brouwer moet worden afgewacht.

Agendanummer 12 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Stand van zaken pachtcontract Hengelsportvereniging Ons Genoegen;
- b. Memo aanplakken reclame aan kasten nutsbedrijven en hekken;
- c. Memo over informatie over omleiding busroute;
- d. Stand van zaken garagebedrijf van Mierlo;
- e. Memo voorbereiding besluitvormingsproces Idop-Heusden;
- f. Memo gemeentelijke monumenten;
- g. Concept gemeentelijke uitvoeringsprogramma's Reconstructie/Plattelandsontwikkeling;
- h. Memo parkeren Langstraat;
- i. Memo aanpak problematiek riolering Buitengebied;

j. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

Punt b.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat haar vraag ook bedoeld was om de standpunten van de andere fracties hierover te vernemen. Er ligt niet alleen een taak voor de burger om dit door te geven, maar de ambtenaren van de buitendienst die iets constateren moeten ook actie ondernemen. Zij oppert om organisaties die ongeoorloofd plakken een standaardbrief te sturen om hen daarover aan te spreken. Zij wil weten, als dit probleem lage prioriteit heeft, hoe de hele prioriteitenlijst er uit ziet en of er eventueel met prioriteiten kan worden geschoven.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de buitendienst illegale zaken meteen op de wagen moet laden. Zij ziet er meer in om aanplakbedrijven te beboeten.

De fractie **CDA** zegt dat deze problematiek ook in het leefbaarheidsonderzoek naar voren kwam en vraagt daarom ook om hier hogere prioriteit aan te geven.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat illegale beplakking onder vernieling valt. Daarom moet er tegen worden opgetreden. Zij vindt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen bijvoorbeeld een discotheek uit de regio of een culturele activiteit uit een buurgemeente. Met laatstgenoemde heeft zij minder problemen.

De fractie **VVD** zegt dat er bij illegaal beplakken moet worden gehandhaafd.

Wethouder Martens zegt dat het helder moet zijn wat wel en niet mag. De gemeenteraad heeft in het verleden een actielijst gemaakt waarbij dit onderwerp een lagere prioriteit heeft gekregen, wellicht kan dit worden geheerprioriteerd. Hij zegt dat het ook gebeurt dat er een vergunning is voor plakken op locatie A, maar dat de plakploeg niet juist is geïnformeerd over deze locatie en op locatie B plakt. De wethouder zegt dat in een breder kader op dit onderwerp kan worden teruggekomen.

Punt c.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de memo niet meer up-to-date is, er is immers al gestart met de Tuinstraat.

Punt d.

De fracties **PGA/PvdA** en **Algemeen Belang** vinden dat het antwoord erg mager is. **Wethouder Martens** zegt dat binnen twee maanden de verkoopprocedure van het perceel in gang is gezet.

Punt e.

De fractie D66-HvA zegt dat het college de brief aan de provincie ter inzage zou leggen, maar dit is niet gebeurd. Ook in de memo staat niets over een brief vermeld. Zij wil expliciet weten of er een brief verzonden is. De fractie heeft in de raadsvergadering van juli van de voorzitter van de raad reeds de toezegging gekregen dat er schriftelijk bij de provincie zou worden geïnformeerd naar de subsidie, daar in de voorwaarden voor de subsidieverlening wordt uitgegaan van een percentage van 11% van het bestede bedrag. Daarna heeft D66-HvA in de commissievergaderingen van 7 september en 12 oktober twee vragen gesteld, nl.

1: of en zo ja, wanneer een schriftelijk financieringsvoorstel is ingediend bij de provincie;

2: om deze brief ter inzage te leggen.

De fractie heeft nu nog geen antwoord op deze vragen en vindt dat het onbehoorlijk dat zo met vragen en toezeggingen wordt omgegaan."

Wethouder Martens zegt dat de memo er ligt zoals die ligt.

Punt g.

De fractie **PGA/PvdA** wil dat er beter wordt toegelicht over welke locaties het gaat.

Wethouder Martens zegt dat er geen formele besluiten worden genomen, maar de commissie schriftelijk op de hoogte wordt gehouden.

Punt i.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt naar de stand van zaken is. Hoe gaat het waterschap om met een installatie die wordt beschadigd door bedrijfsafvalwater en hoe gaat de gemeente hiermee om.

Wethouder Martens zegt dat het probleem is dat niet alle tuinders voldoende aansluitingen hebben aangevraagd. De norm is 0,5 m³ per ha. Zij zelf en eventueel de burens, hebben daar het meeste last van. Nu er kosten in rekening worden gebracht bij de gebruikers neemt het aantal meldingen af. Dit werkt preventief. De commissie zal op der hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen.

Agendanummer 13 Rondvraag

De fractie **Leefbaar Asten** gaat op in een grasveldje tussen de bebouwing aan de strohuls (waarop een jeu de boules baan is gelegd) dat de gemeente niet meer onderhoudt als grasveld. Zij vindt dat dit eerst moet worden besproken met betrokkenen

De fractie **CDA** sluit zich hierbij aan om te komen tot een win/win oplossing.

Wethouder Martens zegt dat het grasveld vroeger kon worden gemaaid met een zitmaaier. Door de bebouwing is dat niet meer mogelijk, nu kan enkel met een handmaaier worden gemaaid, hetgeen veel te duur is. Overleg met de buurt over alle mogelijke oplossingen (bodembedekkers, heesters, zelf maaien, verharding, kunstgras etc. etc.) leverden niets op. De gemeente maait nu twee maal jaarlijks. Dus dit probleem is nog niet opgelost

De fractie **PGA/PvdA** heeft een informatieblad van de GGD ontvangen waarin gesproken wordt over luchtwassers die in werking moeten blijven i.v.m. ammoniakuitstoot. Het enkel aanwezig zijn van luchtwassers is niet voldoende. Wie controleert dat ze ook in werking zijn. Hoe gaat de gemeente hiermee om. Zij vraagt hierover een schriftelijk reactie van het college.

Wethouder Martens zegt dat het college dit momenteel onderzoekt in overleg met de ZLTO. Deze wil ook een oplossing. Ze erkent dat het een serieus probleem is. Wellicht is de oplossing elektronische controle van luchtwassers. De commissie zal worden geïnformeerd.

De fractie **CDA** zegt dat er nu, in verband met de afsluiting van de kern Liessel, er extra verkeer over de Hutten gaat. Er zitten daar veel kuilen in de weg en zij vraagt het college hier iets aan te doen. Ook vraagt zij naar de stand van zaken betreffende het voornemen om langs de Meijelseweg een fietspad te realiseren.

Wethouder Martens zegt dat er zodra de omleiding om Liessel is opgeheven er naar de schade wordt gekeken. Realisatie van het fietspad Meijelseweg staat op de wensenlijst. Daarvoor is echter wel cofinanciering nodig. Indien dit niet lukt is het maar de vraag of het fietspad gerealiseerd kan worden.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het bij hevige regenbuien bij de Schop de waterafvoer dat niet kan verwerken. Ook is dat het geval bij Cogas in Heusden. Tenslotte meldt zij de slechte staat van de Vinkenstraat.

Wethouder Martens zegt dat er bij de Schop water wordt geïnfiltrerd. Dit werkt wel, maar het kan toch een half uur duren voordat het water is bezonken. Ten aanzien regenwater op terrein van Cogas zegt hij dat dit niet mag worden afgevoerd naar naastgelegen percelen van bijvoorbeeld burens. Hij zal dit nagaan. Inzake Vinkenstraat zal hij dit melden bij Openbare Werken.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: SL
typ : NO11
coll: