

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, J.G. Janssen, F.M.P. Spiertz, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, A.W. van Egmond,
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel, en J.C.M. Huijsmans
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	S.M. Leppink

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 1 november 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Actualisatie Telecommunicatieverordening Asten 2012
5. Beheer- en Beleidsplan Openbare Verlichting 2011-2020
6. Nota Parkeernormen
7. Voorontwerp Bestemmingsplan Heusden komgebied 2011 (Heusden Oost)
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **PGA/PvdA**. Hij geeft het woord aan de inspreker.

De heer **Van Poppel** zegt ten aanzien van agendapunt 3c, jetski's op plas Oostapen, dat de bewoners van de recreatiewoningen veel overlast hiervan hebben. In de vergunning die de gemeente voornemens is te verlenen staat niet vermeld om welk type het gaat en hoeveel dagen in de week gevaren mag worden. Een vaarbepanking tot 21 minuten per uur blijkt niet te werken en niet te handhaven. Verder is er verontreiniging op het water door het vullen van de brandstoftank, vernielingen door kapot gevaren waterkanten, gevaarlijke situaties door hoge snelheden en onervaren bestuurders. De beheerder heeft in het verleden niet gereageerd op klachten en heeft toen niet ingegrepen bij illegaal varen met jetski's. Uiteindelijk heeft de gemeente gehandhaafd en afgedwongen dat een vergunning moet worden aangevraagd. De bewoners weten niet op wie ze straks een beroep moeten doen. Zij vrezen dat afbakening van het vaargebied geen oplossing is en verkopen van hun recre-

atiewoning zal met de genoemde overlast geen optie zijn. Hij vraagt de gemeente om met betrokken partijen te overleggen om aan de overlast een einde te maken.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 1 november 2011

Het lid **P. Rijkers**, fractie CDA stelt de volgende wijzigingen voor:

Pag. 4, regel 5: de zin: " - zij wil een bevestiging....."voor zorgwoningen" **vervangen** door " - zij wil een bevestiging dat het nieuwe bestemmingsplan geen beletsel is voor het particulier initiatief op Kloosterstraat 8 voor woningen."

Pag.5, alinea 7, regel 1: " De fractie **CDA** is het niet eens met het moreel appel ..."
vervangen door " De fractie **CDA** is het eens met het moreel appel ..."

Pag. 5, alinea 7, laatste regel: De zin: " Tenslotte dient de MFA " **vervangen** door " Tenslotte dient de MFA dezelfde horecafunctie te krijgen als ieder ander verenigingsgebouw en niet de horecafunctie van een café."

Het lid **M. v.d. Boomen**, fractie Leefbaar Asten stelt de volgende wijziging voor:

Pag. 10, punt d, regel 3: Na: "... dit is vertraagd." **toevoegen** " Verder mist de fractie de evaluatie centrummanagement op de dynamische termijnkalender."

Naar aanleiding van het verslag merkt het lid G. Jansen op dat inzake bestemmingsplan kom Heusden niets staat over zijn opmerkingen over pand Antoniusstraat 12.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

a. Brief d.d. 13 oktober 2011, SRE Regio Eindhoven te Eindhoven: Cultuurhistorisch erfgoed Brainport;

In handen van B&W ter voorbereiding:

b. Brief d.d. 27 oktober 2011, Rentmeesterspraktijk BV te Helvoirt; Zienswijze Wijziging plan buitengebied Asten 2008 inzake plan Waterberging Diesdonk;

In handen van B&W ter afdoening:

c. Brief d.d. 8 november 2011, H.W. Russon, Nederweert, Bezwaarschrift tegen vergunningverlening gebruik jetski's op water recreatiepark Prinsenmeer

Punt b.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat dit niet is opgenomen op de dynamische termijnkalender en dat dit wel zou moeten.

Wethouder Martens zegt dat dit via een wijzigingsbevoegdheid wordt afgehandeld en daarom via het college gaat.

Punt c.

De fractie **CDA** gaat ervan uit dat het college bij het verlenen van de vergunning rekening houdt met de belangen van alle betrokkenen en dat op het vergunde wordt gehandhaafd.

De fractie **Algemeen Belang** is ook van mening dat, indien vergunning wordt verleend, deze ook moet worden gehandhaafd. Zij vindt het jammer dat de uitbater geen rekening wil houden met al zijn klanten. Zij adviseert om bij overlast geluids- en beeldopnamen te maken.

De fractie **VVD** heeft begrip voor de inspreker en betreurt dat er geen overleg is om dit op te lossen.

De fractie **D66-HvA** zegt dat het niet alleen om ongemak gaat, maar ook om de volksgezondheid. De uitbater is er voor al zijn klanten en zij vindt dan ook dat overleg moet worden bevorderd. Zij wil graag inzage in de communicatie en de vergunning.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat jetski's daar niet thuis horen omdat de plas te klein is.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat er na zorgvuldig afwegen een vergunning verleend moest worden. Wat nu moet gebeuren is het handhaven. Dat er in 2011 niet is gevaaren komt ook door handhaving. De vergunning kan bij de betreffende afdeling worden ingezien. Met betrekking tot de oproep ten aanzien van overleggen en communiceren zegt hij dat hij dit aan de directie van het park en de betrokkenen wil overlaten. Het college heeft regulier overleg met de Oostappengroep, hij zal daar de signalen doorgeven.

Agendanummer 4 Actualisatie Telecommunicatieverordening Asten 2012

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat kabels en leidingen in de grond liggen om niet. Zij vindt dat er dan bij reconstructie ook noodzakelijke omleggingen door de kabels om niet moeten worden uitgevoerd. Zij verwijst hierbij naar een uitspraak van de Hoge Raad van 28 oktober 2011.

De fractie **CDA** wil dat deze verordening in de toekomst sneller moet worden geactualiseerd. Zij adviseert positief.

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **VVD** vindt het goed dat er één verordening voor alle SRE-gemeenten is. Zij stemt in met alle beslispunten.

De fractie **D66-HvA** wil weten waarom het voormalige artikel 4, met betrekking tot schade aan bomen, niet is opgenomen in de nieuwe verordening.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of de vast te stellen formulieren al beschikbaar zijn en of bij het periodiek overleg alleen telecombedrijven betrokken zijn of ook andere nutsbedrijven.

Wethouder **Martens** zegt dat de telecommunicatiewet is gewijzigd. Een belangrijk wijzigingspunt is de informatieverplichting. Telecom bedrijven hebben meer verplichtingen gekregen. De gemeente Asten heeft hierbij alleen te maken met KPN en UPC. Hij zegt dat als er verlegd gaat worden alle nutsbedrijven daarbij worden betrokken. Ten aanzien van de formulieren zegt hij dat ook de formulieren in SRE-verband gebruikt worden, maar hij niet weet of ze al in gebruik zijn.

Met betrekking tot het beschermen van bomen zegt hij dat als nutsbedrijven een vergunning krijgen daar altijd al als voorwaarde is opgenomen dat ze maatregelen moeten nemen om bomen te beschermen. Dit is van toepassing voor alle werken die aannemers in ons openbare gebied uitvoeren.

Inzake de uitspraak van de Hoge Raad zal hij deze nakijken en doorgeven aan de behandelend ambtenaren.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat deze nieuwe jurisprudentie op zich niet voldoende is om kosten te verhalen. Hiervoor moeten ook nog de regels worden aangepast. Zij stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66-HvA** stemt niet in met voorliggend stuk vanwege het niet opnemen van bescherming van bomen in de verordening.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt tot doorgeleiding naar de raad.

Agendanummer 5 Beheer- en Beleidsplan Openbare Verlichting 2011-2020

De fractie **PGA/PvdA** is tevreden met de beantwoording van de vragen naar aanleiding van de behandeling in de commissie als wensen en bedenkingen. Ten aanzien van voorliggend voorstel reageert zij als volgt:

- mogelijk is nog te besparen door de masten enkel te vervangen op het eind van hun levensduur;
- toegevoegd zou moeten worden dat het gaat over het gebied binnen de bebouwde kom;
- de evaluatie mag wat haar betreft na 2 jaar in plaats van 5 jaar;
- het bedrag dat resteert na vervanging in de Sterrenwijk moet, zoals door de gemeenteraad besloten, naar de algemene middelen;
- LED moet worden toegepast waar mogelijk;
- de Beatrixlaan, met name ter hoogte van de school is te slecht verlicht;
- zij stemt in met punt 1, 2 en 5.

De fractie **CDA** gaat akkoord met de beslispunten. Zij blijven scherp op plekken in het buitengebied waar het (sociaal) veiliger zou kunnen door betere verlichting. Zij wil lantarenpalen bijplaatsen als blijkt dat dit nodig is.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de fractie PGA/PvdA ten aanzien van LED en de evaluatie. Zij wil dat er richting woningbouwverenigingen actie wordt ondernomen ten aanzien van verlichting achterpaden.

De fractie **VVD** stemt in met de beslispunten. Zij zegt dat er een afweging gemaakt moet worden tussen het traject nog oprekken waardoor LED verlichting steeds meer haalbaar wordt enerzijds en eerder vervangen door duurdere LED verlichting maar waardoor wel eerder dure energie wordt bespaard anderzijds.

De fractie **D66-HvA** wil weten of de plannen intern of extern zijn opgesteld en wat de kosten daarvan bedragen. De begrippen wandelpaden en achterpaden en wat dat betekent voor het pad Langstraat/Ostaderstraat is haar niet helemaal duidelijk. Een evaluatie over 5 jaar is goed als er jaarlijks monitoring plaatsvindt. Het terugstorten van structureel overschot hoeft voor haar niet en zij gaat akkoord met scenario 2. Zij wil weten waarom de gemeente moet meebetalen aan extra verlichting op industrieterreinen en aan het politiekeurmerk. Tot slot wil zij weten waarom € 6.000,= moet worden toegevoegd als er € 11.000,= financiële ruimte is en of wijkraden ook bij de communicatie worden betrokken.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt "zo veel mogelijk aansluiten aan de norm" een rekbaar begrip en wil hier een toelichting op. Ook wil zij een uitleg over de cijfers bij scenario twee. Zij stemt verder in met de beslispunten.

Wethouder **Martens** zegt dat er tweejaarlijks een low-profile evaluatie zal komen waarin alleen nieuwe ontwikkelingen worden geëvalueerd. De ROVL-norm is van toepassing op het hele grondgebied, dus ook voor het buitengebied. De voorgestelde aanpassing van de fractie PGA/PvdA is overbodig omdat dit al in de ROVL is geregeld. De gemeente Asten doet in het buitengebied al meer dan is bepaald in het ROVL. Verder staan er nog lantarenpalen die in het verleden, misschien onterecht, zijn

geplaatst. Deze worden niet onderhouden en worden verwijderd als ze defect zijn. De normen van de ROVL is ook voldoende voor het politiekeurmerk. Verlichte achterpaden en goed hang- en sluitwerk is voor rekening van derden. De gemeente heeft met voldoen aan de norm het openbaar gebied op orde.

Het resterende budget van de Sterrenwijk kan wel worden overgeheveld naar de algemene middelen, maar zal dan weer daaruit onttrokken moeten worden. Het verschil tussen scenario 1 en 2 is ongeveer € 37.000,=. Een deel van de kosten is gelijk, dit zal nog overzichtelijk in een tabel worden weergegeven. Sociaal onveilige situaties zijn in het verleden al bekeken, maar als blijkt dat er ergens nog iets ontbreekt dan wordt bekeken wat de mogelijkheden zijn.

Het plan heeft de gemeente Asten zelf opgesteld, maar er is wel gebruik gemaakt van ervaringen en plannen bij andere gemeenten. Hij gaat ervan uit dat bij vervanging vaak gebruik gemaakt gaat worden van LED verlichting. Tenslotte is de € 6.000,= geen toevoeging maar een afboeking.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** wil weten waarom in voorliggend stuk onderscheid gemaakt wordt tussen binnen- en buitengebied als de ROVL daar geen onderscheid in maakt.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten hoe het zit met verlichten van achterpaden waarvan de gemeente eigenaar is.

Wethouder **Martens** zegt dat het onderscheidt tussen binnen- en buiten de beboude kom in de vorige verordening wel van belang was. Nu niet meer omdat dat al in de ROVL zit. Als de gemeente achterpaden in bezit heeft en er wordt verzocht deze te verlichten dan zal dat gebeuren. Tenslotte zegt hij dat een overzichtelijke kostentabel scenario 1 en 2 voor de raad van 20 december ter inzage zal worden gelegd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt tot doorgeleiding naar de raad.

Agendanummer 6 Nota Parkeernormen

De fractie **PGA/PvdA** zegt in de begrippenlijst bij bouwverordening is verwezen naar het bouwbesluit. Dit moet zijn naar de bouwverordening. Het is echter beter om een Bestemmingsplan "Parkeernormen" op te stellen als paraplu bestemmingsplan. Dit is juridisch sterker. Bij wijziging van parkeernormen hoeft dan enkel dit plan aangepast te worden omdat dit bepalend is alle bestemmingsplannen. Ook is zij tegen het opnemen van een hardheidsclausule. Voorts mist zij de normen inzake invalide parkeerplaatsen. De aanduiding winkels op pagina 18 dient vervangen worden door kantoorpanden. Ook vindt zij dat de loopafstanden voor werkenden mag worden vergroot.

De fractie **CDA** sluit aan bij de fractie PGA/PvdA inzake het opstellen van een paraplu bestemmingsplan op grond van een betere juridische status. Zij vindt dus dat sprake moet zijn van een overgangstijd. Deze nota is de voorlopige beleidslijn en wordt opgevolgd door een paraplu bestemmingsplan parkeren.

De fractie **Algemeen Belang** vindt dat het college de juiste benaderingswijze heeft gekozen, maar wil naar aanleiding van de opmerkingen van eerdere fracties wel een toelichting hierop. Zij wil weten wat de randvoorwaarden zijn waarnaar bij beslispunt twee wordt verwezen. Zij wil een terugkoppeling naar de gemeenteraad als er sprake is van een afwijking van beleid.

De fractie **VVD** vindt voorliggend stuk een prima nota en stemt hiermee in. Zij wil weten of de tekst bij paragraaf 3.6 niet leidt tot rechtsongelijkheid. Zij vindt voorts dat 9 personeelsparkeerplaatsen voor 17 leslokalen aan de magere kant is.

De fractie **D66-HvA** heeft het GVVP uit 1996 geraadpleegd omdat zij voorliggend stuk niet duidelijk vindt. Deurne heeft volgens haar een bruikbaar voorbeeld hoe het college meer tegemoet kan komen aan de wensen van de wijkraad Zuid. Zij wil weten waarom het stuk vooraf niet naar het VAC, stichting Prodas en 3VO is gestuurd. Ook wil zij weten waar de normen van 45% en 22% vandaan komen en welke factoren juist zijn in het rekenvoorbeeld voor Ommel.

De fractie **Leefbaar Asten** merkt op dat de nota enkelzijdig is afgedrukt hetgeen geen voorbeeld is van duurzaam gedrag.

Wethouder **Martens** geeft aan het regelen in een paraplubestemmingsplan op zich beter is maar stelt toch voor om nu deze nota vast te stellen en op termijn dat in een paraplubestemmingsplan te regelen. Het beleid ligt dan nu al vast.

Een hardheidsclausule is noodzakelijk omdat nooit alles is te voorzien. Een nieuw goed initiatief, dat door iedereen wordt gedragen, zou, bij het ontbreken ervan, niet snel kunnen worden gerealiseerd. De nota is ook een toetsingsinstrument voor beschikbaarstelling van gelden uit het parkeerfonds. Alhoewel de parkeernota is gericht op het parkeren van auto's, zal in een vroege fase al rekening gehouden met het stallen van fietsen.

Met betrekking tot scholen zegt hij dat het college hier al vaak met betrokkenen over heeft gesproken. Met name naar aanleiding van onveilige situaties. Daarom zijn er kiss-and-ride stroken aangelegd. Het aantal parkeerplaatsen voor leerkrachten blijkt in de praktijk voldoende.

De heer **S. Dommeck**, verkeerskundige, zegt namens de wethouder het volgende:

- het is juist dat stedenbouwkundige eisen uit de verordening gaan verdwijnen. Inzake parkeren ontstaat er dan een probleem waar het ministerie aan een oplossing werkt. Zowel het ministerie als de VNG adviseren nu om dit middels een parkeernota te regelen, in afwachting van een definitieve oplossing;
- invalidenparkeerplaatsen zullen worden opgenomen. De norm is hiervoor 1 op de 50;
- de begripsomschrijving wordt aangepast;
- de randvoorwaarden, waarnaar de fractie Algemeen Belang verwijst, staan in paragraaf 6.6;
- het rekenvoorbeeld winkelen en kantoren zal worden aangepast.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** vraagt of het college met een hardheidsclausule niet bang is voor precedentwerking. Zij zegt dat met een paraplu bestemmingsplan ook de flexibiliteit wordt gewaarborgd.

De fractie **CDA** wil niet dat er juridische problemen gaan ontstaan.

De fractie **Algemeen Belang** gaat ervan uit dat het juridisch is afgedekt. Met betrekking tot het parkeerfonds zegt zij dat dit niet een middel moet worden waarmee er makkelijk een afwijking van het beleid kan worden afgekocht.

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk, met de opmerking dat ook zij niet wil dat de gemeente Asten in juridische procedures verwickeld raakt.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met voorliggend stuk.

Wethouder **Martens** wil ook geen precedentwerking en daarom moet alleen afgeweken worden bij zogenoemde majeure projecten die ook door de gemeenteraad wor-

den behandeld. Hij zal de mogelijkheden van een paraplu bestemmingsplan nog eens overwegen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt tot doorgeleiding naar de raad.

Agendanummer 7 Voorontwerp Bestemmingsplan Heusden komgebied 2011 (Heusden Oost)

De fractie **PGA/PvdA** wil weten waarom niet alle beschikbare gronden in het gebied zijn opgenomen en waarom deze bijvoorbeeld niet via een wijzigingsbevoegdheid op een later tijdstip ontwikkeld kunnen worden. Om mogelijke planschadeclaims te voorkomen geeft zij de suggestie mee om het oude dorpenplan Heusden erbij te nemen omdat daar al sprake is van mogelijke ontwikkeling van dit gebied. Verder vindt zij dat de afstand van bebouwing tot de tuinbouwkassen bepaald moet worden op 30 meter. Bij het afgeven van omgevingsvergunningen dient rekening gehouden wordt met toekomstige ontwikkelingen.

De fractie **CDA** stemt in met het ontwikkelen van dit gebied. Zij merkt op dat verwezen wordt naar stukken die niet ter inzage liggen. Zij wenst architectonische vrijheid, en vreest dat beeldkwaliteitplan hier weer teveel beperkingen oplegt. Voorts vraagt zij nadere toelichting over het meenemen van de mogelijkheden van mantelzorgvoorziening in het plan.

De fractie **Algemeen Belang** is positief over de flexibiliteit van het bestemmingsplan, maar wil ook weten waarom fase 2 niet meteen is meegenomen. Zij vindt een afstandsnorm tot kassen van 50 meter beter dan 25 meter. Verder merkt zij op dat 2 reacties van het ZLTO onderling veel verschillen. De een spreekt zijn zorgen uit over het plan, de ander is positief.

De fractie **VVD** begrijpt dat, gezien de economische ontwikkeling, kavelverkoop vertraagd zal zijn. Zij stemt overigens in met de flexibiliteit van het plan. Ontwikkelingen inzake intensieve veehouderij moeten goed worden gevolgd. Discussies over de nieuwe koers Stadteland zullen worden gevoerd, dus is goede communicatie van groot belang. Zij heeft verder geen wensen of bedenkingen.

De fractie **D66-HvA** is het eens met een beperkte ontwikkeling van het gebied, en de flexibele invulling van het plan. Zij onderschrijft de voorgenomen wijzigingsbevoegdheden. Zij is akkoord met de afstandsnormen omdat hier woningbouw haaks wordt georiënteerd op de kassen, waardoor zichtlijnen meer open blijven. Ook is zij het eens met het vooralsnog openhouden van de wijze van ontsluiting van het gebied.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het een goed uitgangspunt dat de nokhoogte van de vrijstaande woningen aan de Snepweg lager zijn. Verder is zij tevreden over de ingebouwde ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit. Tot slot merkt zij op dat de legenda op pagina 22 ontbreekt en wil zij weten hoe wordt omgegaan met de regel dat één Bed and Breakfast voorziening binnen een straal van 150 meter is toegestaan.

Wethouder **Martens** zegt dat maximaal 10 jaar vooruit gekeken mag worden om goedkeuring te krijgen van de provincie. Daarom is nu voor een gefaseerde procedure gekozen. Omdat er ook een waterberging gerealiseerd moet worden en het groen nog moeten invullen hoeft niet tot aan de kassen te worden gebouwd. Toekomstige ontwikkelingen van agrarische bedrijven zijn al meegenomen en geplande bebouwing ligt buiten de geurcontouren. Inzake de mantelzorgvoorzieningen zal hij de brief van de minister daarover meenemen. Bij de regeling inzake Bed and Breakfast geldt dat

wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Inzake de brieven van het ZLTO geeft hij aan dat een brief ging over het plan als geheel en een brief als belangenbehartiger namens een agrariër. Er is regelmatig voortgangoverleg met de dorpsraad. De opmerking inzake dorpenplan neemt hij ter harte, en zal het plan technisch nog laten nalopen.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** adviseert om zo ver mogelijk aan de buitenkant tegen de contour met de bouw te beginnen om verdere ontwikkeling niet te frustreren. Zij denkt dat er kosten bespaard kunnen worden op het omleggen van de waterleiding.

De fractie **CDA** wil weten of met het waterschap Aa en Maas overeenstemming is over de plannen.

Wethouder **Martens** geeft aan dat constructief overleg gevoerd wordt met het waterschap; in goed overleg wordt tot oplossingen gekomen. Ook met andere nutsbedrijven zal overlegd worden, met name gaat het dan over een gasleiding die moet worden verlegd.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 8 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Ontwikkelingen Bartholomeus
- b. Glasvezelbekabeling
- c. SRE-aangelegenheden

Punt a.

Wethouder **Huijsmans** heeft hierover nog niets te melden, maar hoopt in januari meer informatie te kunnen geven.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten of er sprake is van een andere initiatiefnemer en vraagt aandacht voor het behoud en onderhoud van het rijksmonumentale gedeelte. Wethouder **Huijsmans** zegt dat de initiatiefnemer nog dezelfde is en neemt de opmerking over het monumentale gedeelte ter harte.

Punt b.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat de gemeenten Asten en Someren een overeenkomst hebben gesloten met de glasvezelbekabelaar.

Agendanummer 9 Stukken ter kennisneming aan de commissie

- a. Memo Wilhelminastraat 54-56;
- b. Registratie Natte Koeltorens;
- c. Memo stand van zaken bouwperceel Van Mierlo Heusden;
- d. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender

Punt c.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat dit perceel zo snel mogelijk moet worden verkocht via een makelaar.

De fractie **CDA** vindt het vreemd dat dit nog nergens is gepubliceerd.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich hierbij aan. Nu moet er worden gehandeld.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat onderhands verkopen nog niet is gelukt. Nu wordt verder onderzocht wat de gemeente kan doen om, hopelijk zonder verder verlies, het pand en perceel te verkopen.

Punt d.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten waarom zij niets meer gehoord heeft over Dijkstraat 72.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er nu buiten de loods goederen worden opgeslagen en wil weten of daarop wordt gehandhaafd.

Wethouder **Martens** zegt dat er een uitspraak is geweest en de ondernemer niet meer mag produceren totdat hij in het bezit is van de juiste vergunning. Als er iets gebeurt wat niet mag of niet gedoogd kan worden dan wordt er gehandhaafd. De commissie wordt zo snel mogelijk geïnformeerd.

Agendanummer 10 Rondvraag

De fractie **PGA/PvdA** vraagt wederom naar de uren en kosten die besteed worden aan particuliere plannen in vergelijking met de in rekening gebracht kosten. Ook is vergelijking met andere gemeenten van belang. Hiertoe overhandigt hij een overzichtje.

De **griffier** geeft aan dat dit op de lijst van toezeggingen staat

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten wat de stand van zaken is ten aanzien van de UMTS-masten, de communicatie daarover en of er vergunningen voor meerdere masten zijn aangevraagd.

Wethouder **Martens** zegt dat er een voorlopige voorziening procedure loopt voor de mast aan de Heesakkerweg. Hierop moet nu worden gewacht. De aanvraag van de mast aan de Venbergweg betreft een nieuwe mast. Deze is nodig voor het verkrijgen van een goede dekking. Het gaat wel om dezelfde provider. Maar als er een mast staat moet de provider ook andere providers gedogen. De gemeente beoordeelt alleen de bouwkundige- en planologische aspecten van plaatsing van een de mast.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: SL
typ : NO11
coll: