

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 17 december 2013, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:
De voorzitter burgemeester H.G. Vos
De leden P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.P.M. Bakens, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, J. Bazuin, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, N. Hagelaar-Koppens, A.H.H. Beniers
De genodigden de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de loco-gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers
De griffier M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: A.W. van Egmond

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslagen van de openbare vergadering van 5 en 19 november 2013
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Maatschappelijke voorzieningen en accommodaties
5. Brede school Deken van Houtlocatie
6. Instemmen met Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Kompas Peelregio
7. Het veranderen van een opslagloods/kantine in een mantelzorgwoning aan Dijkstraat 51 te Asten
8. Verordening Uitsluitend recht groenonderhoud
9. Verordening Reclamebelasting 2014 t.b.v. Ondernemersfonds Centrummanagement Asten
10. Omzetten verstrekte leningen aan Bergopwaarts@BOW naar garantstelling
11. Belastingverordeningen 2014
12. Klankbordgroep Peelsamenwerking Peel 6.1.
13. Sluiting

De **voorzitter** opent de vergadering.

Hij vraagt om 1 minuut stilte in acht te nemen wegens het overlijden op 29 november 2013 van oud-gemeentesecretaris de heer Henk Merkus. Alle aanwezigen gaan hierbij staan.

Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Van de Ven-Schriks** van de fractie **Algemeen Belang**.

Agendanummer 13.12.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 13.12.02 Verslagen van de openbare vergaderingen van 5 en 19 november 2013

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming worden beide verslagen vastgesteld.

Agendanummer 13.12.03 Ingekomen stukken

1. Besluitenlijst van de vergadering van de raad d.d. 19 november 2013;
2. Overzicht van ingekomen stukken, gericht aan de raad;
3. Lijst van toezeggingen.

Zonder dat iemand het woord verlangt worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 13.12.04 Maatschappelijke voorzieningen en accommodaties

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een goed voorstel. Het maatschappelijk effect staat centraal, niet het gebouw. Ze roept verenigingen en instanties op eens goed na te denken over de ontwikkeling van ledenaantal en ruimtebehoefte en de mogelijkheid om ruimtes te delen.

De fractie **VVD** kan instemmen.

De fractie **D66-HvA** kan zich vinden in de grote lijnen van het voorstel. Ze vindt de rol van de gemeente bij het accommodatiebeleid onderwijs vaag omschreven, deze rol is erg bescheiden in de praktijk. Kostendekkende exploitaties vindt de fractie het belangrijkste punt. In het voorstel wordt uitgegaan van een gezonde financiële positie van de gemeente, maar dat is richting de komende jaren nog geen vanzelfsprekendheid. Ze is het eens met de Participatieraad als het gaat over of er voldoende rekening wordt gehouden met particuliere organisaties, zoals Onis, Stichting gemeenschapshuis Asten. De fractie blijft het nauwgezet volgen.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft nog twee punten die ze wil noemen.

1. Bij privatisering zijn twee partijen nodig, dat klopt. Maar ze is er wel voorstander van dat de privatisering binnen afzienbare tijd wordt afgerond, in ieder geval binnen 3 jaar. Ze wil benadrukt hebben dat de betrokken verenigingen middelen moeten reserveren voor vervanging in de toekomst.
2. De term meer marktconform bij het huren van binnensportaccommodaties en gebruiksvergunning velden vond ze in de commissie nog vaag. De wethouder heeft in de commissie toegelicht dat het marktconform moet worden gezien in relatie tot omliggende gemeenten. Dat is helder.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het positief dat we *met* i.p.v. *over* organisaties praten. Bijvoorbeeld met Jong Nederland en met de schoolbesturen. Verder is ze akkoord met het voorstel.

De fractie **CDA** wenst alle betrokken partijen zeer veel succes toe met de steeds groter wordende verantwoordelijkheid. Ze heeft hier vertrouwen in. De politiek moet wel

een vinger aan de pols houden. Betreurenswaardig vindt ze het feit dat er straks mogelijk geen school meer is in Ommel. Het CDA roept Prodas op om gezond verstand te gebruiken.

Wethouder **Van Bussel** bevestigt dat het maatschappelijk belang voorop staat, niet het gebouw. De privatisering loopt goed, er is inmiddels ook inhoudelijk overeenstemming met Olympia Boys. Hij gaat uit van een vlottere afronding van de totale privatisering dan 3 jaar. Dit betreft alleen Klimop en HCAS nog, NWC is bezig. Verenigingen moeten goed nadenken over de toekomst. Op enig moment zijn de aan de maat gebrachte gebouwen weer aan groot onderhoud toe.

M.b.t. het accommodatiebeleid onderwijs: de gemeente heeft niet de zeggenschap / macht om zaken af te dwingen op dit gebied.

De kostendekkendheid verhogen en meer marktconforme tarieven hanteren zijn we aan het doen. Het doel is wel om de voorzieningen voor een grote groep mensen in de gemeente bereikbaar te houden.

Met particuliere organisaties gaat het college uiteraard ook zorgvuldig om.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 13.12.05 Brede school Deken van Houtlocatie

De fractie **Algemeen Belang** vindt het zorgelijk dat de m2 in de berekeningen verkeerd ingeschat waren. De wethouder heeft hier beterschap in beloofd. Ze wil het plan snel realiseren, en kan instemmen met het voorstel.

De fractie **VVD** spreekt over een hoofdpijndossier, wat ondertussen migraine wordt. Er is nog steeds geen school, fout op fout wordt gemaakt, nu weer extra 300.000 euro nodig in verband met de m2 kinderopvang. De fractie wil de brede school snel realiseren en kan instemmen met het voorstel. Het verdient echter geen schoonheidsprijs.

De fractie **D66-HvA** is van mening dat het hele proces veel te lang heeft geduurd. Het heeft geen zin om terug te blikken. De 300.000 euro waren niet voorzien, de wethouder heeft zijn excuses aangeboden. De kinderopvang is in zwaar weer in verband met de crisis. Ook is ze bezorgd over het aantal leerlingen op de school, ook daar is onzekerheid over. De duur van het contract met Korein voor 10 jaar geeft wel enige houvast. Ze is het eens met de investering.

De fractie **Leefbaar Asten** wil inzoomen op het begrip brede school. Dan gaat het over een school en over kinderopvang, opvang van 0-12 jaar, met het doel een aantal dingen samen te doen. Dit gaat niet alleen over een soepele overgang van kleuterfase naar basisschool, het gaat ook over het delen van ruimtes. De fractie vindt het jammer dat de ruimtes zo gescheiden zijn, dat is een punt van aandacht. Blijikbaar is het niet mogelijk om meer ruimte samen te gebruiken. Kan de raad hier op sturen vraagt ze zich af. Want dan is er misschien minder krediet nodig. Ze wil het krediet wel verstrekken, met de boodschap erbij om te kijken of dit met minder kan.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij Leefbaar Asten. Ze vraagt zich af of de noodgreep om de schoolbegeleidingsgelden hiervoor te gebruiken correct is. De fractie wil dat deze school er zo spoedig mogelijk komt. Zij roept op om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.

De fractie **CDA** heeft het gevraagde inzicht rondom de financiële situatie van Korein gekregen. Ze is daar tevreden mee. Het gebruiken van de schoolbegeleidingsgelden blijkt juridisch te kunnen, ze had dit ook liever anders gezien. Gezamenlijk ruimtege-

bruik is vanzelfsprekend. Tenslotte vraagt ze om duidelijkheid over het uitstel van 9 maanden wat Prodas heeft gevraagd. Ze vindt dit een lastig verhaal. Wat heeft dat voor gevolgen voor de bouw van de school?

Wethouder **Martens** kan zich vinden in de term hoofdpijndossier. Wel is hij blij met de positieve reacties van de raad. Er is veel overlegd in het hele traject. Het noemen van twee gescheiden ruimten is uitsluitend in financiële zin, niet ruimtelijk. Prodas, Korein en Pinkeltje zullen samen het gebouw optimaal moeten gebruiken. Hij heeft er vertrouwen in dat partijen dat doen. Indien minder geld nodig is, gaat dit uiteraard terug. De architect gaat direct aan de slag na een positief besluit van de raad vandaag. Prodas moest uitstel aanvragen, omdat indien er vandaag niet besloten werd, weer uitstel nodig was. Dit is een technisch verhaal. Maar het plan kan bij een positief besluit vol stoom door, dus dan wordt er nauwelijks vertraging opgelopen. Er is dus zeker geen sprake van 9 maanden vertraging.

Tweede termijn

De fractie **Leefbaar Asten** vindt de toezegging van de wethouder dat ruimtes efficiënt gebruikt gaan worden voldoende. Ook zegt de wethouder toe zuinig met het budget om te gaan. De fractie kan instemmen.

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat er nog steeds sprake is van een integraal kindcentrum, intensieve samenwerking is belangrijk.

De fractie **CDA** vindt de doorgaande leerlijn belangrijk. Het is fijn dat er geen vertraging is, maar dit was niet helder geformuleerd in de besluitenlijst.

Mevrouw **Hagelaar** onthoudt zich van stemming vanwege haar dienstverband bij Korein.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten (15 stemmen voor).

Agendanummer 13.12.06 Instemmen met Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Kompas Peelregio

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 13.12.07 Het veranderen van een opslagloods/kantine in een mantelzorgwoning aan Dijkstraat 51 te Asten

De fractie **Algemeen Belang** wil mantelzorg in principe maximaal mogelijk maken, maar ze heeft bezwaren op het voorliggende plan:

1. Wegens strijdigheid met provinciaal beleid, planschaderegeling.
2. Op basis van advies van de Veiligheidsregio die grote bezwaren heeft tegen een woning in een veldschuur. Het bouwbesluit staat het niet toe. Maar het belangrijkste argument van de Veiligheidsregio is dat een duidelijk brandcompartiment tussen loods en woning moeilijk te maken is. Tenslotte speelt een rol dat dit soort zaken niet helder wordt geregistreerd bij de brandweer.

Daarom heeft de fractie bezwaren tegen dit plan.

De fractie **VVD** heeft geen bezwaar, mits einde mantelzorg ook einde mantelzorgwoning betekent.

De fractie **D66-HvA** wil op zich wel meewerken, maar mantelzorg is persoonlijk en eindig. In artikel 7 van de planschadeovereenkomst worden echter mogelijkheden gecreëerd om na afronding van de mantelzorg voortzetting van gebruik toe te staan. Om die reden kan ze niet instemmen met deze constructie.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft de gevraagde onderbouwing van de zorgvraag nog gekregen na de commissie. Die acht ze onvoldoende. Dit hoort op een andere manier te gebeuren. Voorts vindt zij dat het ruimtelijk verhaal, kan dit ja of nee, eerst komt, en daarna de omgevingsvergunning met check brandveiligheid etcetera. De gevraagde juiste tenaamstelling van de planschadeovereenkomst inclusief onder-tekening is wel akkoord.

De fractie **PGA/PvdA** is van mening dat de gemeente deze situatie normaal gesproken vanuit handhaving als illegaal zou bestempelen. Nu draaien we het om en willen we het legaliseren. Dit staat haaks op de regelgeving. De fractie is voorstander van mantelzorg en zorgwoningen, dat heeft maatschappelijk veel voordelen. Daarom zijn er in de bestemmingsplannen ook mogelijkheden voor opgenomen. Er zijn wel voorwaarden aan verbonden, bijvoorbeeld het gebruik van de zorgwoning moet gebeuren in een deel van het hoofdgebouw of een aangebouwd bijgebouw. Je wil geen lijn met solitaire woningen op gang brengen. Deze ontwikkeling wil de fractie dus niet. Alles moet binnen geldende kaders en de gehanteerde lijn gebeuren. Ook wil ze geen precedent scheppen. Recente aanwijzingen van de provincie zijn hier ook helder in. Verder is de gang van zaken rond de planschadeovereenkomst vreemd, met een vertegenwoordiger die niet de zorg gaat verlenen en daar zelf ook woont. De fractie gaat er ook van uit dat een zorgwoning hoort bij mensen die bijna in gezinsverband leven. Ze vindt het allemaal niet logisch gelopen en constateert dat er naar constructies is gezocht. Alles overwegende vraagt ze het college een oplossing te zoeken binnen de bestaande kaders, 1. toetsen noodzaak zorgwoning 2. dan eventueel medewerking verlenen via de ontheffingsmogelijkheden van het bestemmingsplan buitengebied.

De fractie **CDA** vindt mantelzorg heel nobel om mensen een goede oude dag te kunnen bezorgen. Uit de betogen van de andere fracties concludeert ze dat het om twee dingen gaat, wat wil je planologisch en wat is bouwtechnisch mogelijk (bijv. brandveiligheid). Een aanpandige schuur of bijgebouw is valide, maar je wilt geen extra woning. De memo die na de commissie is ontvangen was helder. Ze heeft nog wel een vraag over in hoeverre de noodzaak van de mantelzorg onderbouwd is.

Wethouder **Martens** proeft dat er een aantal zaken is waar de raad nog vragen over heeft:

- Brandveiligheid: een aantal toetsen komen nog, de planologische toets, constructie toets, brandveiligheidstoets etc. Anders wordt er geen omgevingsvergunning afgegeven. Het moet aan de eisen voldoen.
- Mantelzorg: indien er geen mantelzorg meer is, dan wordt het gebruik gestaakt. Het is geen noodwoning, het is onderdeel van een loods die ook als kantine gebruikt zou kunnen worden. De gemeente moet hier wel op handhaven.
- De planschadeovereenkomst is aangepast, er stonden verkeerde voorletters in.
- Onderbouwing zorgvraag: dat is een lastig punt. In het bestemmingsplan buitengebied zijn hierover geen regels / harde eisen bijvoorbeeld via een indicatie aan gesteld. Dat zouden we met de wetenschap van nu waarschijnlijk wel doen.
- De meeste fracties staan positief tegenover mantelzorg.
- Vanavond ligt het planologisch besluit voor. Het bieden van zorg is privaatrechtelijk, geen planologisch verhaal.

Tweede termijn

De fractie **Algemeen Belang** is van mening dat een deel van het bezwaar van de Veiligheidsregio terug komt bij de behandeling van de omgevingsvergunning. Maar de woning is nu illegaal in gebruik. Het gaat ook om een stukje bescherming van de mensen zelf. De brandweer rukt bij een brand in een veldschuur anders uit dan bij een brand in een woning. Ook de strijdigheid met het provinciaal beleid zoals door de fractie PGA/PvdA aangegeven is een belangrijke reden om nog steeds tegen dit voorstel te zijn.

De fractie **VVD** gaat ervan uit dat er wel iemand zal zijn die zich uit kan spreken over de noodzaak van de mantelzorg.

De fractie **Leefbaar Asten** wil eerst initiatief van de familie: ze neemt eerst het gebouw in gebruik, vervolgens wordt illegaliteit geconstateerd, dan moeten we ons in bochten wringen om hier een oplossing voor te zoeken. Ze vraagt de familie eerst de indicatie voor mantelzorg te regelen en de omgevingsvergunning in te dienen. Ze stelt voor om het voorstel niet in stemming te brengen, maar eerst de indicatie en de omgevingsvergunning te regelen en dan terug in raad komen voor een planologisch besluit.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het verbazingwekkend dat de informatie uit de uitkomsten van eerder vooroverleg met de provincie (bijv. Reeweg 2, Dijkstraat 61 etc.) niet wordt betrokken bij dit dossier. Ze roept het college op deze informatie voortaan mee te nemen en er voldoende naar te handelen.

Het huisvesten van arbeidsmigranten zou mogelijk zijn. Contractueel zou de gemeente zich binden aan andersoortig gebruik. Dit geeft financiële risico's. De fractie is niet overtuigd en niet geneigd af te wijken van de randbepalingen van het bestemmingsplan. Ze wil niet mee gaan in allerlei uitzonderingssituaties.

De fractie **CDA** vond het antwoord van de wethouder helder. De indicatie nu als leidende eis opnemen gaat wel ineens heel ver.

Wethouder **Martens** ziet als grootste punt voor de raad de niet professioneel vastgestelde indicatie. De raad zou een besluit kunnen nemen, onder voorwaarde dat de indicatie er alsnog komt. Dit biedt misschien een oplossing.

De **voorzitter** geeft aan dat het aspect van brandveiligheid in principe oplosbaar is. De discussie in het ruimtelijk kader gaat over de verantwoordelijkheid van de raad voor een verklaring van 'geen bedenkingen' onder voorwaarde dat objectief middels bijvoorbeeld een indicatie de noodzaak voor mantelzorg wordt vastgesteld. Er wordt een derde termijn besteed aan de vraag voor de raad of deze oplossing van de voorzitter gesteund wordt.

Derde termijn

De fractie **Algemeen Belang** gaat mee in de suggestie van Leefbaar Asten. Regel eerst een medische indicatie en een omgevingsvergunning en zoek een oplossing voor het conflict (artikel 7 van de planschadeovereenkomst) tussen mantelzorg en het later herbestemmen tot woning voor arbeidsmigranten.

De fractie **VVD** is het eens met de oplossing van de voorzitter.

De fractie **D66-HvA** sluit zich aan bij Algemeen Belang waarbij ze het derde punt het meest wezenlijke punt vindt (mogelijkheid tot herbestemming woning voor arbeidsmigranten).

De fractie **Leefbaar Asten** geeft de voorkeur aan haar eigen voorstel, met de aanvulling van Algemeen Belang.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat je als bestuursorgaan eerst zorgvuldig alle kennis moet verwerven, voordat je een besluit neemt. Zij vindt dat de oplossing moet liggen binnen de randvoorwaarden van het bestemmingsplan buitengebied.

De fractie **CDA** is het eens met de oplossing van de voorzitter. Het is een beetje kipei discussie. De omgevingsvergunning is nog niet af te maken als er nog geen stemming onder ligt.

Omdat vervolgens onduidelijk blijft of het intrekken van het voorstel door het college op instemming van de raad kan rekenen brengt de **voorzitter** het voorstel in stemming:

| | |
|-----------------------------|-------|
| P.W.J.M. van de Ven-Schriks | Tegen |
| P.P.M. Bakens | Tegen |
| J. Bazuin | Voor |
| H.L.M. Span | Tegen |
| P.M.H. Berkers-Lemmen | Tegen |
| P.A.J.M. Berkers-Coolen | Tegen |
| M.J.H. Vankan | Tegen |
| M.A.T.M. van den Boomen | Tegen |
| J.G. Janssen | Tegen |
| N. Hagelaar-Koppens | Tegen |
| A.H.H. Beniers | Tegen |
| P.M. Rijkers | Tegen |
| J.G. Leenders | Tegen |
| F.A.A.M. van de Kerkhof | Tegen |
| J.P.E. Bankers | Tegen |
| F.G.A. Hurkmans | Tegen |

Het voorstel is verworpen met 15 stemmen tegen en 1 voor.

Agendanummer 13.12.08 Verordening Uitsluitend recht groenonderhoud

De fractie **D66-HvA** heeft nog een vraag aan de wethouder. Ze heeft een suggestie gedaan om dit project te combineren met 'samen groen – samen doen'. Kan de wethouder deze toezegging doen.

De fractie **Leefbaar Asten** kan instemmen, mits tegen concurrerende prijzen wordt gewerkt. Het antwoord van de wethouder over deze vraag in de commissie is naar tevredenheid beantwoord. De fractie kan daarom instemmen met het voorstel.

Wethouder **Martens** zegt toe de suggestie van de fractie D66-HvA te onderzoeken. Dit zou een win-win situatie zijn.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 13.12.09 Verordening Reclamebelasting 2014 t.b.v. Ondernemersfonds Centrummanagement Asten

De fractie **Algemeen Belang** kan instemmen, het centrummanagement is een meerwaarde voor het centrum. Ze heeft geen bezwaar tegen de regeling van de perceptiekosten.

De **VVD** kan zich hierbij aansluiten.

De fractie **D66-HvA** vindt reclamebelasting bij uitstek het middel om investeringen te doen om de leefbaarheid in het centrum te verhogen. De vrijwillige bijdrage heeft niet geleid tot een verantwoorde exploitatie. Ze is van harte voorstander van de invoering van de reclamebelasting, de perceptiekosten liften mee met de OZB. Ze stelt voor het activiteitenplan van het centrummanagement verplicht door te sturen naar de raad, en wacht de evaluatie na 2 jaar af.

De fractie **Leefbaar Asten** constateert dat er voldoende draagvlak bij de ondernemers is, en er is een evaluatiemoment opgenomen. De fractie stemt in met de perceptiekosten, het centrummanagement moet zich wel maximaal inspannen om mogelijke bezwaren goed te managen.

De fractie **PGA/PvdA** is tegen het voorstel. Ze vindt centrummanagement een zaak van ondernemers zonder bemoeienis van de gemeente. Perceptiekosten, bezwaar en beroep, parkeerwachter, dit komt allemaal ten laste van de gemeente. De fractie is het daar niet mee eens. Ze is voor deregulering.

De fractie **CDA** constateert dat het centrummanagement met deze verordening op kan treden tegen free-riders. Daar zijn we nu meteen vanaf. Combineren met de WOZ aanslag is een goede manier. Met de betaling van de perceptiekosten geven we als gemeente een signaal af dat we bereid zijn de ondernemers met goede initiatieven te ondersteunen. De fractie doet een oproep richting de winkeliers om kritisch te kijken hoe het centrummanagement met hun geld omgaat. Ze vraagt de wethouder om met centrummanagement te communiceren over de mogelijkheid van vrijwillige deelname van ondernemers die net buiten de centrumring zitten. Ze heeft vertrouwen in de samenwerking tussen het centrummanagement en de ondernemers wat leidt tot een bruisend centrum waarin het fijn vertoeven is.

Wethouder **Van Bussel** is verheugd dat de overgrote meerderheid van de raad mee wil gaan in de beweging die met ondernemers en centrummanagement is gemaakt. De gemeente betaalt mee in de vorm van de perceptiekosten. De vrijwillige bijdrage voor ondernemers buiten de centrumring: hierover is al eerder gecommuniceerd, het centrummanagement kwam daar zelf al mee.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten, waarbij de fractie PGA/PvdA geacht wordt te hebben tegengestemd.

Agendanummer 13.12.10 Omzetten verstrekte leningen aan Bergopwaarts@BOW naar garantstelling

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 13.12.11 Belastingverordeningen 2014

De fractie **D66-HvA** is akkoord. Ze heeft nog wel een kanttekening. Asten scoort qua woonlasten goed ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Het economieonderzoek voor lagere overheden is terecht aangehaald. Als fractie wil ze ervoor waken dat we te euforisch worden, de legesverordening is er namelijk ook nog. Qua woonlasten krijgt Asten een pluim, qua leges niet. Bijvoorbeeld: Asten 2692 euro, Uden 1374 euro (november 2013, uit geldgids consumentenbond). Ze roept op om wel transparant te blijven richting de burger.

De fractie **Leefbaar Asten** geeft aan dat de wethouder in de commissie al een bepaalde ambitie heeft uitgesproken. Wellicht is het goed dat hij deze nu nog een keer herhaalt.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het kostendekkende percentage voor de leges in Asten veel te laag. Ze sluit zich aan bij het verhaal D66-HvA maar dan in omgekeerde richting.

Wethouder **Van Bussel** bevestigt dat het sluitend maken van de begroting voor de komende jaren nog een flinke klus wordt. Vergelijking van het totale lastenpakket inclusief een incidentele omgevingsvergunning is geen vergelijking. Wel een goede vergelijking is de vergelijking van de woonlasten conform het begrip Coelo. In deze jaarlijkse vergelijking doen we het heel goed.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 13.12.12 Klankbordgroep Peelsamenwerking Peel 6.1

De fractie **Algemeen Belang** vindt het van belang dat er twee goede mensen deelnemen in de klankbordgroep. Zij geeft aan dat namens de coalitie wordt voorgesteld om de heer Bankers af te vaardigen. De oppositiepartijen spreken het volste vertrouwen uit dat er ook een heel deskundig iemand van de oppositie wordt afgevaardigd.

De fractie **VVD** bevestigt dat vanuit de oppositie wordt voorgesteld de heer Beniers af te vaardigen.

De **voorzitter** concludeert dat de heren Bankers en Beniers afgevaardigd worden in de klankbordgroep van de Peelsamenwerking Peel 6.1.

Art. 39 reglement van orde Schriftelijke vragen PGA/PvdA inzake Atlant

De **voorzitter** stelt de vragensteller in de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De fractie **PGA/PvdA** constateert dat de vragen netjes beantwoord zijn. Ze heeft nog drie resterende vragen:

1. Op 28-11-2012 is besloten om Capra in te huren: werd toen ingezet op herstellen van de relatie of was de breuk toen al een feit?
2. Na de melding van de klokkenluider bleken financiële problemen, werd de opdracht aan Deloitte verstrekt, met een bijna 250.000 euro kostend onderzoek. Had er in eerste instantie niet volstaan kunnen worden met onderzoek door de eigen accountant?
3. Inmiddels zijn de nodige verbeterpunten geformuleerd. In hoeverre zijn deze al ingebed in de huidige organisatie?

Wethouder **Huijsmans** geeft antwoord:

1. Onderzoek door Capra: op dat moment was er nog geen besluit over genomen. Dat was toen nog een punt van nader onderzoek.
2. De signalen waren dermate zwaar dat een gedegen onderzoek door Deloitte direct nodig gevonden werd.
3. De geformuleerde verbeterpunten zijn nog niet zo oud. Een aantal daarvan is nog niet ingebed, deels omdat er een paar zaken tussen zitten die meegenomen wor-

den in de mogelijk nieuwe organisatievorm gemeenschappelijke regeling Peel 6.1. Een aantal zaken is al wel opgepakt, bijvoorbeeld vast overleg met de OR is afgesproken, en de punten met betrekking tot de benoeming van een nieuwe directeur.

De fractie **PGA/PvdA** is tevreden met de beantwoording van de vragen.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering. De voorzitter wenst iedereen een zalig kerstfeest en een moment van bezinning in opmaat naar het nieuwe jaar. Hij nodigt alle aanwezigen uit voor een informeel drankje bij Van Hoek.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: MF
typ : NO12
coll: