

COMMISSIE RUIMTE

VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE, gehouden op dinsdag
24 april 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	M.J.H. Vankan
De leden	J.G. Leenders, P.M. Rijkers, J.H.M. Dittner, F.G.A. Hurkmans, J.M. Jacobs, F.M.P. Spiertz, M.A.T.M. van den Boomen, R.T. Schleedoorn, H.L.M. Span, P.M.H. Ber- kers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, J. Bazuin
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	S.M. Leppink

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 13 maart 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Evaluatie welstandsbeleid
5. Voortgang herstructurering bedrijventerrein Molenakkers en 't Hoogvelt
6. Kadernota Visie Gemeentelijke Watertaken
7. Vaststelling bestemmingsplan Camping de Peel
8. Voorontwerpbestemmingsplan Antoniusstraat 47
9. Voorontwerpbestemmingsplan Deurneseweg 24
10. Ontwerp beeldkwaliteitplan uitbreiding Heusden oost
11. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
12. Stukken ter kennisneming aan de commissie
13. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **CDA**.

Agendanummer 1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 13 maart 2012

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om pagina 5, agendanummer 6, 3^e alinea: "Zij hoopt dat de provincie nog van gedachte zal veranderen." aan te vullen met: "ten aanzien van hun afwijzing van nieuw gebouwde woonaccommodaties binnen een agrarisch bouwblok."

Het verslag wordt met medeneming van deze wijziging vastgesteld.

Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 1 februari 2012, ZLTO afd. Asten te Veldhoven: Visie ZLTO 2012-2020;
- b. Brief d.d. 12 maart 2012, Detailhandel Nederland te Leidschendam: Nationale Parkeertest 2012;
- c. Brief d.d. 20 maart 2012, gemeente Alphen, Chaam te Alphen (NB): Motie geen kernafval;
- d. Brief d.d. 22 maart 2012, Stichting VAC Adviescommissie wonen te Asten: Jaarverslag 2011 en financieel jaarverslag 2011;

In handen van B&W ter voorbereiding:

- e. Brief d.d. 29 maart 2012, H.L.M. van Tilburg, Telefoonstraat 14 te Eindhoven: Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Asten, Markt 11-13 (De Wit) 2011";

In handen van B&W ter afdoening:

- f. Brieven d.d. 1, 8, 15, 26 maart en 6 april 2012, Raad van State te Den Haag: Bp "Heusden Komgebied/voorlopige voorziening" (procesinformatie);
- g. Brieven d.d. 2 maart 2012, Raad van State te Den Haag: Bp "Ommel Komgebied" (procesinformatie);
- h. Brieven d.d. 19 maart, 27 maart en 4 april 2012, Fam. Pennings-Eijsbouts en Fam. Strijbosch te Asten: Inlandse eiken op locatie Neptunusstraat 8 te Asten.

Punt a.

De fractie **Leefbaar Asten** wil, als er een overleg wordt opgestart, constructief meedenken.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er in Deurne nog 130 hectare beschikbaar is voor glastuinbouw. Deze vierkante meters hoeven dus niet in Asten te worden gerealiseerd.

Wethouder **Martens** zegt dat er een nota wordt opgesteld en stelt voor deze af te wachten.

Punt c.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten of dit al heeft geleid tot brieven aan de minister van economische zaken en aan Belgische overheden.

Wethouder **Martens** zegt dat het SRE mede namens de gemeente Asten een brief heeft verstuurd aan de minister en aan Belgische overheden. De minister heeft toegezegd dat als in België verder plannen worden gemaakt dat wij mee mogen kijken. Dit heeft er nu al toe geresulteerd dat er wordt gekeken naar alternatieven om het kernafval op te slaan. Het heeft dus al effect gehad.

Punt f.

De fractie **Algemeen Belang** heeft nu een brief van de advocaat gezien en wil weten of de informatie daaruit al bij het college bekend was. En zo ja waarom de gemeenteraad niet hierover is geïnformeerd. Naar haar idee is er nieuwe informatie. Indien dit voorafgaand aan de besluitvorming bekend was, had dat er misschien toe kunnen leiden dat het standpunt van de fractie anders was geweest. Zij zal ook bij de betrokken ambtenaar de gang van zaken nagaan.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er een beroepsprocedure loopt, dat wil niet zeggen dat wat er staat ook klopt. Hij gaat er van uit dat het college de gemeenteraad juist heeft geïnformeerd. De Raad van State zal uiteindelijk bepalen wie er gelijk heeft.

Wethouder **Martens** zegt dat de gemeente grond heeft gekocht van een particulier. Uiteindelijk kon de bouw vanwege een procedurefout niet doorgaan en moest er gecompenseerd worden. Toen is dit alsnog in een ander plan opgenomen.

De fractie **Algemeen Belang** wil weten of nu het hele bestemmingsplan is aangehouden of slechts het deel waar het bezwaar op is gekomen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er meerdere bezwaren zijn ingediend en het plan hoe dan ook was vertraagd. Hij zegt toe de commissie te informeren in het kader van de beroepsprocedure.

Punt h.

De fractie **CDA** wil weten wat er nu werkelijk wordt afgedaan.

De fractie **Leefbaar Asten** wil dat het college in overleg met de betrokkenen bekijkt wat de mogelijkheden zijn. Met gezond verstand samen bekijken en dan goed afstemmen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat monumentale bomen nu eenmaal overlast veroorzaken. Deze kun je niet allemaal kappen. Daarom moet worden getracht overlast te voorkomen.

Wethouder **van Bussel** zegt dat hij soortgelijke bomen in zijn tuin heeft die echter veel ouder zijn en daardoor op een andere wijze worden onderhouden. Dit heeft hij ook zo met de bewoners van de Neptunusstraat besproken.

Wethouder **Martens** zegt dat de bomen in de Neptunusstraat nog jong en vitaal zijn. Nu kan de gemeente er alleen dood hout uit halen, andere overlast kan niet worden voorkomen. Het is hem onbekend hoe lang het nog duurt totdat meer onderhoud mogelijk is. Dit is ook uitgebreid met de betrokkenen gecommuniceerd.

Agendanummer 4 Evaluatie welstandsbeleid

Het college laat aan de hand van een presentatie de regelgeving ten aanzien van het huidige welstandsbeleid toelichten.

De fractie **CDA** vindt het een belangrijk onderwerp. Welstand is voor haar geen doel op zich, maar helpt om een bepaald niveau van beeldkwaliteit te bereiken en te handhaven. Kwaliteit is echter relatief en door te veel regels ontstaat er een aversie tegen. Daarom wil zij dat er meer vanuit het gevoel van burgers wordt geregeld en minder door bemoeienis van de overheid. Waar wel op moet worden ingezet is overmatige bouwmassa. Heldere bestemmingsplannen met heldere regels zijn ook een middel om dat te voorkomen. Hierbij is de huidige bebouwing het uitgangspunt. Problemen ten aanzien van de bouwmassa komen in het centrum en op industrieterreinen weinig voor. Dit gezegd hebbende komt zij tot de volgende punten die van belang zijn:

- zij wil geen lijst met vooraf geselecteerde architecten;
- zij wil nergens welstandstoezicht, tenzij... . Niveau 1 wil zij in het centrum, bij hoofdwegen en bij publiek gebied;
- een dergelijk welstandsbeleid werkt alleen als er ook wordt gehandhaafd. Handhaving is voor haar het sluitstuk van het beleid.

Ten aanzien van reclame-uitingen zegt zij dat dit niet voor geld moet worden toegestaan. Ook moet het niet worden toegestaan waar het hinderlijk is voor voetgangers. Aan gebouwen moet het niet zo groot worden toegestaan dat het gaat overheersen.

De fractie **Algemeen Belang** wil dat er aan de hand van de huidige kaders getoetst blijft worden. Zij heeft de voorkeur voor scenario drie.

De fractie **VVD** wil de welstandscommissie afschaffen. Omdat zij hier geen meerderheid voor kan vinden is een opzet, zoals in de samenvatting van de voorzitter van de expertmeeting naar voren kwam, voor haar wel een optie. Zij wil dat regels zo veel mogelijk worden vrijgelaten en wil dat er beter naar de burger of initiatiefnemer wordt geluisterd. Ten aanzien van reclame-uitingen sluit zij zich aan bij de conclusie: geld vragen hiervoor is niet zinvol en ook geen sandwichborden. Zij wil dat er zo spoedig en streng mogelijk regelgeving wordt opgesteld ten aanzien van vervallen panden.

De fractie **D66-HvA** zegt dat het Astense beleid streng is. Er is dan ook geen enkel welstandsvrij gebied. Zij vindt dat, om helderheid te verschaffen, vergunningsvrij ook welstandsvrij moet zijn. Ook vindt zij welstand belemmerend werken. Ook een beeldbeleidsplan vindt zij belemmerend, maar in Heusden is dat goed opgelost. De reden voor welstand, zoals genoemd in reden twee, spreekt haar het meest aan. Ten aanzien van de na te streven opties spreekt haar scenario zeven het meeste aan. De gemeente Someren heeft in 2011 het welstandsbeleid afgeschaft. Zij wil weten waarom de gemeente Asten dat toen niet heeft gedaan.

De fractie **Leefbaar Asten** merkt ten aanzien van de expertmeeting op dat zij het er niet mee eens is dat er geen separaat beleid ten aanzien van reclame-uitingen in het buitengebied nodig is. Er zijn enkele voorbeelden in Asten waaruit blijkt dat de handhaving van de provincie niet afdoende is. Leefbaar Asten is het niet eens met het in de expertmeeting genoemde argument, namelijk dat het niet storend is. Denk bijvoorbeeld aan de vele toeristen die door ons buitengebied fietsen. Zij ziet ten aanzien van welstand het meeste in scenario drie. Betrek een architect daar in een vroeg stadium bij en laat hem het plan toelichten waardoor ook de ambtelijke uren terug kunnen worden gebracht. Ten aanzien van vraag vier zegt zij dat haar antwoord nee is.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat bezuinigen op welstand in financieel opzicht niet veel zal opleveren. Zij wil het bestaande beleid in stand houden. Ook omdat nieuw beleid alleen maar geld kost. Zij wil dat er niet te stringent wordt gehandhaafd en in overleg de vrijheden worden bekeken. De welstandstoets mag niet worden losgelaten en waar nodig moet ook worden gehandhaafd. Zij kiest in dit geval voor scenario vier. Ten aanzien van reclame-uitingen zegt zij dat er separaat beleid moet zijn voor binnen de bebouwde kom. Voor buiten de kom hoeft dat niet verder te worden ingevuld, er moet wel handhavend worden opgetreden als het buitenproportioneel wordt. Met betrekking tot vervallen panden sluit zij zich aan bij de fractie CDA.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er in eerste instantie wel samen met de gemeente Someren is opgetrokken. Na een periode waarin beide gemeenten hierover minder contact hadden, bleek dat de gemeente Someren al op eigen initiatief besluitvorming had laten plaatsvinden.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 5 Voortgang herstructurering bedrijventerrein Molenakkers en 't Hoogvelt

De fractie **CDA** stemt in met voorliggend stuk. Zij wil weten of er voldoende ruimte is om financiële tegenvallers op te vangen. Deze komen in de praktijk nog al eens voor. Zij stelt voor om voor extra budget te zorgen indien er geen ruimte is.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de fractie CDA.

De fractie **D66/HvA** heeft ingestemd met de revitalisering. Toen waren er nog niet veel details bekend. Nu lijkt het er op dat deze ook niet meer voor de raadsvergadering beschikbaar komen. Zij wil het projectplan voorafgaand aan de raadsvergadering zien. Zo worden voor haar ook de losse eindjes duidelijk, zoals bijvoorbeeld of de openbare verlichting wordt vervangen.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met het uitvoeren van aanvullende werkzaamheden. Dit onder de voorwaarden zoals beschreven. Ten aanzien van het terugvloeien van financiële middelen zegt zij dat deze deels ook naar het rioolfonds moeten gaan.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt zich af of het de bedoeling is het riool na 30 jaar te vervangen in plaats van na 60 jaar, of reiniging niet mogelijk is en de resultaten van het onderzoek daarnaar al bekend zijn en of de klinkers door asfalt worden vervangen. Zij zegt dat er gesproken wordt over intensieve samenwerking met de private sector, zij wil weten wat de stand van zaken is ten aanzien daarvan. Zij is voor afkoppeling van hemelwater en zegt akkoord te gaan met punt één en drie en niet met punt twee. Mocht er voor klinkerverharding worden gekozen dan zijn de kosten achteraf minder hoog. In dat geval stelt zij voor om nu nog te wachten.

Wethouder **van Bussel** zegt dat als het budget ad € 170.000,= niet wordt opgenomen de kans op overschrijding groter wordt. Als dit budget wel wordt opgenomen dan zullen we te zijner tijd moeten bekijken hoe dat verdeeld wordt. Eventueel wordt het wegdek niet helemaal aangepakt.

Hij zegt dat bij punt één een fout is gemaakt. Punten twee en drie zijn voortschrijdend inzicht ten aanzien van de dekking. Ook punt vier is voortschrijdend inzicht, bij voorkeur zou alles aangepakt moeten worden, maar dat zou nu niet zo makkelijk kunnen zijn. Ook om die reden hopen we op een aanbestedingsvoordeel. De wethouder dacht dat het projectplan al ter inzage zou liggen, wat de raad als informatie wil zal ter inzage worden gelegd. Voor wat betreft de budgettering zegt hij dat de regels ten aanzien hiervan vastliggen. De financiële middelen komen uit twee verschillende potjes, wat er overblijft gaat naar de algemene middelen. Mocht het toch anders zijn dan laat hij dat nog weten.

De samenwerking met de private sector is in gang gezet. Komende donderdag komen de betrokkenen weer bijeen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 6 Kadernota Visie Gemeentelijke Watertaken

De fractie **CDA** vindt dat het stuk nog vage begrippen bevat. Wat haar betreft is de richting:

- Afvalwater; daar willen we geen hemelwater bij laten komen om de kosten te drukken. Bekeken moet worden hoe aansluitingen die nu gecombineerd aanbieden bewogen kunnen worden om af te koppelen. Dit verdient zich ieder jaar vanzelf terug.
- Hemelwater; bij nieuwbouw wordt al hydrologisch neutraal gebouwd. Voor bedrijven is dat zelfs verplicht. Particulieren kunnen via internet een hoogtekaart raadplegen en zelf beoordelen of ze makkelijk op eigen terrein kunnen infiltreren.
- Grondwater; gemeenten worden verantwoordelijk voor lage onttrekking. Omdat de gemeente daar geen zicht op heeft maakt zij zich hier zorgen over. Zij wil dat het waterschap hierover vooraf informatie geeft. Dan kunnen we een ambitieniveau vaststellen dat ook bij de kosten past.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de fractie CDA.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de fractie CDA. Zij wil dat scheiden van hemelwater en afvalwater bij nieuwbouw verplicht wordt. Ten aanzien van grondwater wil zij een laag ambitieniveau.

De fractie **D66-HvA** vindt dit een belangrijk stuk voor de gemeente en denkt dat het een onbekend onderwerp is bij de burger. Het zou goed zijn als de burger hier meer inzicht in zou hebben, dan kunnen ze ook zelf meer op eigen initiatief actie ondernemen. Compensatie voor glastuinbouw is niet gebeurd en zij wil weten wat hier nog aan kan worden gedaan. Op afvalwater heeft de gemeente geen invloed, dus daar hoeft ook niets aan worden gedaan. Ten aanzien van de financiering zegt zij dat het rioleringsfonds altijd goed gevuld is, maar dat er niet te onverschillig mee mag worden omgegaan. Kostenstromen moeten in ieder geval transparant zijn. Zij wil weten hoe het kan dat de kosten gestegen zijn en of dat komt omdat er nu meer ten laste wordt gebracht van het rioleringsfonds.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat er voor wat betreft de Stedelijke wateropgave na de Herprofilering Beekerloop geen knelpunten meer zijn volgens de evaluatie. Mogen we hieruit concluderen dat er binnen de bebouwde kommen geen knelpunten meer bestaan? Zij is voorstander van afkoppelen bij nieuwe situaties. Nu is 4/5 nog niet afgekoppeld en dat leidt tot hoge kosten. Zij promoot het waterloket, een digitale voorziening, waar op verschillende plaatsen in de regio al ervaringen mee zijn. Zij stemt in met scenario 2. Communicatie is hierbij belangrijk. Het is belangrijk om uit te leggen waardoor de kosten ontstaan.

De fractie **PGA/PvdA** wil een berekening en doorrekening van de kosten. Verder zegt zij dat de grootste oorzaak van verdroging niet aan de orde komt. Zij wil niet inspelen op extremen omdat dit te duur is. Zij wil weten wat:

- de effecten zijn van de oas studie;
- de relatie is met de EVZ;
- de beleving van water is in de bebouwde gebieden.

Gelet op het geringe kostenverschil kiest zij voor een hoog ambitieniveau, met uitzondering van de monitoring.

Wethouder **Martens** zegt dat het rijk –vanwege nieuwe watertaken- gemeenten heeft opgelegd om via een visie tot een nieuw GRP te komen. Dit doen we in samenwerking met buurgemeenten, want als je taken erbij krijgt, krijg je vanzelf te maken met hogere kosten. We doen van alles om kosten te besparen, maar het is eigenlijk een beperking van de lastenverzwaring. Ten aanzien van de opmerkingen en vragen reageert hij als volgt:

- de berekeningen verschillen omdat Asten voor een kortere tijdsperiode kiest;
- infiltreren kan makkelijk op hoge gebieden met zandgrond. Daar zijn wel projecten voor. Maar die moeten wel steeds worden herhaald. We doen dit weer bij het GRP inclusief vermeldingen in de krant;
- ontkoppelen kan iedere burger zelf doen;
- klimaatontwikkelingen worden beperkt meegenomen. Als wordt ingespeeld op alle mogelijke pieken dan wordt het te duur. In Asten zijn nu bergingsbassins gebouwd en daarmee zijn de meeste knelpunten opgelost. Daarmee kunnen we in Asten nu de meeste regenbuien het hoofd bieden;
- in Asten is er voldoende aandacht voor natte EVZ's. Daarmee ligt Asten ook op schema;
- over de vraag met betrekking tot de compensatie glastuinbouw wordt nog met het waterschap overlegd.

Tweede termijn

De fractie **CDA** vindt het geen oplossing om bij flinke regenbuien de straat als opvangbak te laten werken. Dan hebben steeds dezelfde mensen last van het water. Daarnaast wil zij van de wethouder weten of bij afkoppeling een gedifferentieerd tarief kan worden gehanteerd.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat bij extreme regenbuien water wel op de straat mag stromen. Omdat je snel daarop kunt inspelen kun je tijdig en tijdelijk de straat afsluiten.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het voorstel van een financiële tegemoetkoming bij afkoppeling goed, zij vraagt zich wel af hoe je dat moet registreren.

Wethouder **Martens** zegt dat er gekeken wordt naar de verschillende mogelijkheden. We moeten er wel rekening mee houden dat er een groot verschil is tussen drukriolering en vrij vervalriool.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 7 Vaststelling bestemmingsplan Camping de Peel

De fractie **CDA** vindt dit plan een goede ontwikkeling. Zij vraagt er aandacht voor dat er straks meer parkeervoorzieningen nodig zijn. Zij wil dat dit dan wel op eigen terrein gebeurt en niet langs de weg. Zij wil weten of het mogelijk is om op de plek waar een groensingel is gepland de bestaande doorkijk richting Someren te handhaven.

De fractie **Algemeen Belang** stemt in met uitbreiding van Camping de Peel. Dit is een goede uitbreiding van het recreatieve aanbod.

De fractie **VVD** sluit zich aan bij de fractie Algemeen Belang.

De fractie **D66/HvA** stemt in met voorliggend stuk. Zij is wel benieuwd naar het beleid van het college ten aanzien van horeca in het buitengebied.

De fractie **Leefbaar Asten** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een goed plan. Zij heeft nog vragen over de toevoeging van een financiële bijdrage aan het fonds ruimtelijke kwaliteit, en de bekostiging van eventueel benodigde extra capaciteit voor het riool. Zij wil dat er op gelet wordt dat er niet in de berm wordt geparkeerd. Beplanting en natuurelementen vindt zij nog vaag. Zij wil dat er een beplantingsplan wordt gekoppeld aan het bestemmingsplan. Zij stemt in met voorliggend stuk.

Wethouder **van Bussel** is blij met de steun die het plan krijgt. De vragen ten aanzien van de landschappelijke inpassing en de eventuele extra rioolkosten worden voor de raadsvergadering beantwoord.

Ten aanzien van extra cafés in het buitengebied zegt hij dat er een notitie wordt opgesteld ten aanzien van ondersteunende horeca. Dit komt zo spoedig mogelijk naar de raad toe.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

Agendanummer 8 Voorontwerpbestemmingsplan Antoniusstraat 47

De fractie **CDA** is voor ontwikkelingen in het kader van Ruimte voor ruimte. Zij zegt dat is vastgesteld dat er in kernrandzones meerdere functies kunnen zijn. Zij vindt het belangrijk dat dit niet tot conflictsituaties leidt. 24-uursbedrijven geven ook continu geluid- en verkeersoverlast. Als hier meerdere functies komen dan is het belangrijk duidelijk en helder te zijn naar beide partijen zodat teleurstellingen kunnen worden voorkomen.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het gemeentelijke GIS-systeem twee verschillende personen noemt als eigenaar en gebruiker bij het veehouderbedrijf. Zij wil weten hoe dat juridisch zit. Ten aanzien van geur zegt zij dat er verschillende normen gelden voor de kom en voor het buitengebied. Voor de kom is het 3 en voor het buitengebied 14. Het gemeentelijk GIS-systeem verschilt hier van het plan. Zij wil weten of dit nu in de kom of in het buitengebied ligt. Ook wil zij weten waarom in het stuk de kwaliteit van de bodem nog niet is onderzocht. Ten aanzien van het kaartmateriaal merkt zij op dat;

- het om een woonhuis met nummer 47 gaat, in GIS staat 47 en 47a;
- zij wil weten waarom het bijgebouw van 80m² niet is ingetekend;
- zij ook op het kaartmateriaal de zoneaanduiding bebouwde kom had verwacht.

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66/HvA** wil duidelijkheid over de ligging binnen de bebouwde kom en de relatie met de omgeving, bijvoorbeeld overlast ten aanzien van verkeersbewegingen. Zij wil dat de opmerkingen van de fractie Algemeen Belang nader worden onderzocht.

De fractie **Leefbaar Asten** verwijst naar een voorbeeld van buitenopslag in de Kennisstraat. Zij zegt dat er hier minder risico op is, maar dat dit hier toch goed omsloten moet worden met groen. Het voorbeeld in de stukken ten aanzien van een bedrijfsverzamelgebouw met een kwalitatief hoge uitstraling spreekt haar aan.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten hoe het met de stankproblematiek zit. Zoals zij het ziet valt het plan niet in de kom en is er een norm van 3 van toepassing. Zij wil dat de landschappelijke inpassing goed wordt gewaarborgd. Of het plan in zijn totaliteit een verbetering is vraagt zij zich af. Er wordt een stal gesloopt, maar er wordt een hal en een woonhuis teruggebouwd. Zij denkt dat dit ook ondermijning van de grondexploitatie is.

Wethouder **Martens** zegt dat het plan aan de rand van de bebouwde kom ligt. De kaarten die de provincie hanteert zijn leidend. Hij zegt dat er gemengd gebruik is toegestaan en dat bedrijfsbebouwing daar ook bij past. Omdat er stallen worden gesloopt wordt er ook iets goeds voor het milieu gedaan. In overgangsgebieden is er altijd kans op overlast, maar burens kunnen straks een zienswijze indienen. Hij zegt dat er rekening wordt gehouden met de landschappelijke inpassing, maar dat hij er toch nog eens naar zal kijken. De overige openstaande vragen kunnen nu nog niet worden beantwoord, maar voordat de definitieve aanvraag aan bod komt zal dit zijn opgehelderd.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 9 Voorontwerpbestemmingsplan Deurneseweg 24

De fractie **CDA** wil weten of bestaande bedrijvigheid niet wordt belemmerd als er woningen komen. Zij vraagt of er een openbare weg is tussen de nummers 24 en 26; zij vindt de ligging van de tweede woning vreemd.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het kaartmateriaal moeilijk te lezen. Zij wil daarom ook weten of een woning ontsloten wordt via de Deurneseweg en een andere via een particulier pad. Zij wil weten welke gevels als doorvoergevel worden uitgevoerd. Zij wil dat het in relatie wordt gezien tot het beeldkwaliteitplan. En zij wil een motivatie zien ten aanzien van het overschrijden van de geluidsnorm met 8 dB. Zij wil weten hoe de initiatiefnemer daar in de toekomst mee wil omgaan. Dit moet juridisch goed in elkaar steken.

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk. Zij wil de ligging van de tweede woning weten.

De fractie **D66-HvA** vindt dit geen logische plek voor toepassing van de Ruimte voor ruimteregeling, en een eventuele minicamping. Dit is eerder versterking van het gebied.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het stedenbouwkundig niet verantwoord en vindt het geen goed plan. Hier wordt de gemeentelijke grondexploitatie onderuit gehaald. Dit moet aan een bestaande straat worden gebouwd.

Wethouder **Martens** constateert dat er kritiek is. Hij zegt dat er al jaren aan dit plan wordt gewerkt. Deze oplossing is gekozen omdat ontsluiting via de Deurneseweg te gevaarlijk is. Nummer 24 en 26 hebben een eigen inrit. Maar omdat er recht van overpad geldt kan voor deze oplossing worden gekozen. De norm in het kader van de wet geluidshinder wordt inderdaad overschreden. Hij zegt dat het niet de bedoeling is dat hier een minicamping wordt gerealiseerd. Mocht daar in het bestemmingsplan wel sprake van zijn, dan kan dit wellicht betrekking hebben op algemene regels die op meer plekken van toepassing zijn. Het college kan deze ontwikkeling niet tegenhouden, dit omdat bouwtitels wel kunnen worden verkocht, maar dat is aan de initiatiefnemer. Daarnaast is de regelgeving van de provincie van belang, maar deze maakt deze ontwikkeling hier mogelijk. Ook is deze ontwikkeling mogelijk binnen de door de gemeente vastgestelde structuurvisie.

De heer **S. Olschewsky**, beleidsmedewerker RO, zegt dat in het bestemmingsplan buitengebied algemeen ontheffing wordt verleend voor minicampings. En omdat het een recreatief ontwikkelingsgebied is kunnen hier zelfs 25 plaatsen in plaats van 15.

Tweede termijn

De fractie **CDA** wil weten of de weg die recht van overpad geeft, nu ook aan twee nieuwe bewoners dat recht moet verlenen.

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat de geluidsnorm aanzienlijk wordt overschreden. Zij wil de initiatiefnemer niet dwarsbomen vanwege de Ruimte voor ruimte regeling, maar deze overschrijding gaat haar te ver, zij ziet niet dat aan de beeldkwaliteitseisen kan worden voldaan.

De heer **S. Olschewsky** zegt dat het college van burgemeester en wethouders ontheffing kan verlenen tot 61 dB.

Wethouder **Martens** zegt dat de uitbreidingsmogelijkheden voor het recht van overpad nog zullen worden uitgezocht. Het geluidsrapport zal te zijner tijd ter inzage worden gelegd. De initiatiefnemer zal nog eens op de risico's worden gewezen. Mocht hij dove gevels overwegen dan zal welstand weer een probleem kunnen worden.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 10 Ontwerp beeldkwaliteitsplan uitbreiding Heusden oost

De fractie **CDA** zegt dat er lering is getrokken uit plan Loverbosch oost. Er wordt gesproken over groenstructuren die zijn opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Zij wil weten hoe dat vorm gaat krijgen. Als dit niet op gemeentelijke grond ligt komt het namelijk niet tot stand. Zij wil ook weten wie de onderhoudskosten gaat betalen als het wel op gemeentelijke grond ligt.

De fractie **Algemeen Belang** heeft inhoudelijk geen opmerkingen. Wel heeft zij zorgen over de voortgang van het plan. Er zijn namelijk geen reacties op gekomen en ook de informatieavond is matig bezocht. Het leeft niet in het dorp en dat baart haar zorgen.

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk en vindt het fijn dat er ruimere interpretaties zijn.

De fractie **D66-HvA** zegt dat dit eerder uitvoerig aan de orde is geweest en vindt het goed dat de welstandseisen zijn verlaagd. Zij wil dat de gehele gemeentelijke inschrijffijst wordt bekeken voor potentiële bouwers/bewoners.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het goed dat de dialoog heeft plaatsgevonden. Zij wil dat de beplanting langs de Snepweg nog wordt versterkt en vindt de afscherming van het kassencomplex goed. Zij stemt, rekening houdend met de gemaakte opmerkingen, in met voorliggend stuk.

De fractie **PGA/PvdA** is blij met het terugdringen van beperkingen. Zij stemt in met voorliggend stuk.

Wethouder **Martens** zegt dat er al veel tijd en energie in het stuk is gestopt en is blij met de positieve insteek. Er zijn slechts 40 geïnteresseerden die belangstelling hebben getoond, maar de potentie onder die groep is wel hoog. Het college van burgemeester en wethouders wil eerst kandidaten zoeken en daarmee aan de slag gaan. In het gebied heeft de gemeente veel niet-uitgeefbare grond, o.a. om kassen af te schermen. De provincie heeft extra eisen gesteld, die ook negatieve gevolgen hebben ten aanzien van de kosten van groenonderhoud. Het college van burgemeester en wethouders wil daarom onderhoudsarm groen aanleggen. Hij wil nu verder met het plan in de hoop dat er over een aantal jaar een aantal huizen staan.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

Agendanummer 11 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten

- a. Leegstand centrum
- b. SRE-aangelegenheden.

Punt a.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er één pand is gesloopt en binnenkort een volgend pand volgt. Nog niet voor alle panden is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Voor Bartholomeus is er nog geen initiatiefnemer en voor de panden van Anneke de Bruijn is het college van burgemeester en wethouder voornemens een aanvraag in te dienen voor een sloopvergunning. Het college heeft daar al mondeling overeenstemming over met de erven. De reactie van stichting erfgoed wordt afgewacht.

De fractie **D66-HvA** wil weten of Thijssen met een bepaald doel nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend.

De fractie **Leefbaar Asten** wil weten aan welk tijdsfad gedacht moet worden bij de projecten van De Wit en Thijssen.

De fractie **Algemeen Belang** wil een diepere rooilijn bij het beoogde pand in de Emmastraat. Hierdoor zijn er meer vierkante meters BVO mogelijk. Zij wil dat het college van burgemeester en wethouders samen met de initiatiefnemer bekijkt wat de mogelijkheden zijn. Anders moet deze vanwege formele procedures veel te lang wachten.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er wel mogelijkheden zijn om locaties te ontwikkelen, maar dat het college van burgemeester en wethouders geen middelen heeft om zaken te versnellen. Hij zegt dat niet de gemeente aan zet is om de initiatiefnemer tegemoet te komen ten aanzien van de rooilijnen, deze zal zelf ook plannen moeten voorleggen.

Wethouder **Martens** zegt dat er voor ondergrond De Wit een planning ter inzage heeft gelegen. Het saneren begint na de vakantie. De woningen zullen eind 2013 moeten zijn opgeleverd en bewoond.

Agendanummer 12 Stukken ter kennisname aan de commissie

- a. Memo Woningbouwmonitor Asten 2012 t/m 2021;
- a. Woningbouwmonitor Asten 2012-2021;
- b. Memo stand van zaken invoering Regionale uitvoeringsdiensten (RUD);
- c. Memo reglement toewijzing bouwkavels n.a.v. brief D66-HvAsten d.d. 9 maart 2012 inzake uitvoeren moties;
- c. Brief D66-HvA over uitvoeren moties;
- d. Memo aanvullende vraag n.a.v. memo erfdienstbaarheden;
- e. Prestatie-afspraken woningbouwverenigingen Wocom en BOW 2011 t/m 2012;
- f. Memo inzake verbetervoorstellen aan Inspectie VROM met betrekking tot uitvoering asbesttaken;
- f. Bijlage Asbest voor website;
- f. Mail inzake doorgevoerde verbeterpunten quickscan asbest;
- g. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

Punt a. en e.

De fractie **D66-HvA** wil dat de woningbouwmonitor en de prestatieafspraken weer aansluiten bij de behoefte. Er worden ook huurwoningen verkocht. Zij wil daarom dat er wordt gemonitord en geëvalueerd en daarop realistische stappen worden ondernomen.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat Hindert 2 in Asten ligt in plaats van in Heusden. Voortaan wil zij weer geïnformeerd worden over de stand van zaken van de procedure.

De fractie **PGA/PvdA** heeft een lijst opgesteld met eventuele maatregelen om de woningmarkt weer vlot te trekken. Deze zijn:

- richten op toetreders en CPO verruimen;
- grondprijs verlagen;
- uitstel verlenen voor betalingen;
- centrale database opzetten met woningzoekenden;
- clusterwoningen in het Bartholomeus realiseren;
- inzetten op, voor Asten, prioritaire projecten;
- koopgarant regelingen.

Wethouder **Martens** zegt dat prestatieafspraken goed waren toen ze nog nagekomen konden worden. Maar dit lukt al twee jaar niet meer. Huurwoningen kunnen niet meer kostendekkend gebouwd worden. Voor Heusden moet nu ook gezocht worden naar nieuwe coöperaties. Bouw van sociale huurwoningen is moeilijk en deze problemen lossen we niet in Asten op. Een grondprijsverlaging zal een flink gat in de begroting slaan. Daarnaast is die in Asten en Someren al het laagst van 21 gemeenten in de regio. Er zal bekeken worden of een en ander kan worden meegenomen in de scenariodiscussie. Hij zegt dat de woningbouwmonitor gereviseerd is. Hierdoor werken tijdelijk enkele formules niet meer goed. Het is de bedoeling dat de volgende versie weer op de oude bekende versie lijkt.

Punt b.

De fractie **CDA** wil weten in hoeverre kan worden gegarandeerd dat er samen iets tot een goed einde wordt gebracht.

De fractie **Leefbaar Asten** wil dat de basistaken worden ingebracht.

Wethouder **Martens** zegt dat het college van burgemeester en wethouders van Asten wil vasthouden aan haar eigen lijn, ondanks dat zij weet dat ze dit punt uiteindelijk niet kan binnenhalen. De wethouder is wel aanwezig bij alle vergaderingen, en heeft dan in ieder geval een signaal afgegeven. De kosten van de samenwerking zullen hoog zijn; er zijn immers altijd dubbele overheadkosten en daarnaast zijn er ook reiskosten.

Punt c.

De fractie **Leefbaar Asten** gaat ervan uit dat de aanpassing van het reglement toewijzing bouw kavels wordt opgenomen in de dynamische termijnkalender.

Punt f.

De fractie **CDA** is teleurgesteld over bijgevoegd stuk. Zij had meer concrete oplossingen verwacht.

Wethouder **Martens** zegt dat het college dit met betrekking tot het vervallen pand aan de Prins Bernhardstraat nog eens zal bekijken.

Punt g.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat zij een schriftelijke toelichting ten aanzien van de verpaupering van de Emmastraat had verwacht, maar wat haar betreft mag dit nu van de lijst af.

Agendanummer 13 Rondvraag

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat zij donderdag is uitgenodigd bij een melkveehouder. Deze zegt dat er geen MER-procedure nodig is omdat het besluit al genomen is. Zij wil weten of dat zo is.

Wethouder **Martens** zegt dat er vaste regels zijn om te toetsen of iets MER-plichtig is. Het college heeft daar geen vrije keus in.

De fractie **D66-HvA** wil in de lijst van toezeggingen vastgelegd hebben wanneer er opheldering komt over de criteria voor het opstellen van een MER.

De fractie **CDA** zegt dat er websites zijn (o.a. www.infomil.nl) die hier een heldere uitleg over geven.

De **voorzitter** zegt dat dit zo nodig in het presidium zal worden besproken.

De fractie **VVD** wil weten of de app Buiten Beter voor het melden van misstanden in de openbare ruimte voor de gemeente Asten bruikbaar is. Zij vraagt voorts of de bijeenkomsten over fijnstofbedrijven ook voor Asten zijn.

Wethouder **Martens** zegt dat de app Buiten Beter wel interessant is, maar dat we niet zo maar iets moeten doen. We moeten wel eerst bekijken of het aansluit bij de overige ICT infrastructuur. Als er nu een melding binnenkomt dan wordt er een inschatting gemaakt van het risico. Aan de hand daarvan wordt er geprioriteerd.

Verder zegt hij dat Nederweert en Asten met betrekking tot de fijnstofproblematiek samen optrekken naar de minister. Asten loopt iets achter op Nederweert, maar we halen de termijn wel. Er zijn nu vijf bedrijven die mee willen doen, maar daar zitten er ook bij die buiten het kwadrant vallen.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat er verwarring is over percentages beoogde aansluitingen die Reggefiber hanteert. Zij vraagt of de wethouder hier meer van weet.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat Reggefiber bij 30% zal overgaan tot aanleg. De termijn om 30% te halen is overigens door de aanbieder verlengd.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: SL
typ : NO04
coll: