

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op dinsdag 29 mei 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	P.W.J.M. van de Ven-Schriks
De leden	J.P.E. Bankers, F.A.A.M. van de Kerkhof, P.M. Rijkers, P.P.M. Bakens, J.T.H.M. Berkers, N. Hagelaar-Koppens, P.A.J.M. Berkers-Coolen, R.T.M. Van Dijk, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen, J. Bazuin, A.W. van Egmond
De genodigden	de wethouders J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	W.J.M. Lenders

- - - - -

#### Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 23 april 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen gemeente Asten 2012
5. Bestuursrapportage uitvoeringsplannen Beleidsplan Wmo 2012-2015 Asten-Someren 1<sup>e</sup> halfjaar 2012
6. Uitgangspunten college t.a.v. aanpak problematiek hockeyveld
7. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
8. Stukken ter kennisneming aan de commissie
9. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Zij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie **Algemeen Belang**.

#### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

Agendapunt 7b vervalt in verband met overlap met agendapunt 6. De agenda wordt met medeneming van voornoemde wijziging vastgesteld.

#### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 23 april 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 30 maart 2012, Stichting LEV groep te Helmond: Jaarverslag 2011;

- b. Brief d.d. 30 maart 2012, Atlant Groep te Helmond: Jaarverslag 2011;
  - c. Brief d.d. 12 april 2012, CNV te Eindhoven: WMO;
  - d. Brief d.d. 13 april 2012, De Bibliotheek Helmond-Peel te Helmond: jaarstukken bibliotheek;
  - e. Brief d.d. 24 april 2012, GGD Brabant-Zuidoost te Helmond: Verkorte versie Jaarverslag 2011;
- In handen van B&W ter afdoening:
- f. Brief d.d. 20 april 2012, PlatOO te Helmond: Jaarrekening 2011 PlatOO.

**Punt a.**

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het lastig conclusies trekken als er geen vergelijking met voorgaande jaren wordt gemaakt. Zij vindt het niet haar taak om zelf de jaarverslagen naast elkaar te moeten leggen. Wellicht kan de betrokken ambtenaar in de toekomst ter verduidelijking via een memo de bijzonderheden en belangrijkste ontwikkelingen aangeven. Of eventueel kan dit aan de LEV Groep zelf worden gevraagd.

De fractie **CDA** vindt een leeswijzer wel handig, maar zij heeft geen behoefte aan verdere verduidelijking. Door zelf de jaarverslagen te vergelijken is voldoende informatie te genereren.

De fractie **VVD** heeft geen behoefte aan een leeswijzer maar vindt wel dat in het jaarverslag een vergelijking met voorgaande jaren moet worden gemaakt. In de zakelijke wereld is dit ook gebruikelijk.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich aan bij de fractie VVD en vraagt om dit signaal aan de LEV Groep door te geven, zodat er geen extra ambtelijke inzet nodig is.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat het inderdaad meestal gebruikelijk is om bij een financieel staatje een vergelijking met de voorgaande jaren te maken.

**Punt c.**

De fracties **D66-HvA** en **PGA/PvdA** vragen aandacht voor marktconforme loonbetalingen. Er moet niet slechts naar de kosten worden gekeken, maar ook naar de kwaliteit en datgene wat echt nodig is, aan de hand waarvan moet worden geïndiceerd.

Wethouder **Huijsmans** herkent zich niet in de in de brief gemaakte opmerkingen en deelt deze opvattingen niet. Bij de vorige aanbesteding is niet alleen gelet op de prijs. Er zijn vooraf kwaliteitseisen gesteld en daarop is geselecteerd. De eisen zijn vooraf eveneens door de Wmo-raad beoordeeld en goed bevonden. De cijfers uit klanttevredenheidsonderzoeken in Asten stemmen nog steeds tot tevredenheid.

**Agendanummer 4 Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen gemeente Asten 2012**

De fractie **Algemeen Belang** vindt het een goede zaak dat er richtlijnen en toetsingsmogelijkheden zijn alsmede dat er bij nalatigheid gehandhaafd kan worden. Zij adviseert positief ten aanzien van het voorstel.

De fractie **VVD** adviseert positief maar vindt dat het stuk veel "open deuren" bevat. De voorzieningen in Asten zijn momenteel al goed en zij begrijpt de bureaucratie rondom dit onderwerp niet helemaal.

De fractie **D66-HvA** adviseert positief maar snapt niet waarom er een hardheidsclausule is opgenomen ten aanzien van de benodigde binnen- en buitenspeelruimte.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief en is blij te constateren dat onze peuterspeelzalen aan de eisen voldoen. Handhaving kost tijd en geld en zij is voorstander van het niet jaarlijks maar steekproefsgewijs controleren.

De fractie **PGA/PvdA** adviseert positief ten aanzien van het voorliggende voorstel.

De fractie **CDA** adviseert eveneens positief. Zij kan zich op zich wel vinden in steekproefsgewijze controle, maar merkt op dat handhaving wordt uitgevoerd door de GGD.

Wethouder **Huijsmans** maakt zich geen zorgen over het toezicht omdat het hier feitelijk gaat om een formaliteit voor hetgeen in Asten allang is gerealiseerd. Dit soort controles wordt tegelijkertijd uitgevoerd met andere inspecties. Inspecties worden al steekproefsgewijs uitgevoerd omdat er met minder inspecties toch voldoende kwaliteitscontrole mogelijk is. Hardheidsclausules worden standaard in dergelijke verordeningen opgenomen, maar hij weet niet wat een reden zou kunnen zijn tot afwijking hiervan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

#### **Agendanummer 5 Bestuursrapportage uitvoeringsplannen Beleidsplan Wmo 2012-2015 Asten-Somerem 1<sup>e</sup> halfjaar 2012**

De fractie **Algemeen Belang** vraagt om een verduidelijking van de financiële raming bij de clusters, aldus wat er exact wordt gedaan met welke middelen. Zij adviseert positief.

De fractie **VVD** vindt het een belangwekkend stuk en constateert dat vele items nog moeten worden opgestart en pas in de tweede helft van het jaar verder worden uitgewerkt. Zij adviseert positief.

De fractie **D66-HvA** ziet dit als een opsomming van activiteiten die op stapel staan om de transitie te kunnen verwezenlijken. Zij mist op vele punten een SMART-formulering. Daarnaast moet de financiële vertaling nog worden uitgewerkt. Zij vraagt bij de beslispunten op te nemen dat gevraagd wordt in te stemmen met de actiepunten, want de uitvoeringsplannen zijn er nog niet. Ook de taakstelling en resultaatverwachting wat betreft Onis zijn niet SMART geformuleerd. In de financiële bijlage gaat men uit van een integrale uurprijs en uiteindelijk volgt een uurprijs op basis van aanstellingsuren. Het is echter totaal onbekend wat de productiviteit is en welke taken daarvoor worden uitgevoerd. Het is zaak tot een productieve uurprijs te komen, om zo een vergelijking met andere organisaties te kunnen maken. Simpelweg de uurprijs verlagen is onrealistisch. Zij vraagt voor de komende raadsvergadering inzage in de berekening van deze uurprijs. Daarnaast vraagt zij zich af wat er, gelet op de bezuinigingsdoelstelling, na een SMART-formulering exact van het takenpakket van Onis over blijft.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt ook dat een aantal onderdelen meer SMART geformuleerd moeten worden. Het is van belang een goede verstaalslag te maken en dit is op een aantal punten nog niet gelukt. De thema's zijn herkenbaar maar deze zijn te wollig en te algemeen geformuleerd. Zij gaat ervan uit dat de in de tabel genoemde doelstellingen met een datum daaraan gekoppeld die in het verleden ligt ook conform deze planning zijn behaald. Dit blijkt namelijk niet uit de tabel. Wat betreft de benchmark gaat zij uit van positieve cijfers voor de gemeente Asten. Zij vraagt zich wel af waarom Asten in verhouding tot andere gemeenten hogere uitgaven heeft voor mantelzorgers en vrijwilligers en zij wil weten of er plannen zijn om de achterstand in de bouw van levensbestendige woningen in te lopen. Daarnaast vraagt zij hoe de cijfers van de benchmark zich verhouden met voorgaande jaren. Zij vraagt deze informatie via een memo te verstrekken. In het participatieonderzoek valt op

dat het aantal vrijwilligers in Ommel groot is, doch dat deze groep het gevoel heeft buiten de samenleving te vallen. Zij vindt dit zorgwekkend en wil weten hoe hierop wordt ingezet. Tot slot vraagt zij of hoe in de toekomst wordt omgegaan met het waarderingsbeleid en of dit onderwerp nog terugkomt in de commissie. Zij vindt het jammer dat de Enjoy award niet meer wordt uitgereikt, omdat dit een goede manier was om de al schaarse jonge vrijwilligers op een positieve manier onder de aandacht te brengen.

De fractie **PGA/PvdA** vindt de tabel van bijlage 1 onduidelijk. Hieruit blijkt niet wat er in het eerste half jaar exact is behaald of wat de stand van zaken is. Zij vraagt om een duidelijker overzicht met daarin informatie over wat er het komend halfjaar wordt gedaan en welke doelen op welke termijn zullen worden behaald. De wat betreft Onis genoemde speerpunten zijn erg abstract en niet SMART geformuleerd. Zij wil weten hoe wordt omgegaan met de mededeling dat het Centrum voor Jeugd en Gezin slecht wordt gebruikt. Tot slot vraagt zij hoe het kan dat de gemeente Asten hogere uitgaven voor vrijwilligers heeft, terwijl er minder per inwoner van Asten aan de Wmo wordt uitgegeven.

De fractie **CDA** is überhaupt al blij met een rapportage omdat vele gemeenten nog lang niet zover zijn. Er wordt alvast een kijkje gegeven in de richting die de gemeente op gaat, welke stappen al zijn gezet en welke zaken zij nog verder moet uitwerken. Daarvoor is nog een half jaar beschikbaar, even los van het feit dat bepaalde onderwerpen wellicht controversieel worden verklaard en invoering daardoor langer duurt. Zij heeft alle vertrouwen in tijdige verdere uitwerking. Zij hamert op een duidelijk communicatietraject, waarin alle kleine stappen en behaalde successen goed worden belicht. De opgenomen effectmeting is een goede meetmogelijkheid om in de toekomst de controlerende taak uit te kunnen voeren. Het financiële aspect wat betreft Onis zal mede afhangen van de komende discussie over het scenariodenken. Al met al blijven er natuurlijk zorgpunten bestaan, maar is zij tevreden over het feit dat zij goed op de hoogte wordt gehouden en wacht zij op de verdere concrete invulling later dit jaar.

Wethouder **Huijsmans** licht toe dat dit proces samen met de gemeente Someren is opgepakt. Hij is op zich tevreden over hetgeen nu al voorligt en dat duidelijk is wat er nog wordt opgepakt. Daarnaast zijn de beoogde effecten van de thema's bekend en is op hoofdlijnen duidelijk hoe er wordt gemeten, om zo helder te krijgen of de in te zetten middelen renderen en om daar waar nodig bij te kunnen sturen. Hij was in de veronderstelling dat dit stuk redelijk SMART was geformuleerd, maar blijkbaar blijft dit een punt van aandacht. Suggesties hiertoe zijn altijd welkom. Momenteel is de hoofddoelstelling nog vrij abstract en in de volgende fase worden de hoofdlijnen vertaald in uitvoeringsplannen. Er is nu een poging gedaan dit per thema weer te geven onder het kopje Maatschappelijke effecten met vervolgens de beoogde resultaten. Er is nog geen zicht op de verdeling van de middelen omdat de beschikbare budgetten nog totaal onduidelijk zijn. De raad kan geen uitvoeringsplannen vaststellen maar de raad krijgt op deze manier wel inzicht in waar men mee bezig is. Ondanks het feit dat sommige thema's wellicht controversieel worden verklaard is ervoor gekozen alle werkzaamheden voort te zetten. In Peellandverband is bijvoorbeeld al gebleken dat, willen we de Wmo betaalbaar houden, er kritisch moet worden gekeken naar het PGB. Voordeel is wellicht dat er nu iets meer voorbereidingstijd beschikbaar komt. Wat betreft Onis zijn er nog geen definitieve besluiten genomen over de subsidiemiddelen, maar is slechts op een transparante manier aangegeven welke zaken allemaal worden besproken. Hij zal voor de raadsvergadering via een memo de uurprijzen inzichtelijk laten maken. Hij begrijpt de onduidelijkheid over de tabel niet, omdat erboven is vermeld dat het gaat om "bereikte resultaten". Men kan er dus van uitgaan dat hetgeen al gerealiseerd zou moeten zijn ook daadwerkelijk is gerealiseerd. De benchmark Wmo is een voorlopige rapportage. Hierop wordt ambtelijk nog gereageerd, waarna een definitieve rapportage volgt die daarna terugkomt in

deze commissie. De nu bijgevoegde documenten zijn slechts bedoeld om zo transparant mogelijk te zijn. Ook hij vindt het op zich jammer dat de Enjoy award niet meer wordt uitgereikt. Dit is geschrappt omdat de kosten van ambtelijke inzet hiervoor niet opwegen tegen de baten. De vraag ligt nu voor of Asten en Someren ten aanzien van dit onderdeel gezamenlijk beleid willen ontwikkelen en hij staat open voor mogelijke suggesties. Wat betreft de inzet van middelen zijn de budgetten momenteel nog niet bekend. Het uitgeven van meer geld voor vrijwilligers en het minder uitgeven per inwoner van Asten kun je niet een op een aan elkaar koppelen. Er zal de komende jaren worden ingezet op het beter meten van de effecten. Als er tevredenheid is over de effecten, kan wellicht minder worden geïnvesteerd. De rapportage over het CJG is slechts een voorlopige rapportage. Hierop volgt nog een reactie omdat een aantal passages onduidelijk zijn. De opmerking dat de inlooppunten niet veel worden gebruikt behoeft bijvoorbeeld verduidelijking. Dit geldt volgens hem namelijk alleen voor De Beiaard en de inlooppunten op basisscholen, kinderopvang en peuterspeelzalen worden wel goed benut. Het communicatieplan wordt in een later stadium verder uitgewerkt en hij onderschrijft de hierover gemaakte opmerking. Wat betreft de achterstand in de bouw van levensbestendige woningen merkt hij tot slot op dat in de woningbouwmonitor voldoende zaken zijn geborgd en de redenen waarom die achterstand er nu is zijn volgens hem voldoende bekend.

De heer **Baudoin**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, is ook verrast over de opmerkingen over de vrijwilligers in Ommel en zal dit nader onderzoeken. Wat betreft de rijkssubsidies in relatie tot Onis is de belangrijkste opdracht om met 20% subsidieverlaging toch uit te komen. In het stuk worden alle zaken genoemd waarop wordt bezuinigd, waaronder overheadkosten. Via tijdschrijfinformatie is duidelijk geworden dat de aanneming over productieve uren fout was. Er kan namelijk van meer productieve uren worden uitgegaan. De vraag is uiteindelijk of je met deze bezuinigingen en deze productiviteit de taken en resultaatverwachting kunt realiseren. Dit moet blijken uit de opdrachtverstrekking enerzijds en de offerte anderzijds. Deze informatie wordt bij de komende begrotingsbehandeling voorgelegd en kan dan worden beoordeeld. Het is zaak niet zozeer op getallen te meten maar op effecten.

#### **TWEEDE TERMIJN:**

De fractie **VVD** ziet het stuk als een manier om verwachtingen te managen. Instemmen met een bestuursrapportage is op zich een zwaarwegend iets en zij had er inhoudelijk dan ook meer van verwacht. Zij is het echter eens met de fractie CDA dat men blij moet zijn dat er op dit moment überhaupt een rapportage voorligt, mede gelet op de stand van zaken in andere gemeenten.

De fractie **D66-HvA** wil juist wel weten om hoeveel aantallen het gaat en niet alleen de effecten meten. Bezuinigingen moeten worden afgewogen aan het aantal productieve uren. Zij verwijst naar het gezamenlijke stuk van Asten en Someren over de transitie jeugdzorg en vindt dat Wmo-beleid zoveel mogelijk in Peellandverband moet worden vastgesteld, waarna de uitvoering in het kleinere verband Asten-Someren kan plaatsvinden. Zij wil weten of er geen Europese aanbesteding nodig is bij het inschrijven op taken. Zij blijft de tabel over de resultaten onduidelijk vinden en vraagt om een extra kolom waarin de resultaten worden aangegeven.

De fractie **Leefbaar Asten** is benieuwd naar het vervolg rondom de Ommelse vrijwilligers en de benchmark Wmo. De actielijst is haar door de extra uitleg inmiddels duidelijk. Zij vraagt of het waarderingsbeleid nog terugkomt en in welke vorm fracties mee kunnen denken. Wat betreft het SMART formuleren moet nog een slag worden gemaakt en zij is blij met de opmerking van de fractie CDA dat er wellicht meer voorbereidingstijd beschikbaar is. De thans voorliggende informatie is onvoldoende om een financiële onderbouwing aan te hangen. Zij wenst de betrokkenen succes met de verdere uitwerking.

De fractie **PGA/PvdA** vindt ook dat de speerpunten meer SMART moeten worden geformuleerd. Zij heeft nog enkele inhoudelijke vragen over de 3 bijlagen maar zal deze mailen en vraagt hierop voor de komende raadsvergadering te antwoorden. In

het rapport over het onderzoek naar de leefbaarheid in Heusden zijn geen kruisverbandenconclusies en aanbevelingen opgenomen. Zij wil weten wanneer deze informatie beschikbaar is. Zij vraagt tot slot de volgende bestuursrapportage ook adviserend voor te leggen en niet slechts informatief. Zij adviseert positief.

De fractie **CDA** adviseert positief en heeft vertrouwen in de verdere uitwerking. Zij zal te zijner tijd kritisch controleren of de belangen van o.a. jeugd, gezin en de kwetsbaren in de samenleving voldoende zijn geborgd.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat slechts het meten van aantallen, zoals bijvoorbeeld in het verleden bij het BCF, weinig zegt. Het is juist de bedoeling te meten of inzet effect heeft. Hij is het niet eens met de stelling om beleid in principe in Peel-landverband te formuleren en lokaal uit te voeren. Het is goed eerst zelf een Wmo-beleidsplan te formuleren en met de wetenschap van de gemeenteraden van Asten en Someren zo de regionale discussie goed te kunnen voeren. Onis wordt gezien als een first supplier en Europese aanbesteding is dan niet nodig. Als zij een bepaalde taakstelling uiteindelijk niet mocht behalen, is het zaak in goed overleg te bekijken hoe bij te sturen. Met betrekking tot het vrijwilligersbeleid mogen de fracties uiteraard meedenken. Hij wijst er op dat de bijgevoegde rapportages slechts voorlopige rapportages zijn, dus wellicht is het beter vragen pas nadere te stellen nadat de rapportages definitief zijn. De rapportage over Heusden wordt ook nog verder uitgewerkt en komt nadien terug in de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

#### **Agendanummer 6   Uitgangspunten college t.a.v. aanpak problematiek hockeyveld**

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat het geen zin meer heeft om terug te kijken en elkaar de zwarte piet toe te schuiven. Het is zaak lering te trekken uit het verleden en nu door te pakken. Zij opteert voor de aanleg van een semi-waterveld en vindt dat HCAS hieraan zelf een bedrag van € 30.000,= bij moet dragen. Dit kan via kan een eenmalige bijdrage op een vooraf vastgelegd moment of als onderdeel van de huurprijs. Er moeten duidelijke schriftelijke afspraken worden gemaakt over het onderhoud en wie wat en wanneer doet, met een jaarlijkse controle door de gemeente. Bij nalatigheid moet er direct actie kunnen worden ondernomen, door bijvoorbeeld de subsidiebijdrage te verminderen of stop te zetten. Zo wordt een goed signaal afgegeven dat er zuinig wordt omgegaan met gemeenschapsgeld.

De fractie **VVD** vindt het jammer dat het uiteindelijk zolang geduurd heeft voordat er een voorstel voor de aanleg van een nieuw veld voorligt en dat er in de afgelopen twee jaar een bedrag van ruim € 30.000,= aan onderhoudskosten is uitgegeven. Zij begrijpt dan ook niet waar het genoemde bedrag van € 5.000,= à € 6.000,= vandaan komt. Zij wil weten of er met HCAS al overeenstemming is bereikt over haar bijdrage. Zij vraagt 4 aannemers een prijsopgaaf te laten doen en merkt op dat de enige nu genoemde kostprijs afkomstig is van dezelfde aannemer als die in het verleden bij het onderhoud betrokken was. In de huidige markt moet het mogelijk zijn de prijs van aanleg nog wat verder te drukken.

De fractie **D66-HvA** wijst op de kantelingsgedachte en het nemen van eigen verantwoordelijkheid. In dat licht bezien is het niet vreemd om te stellen dat een nieuw zandveld feitelijk voldoet en dat de extra kosten ad € 57.000,= voor aanleg van het door HCAS gewenste semi-waterveld door haar zelf moeten worden voldaan. Dit zou zij zelf kunnen betalen door de contributie 10 jaar lang met € 10,= per lid per jaar te verhogen. Daarnaast vraagt zij goed vast te leggen hoe het onderhoud er uit ziet en

wie wat doet. Haar voorstel is dus een zandveld aan te leggen en bij aanleg van een semi-waterveld HCAS feitelijk zelf voor haar ambitie te laten betalen.

De fractie **Leefbaar Asten** betreurt het dat alle geleverde inspanningen om het veld te optimaliseren zijn mislukt, mede gelet op het feit dat de club in het verleden zelf qua onderhoud steken heeft laten vallen. Het is echter zaak nu een oplossing te vinden en zij verwacht van HCAS dat zij zich in dit traject coöperatief opstelt, zodat partijen tot een goede samenwerking voor de toekomst kunnen komen. Zij hecht er aan op te merken dat zij de houding van de teammanager zoals enige tijd geleden in de commissie ten toon werd gespreid, niet op prijs stelt. Dit was geen voorbeeld van samenwerking zoeken. Aanleg van een nieuw veld is wat haar betreft bespreekbaar mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Het in het overgelegde staatje voorgestelde bedrag is volgens haar bedoeld om de afschrijving van de boekwaarde mede te dekken. Dat vindt zij een goede zaak. Zij is voorstander van betaling van een bedrag in één keer. Daarbij vindt zij het niet meer dan billijk dat HCAS een extra bijdrage zou kunnen leveren in de meerkosten voor aanleg van een semi-waterveld, in plaats van een zandveld. Dit gelet op de huidige financiële tijden en het feit dat het hier gaat om een plusvoorziening in plaats van een basisvoorziening. Zij neemt hiermee een voorschot op een extra bezuiniging. Zij legt de link met de scenario-ontwikkeling en wijst op het feit dat ook op andere gebieden qua voorzieningen in Asten waarschijnlijk pijnlijke beslissingen in het verschiet liggen. De derde voorwaarde betreft het onderhoud, waarover goed overleg moet worden gevoerd. Blijft de club in gebreke, dan neemt de gemeente de regie over en kan zij de rekening naar HCAS sturen. Zij vraagt om een garantie dat de gemeente Someren haar deel voor haar rekening neemt. Zij kan instemmen met de gestelde voorwaarden maar wil dat HCAS een extra bijdrage doet voor de meerkosten die gemoeid zijn met de aanleg van het semi-waterveld.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het een goede zaak dat dit voorstel na alle geuite zorgen op een constructieve wijze tot stand is gekomen, Zij vindt het verstandig om verder te kijken dan alleen Oranjewoud voor de aanleg van het veld, mede gelet op het feit dat Oranjewoud de afgelopen 10 jaar niet altijd even zorgvuldig te werk is gegaan. Ook zij denkt dat hier nog winst te behalen is. Zij concludeert dat de gemeente Someren 20% in de kosten bijdraagt omdat 20% van de leden uit Someren komt. Zij vraagt hoe men omgaat met het percentage leden van buiten Asten en Someren. Bovendien wil zij weten waarom men nu kiest voor de bijdrage van Someren in de vorm van een jaarlijkse structurele last in plaats van een bedrag ineens. Zij kan zich daarnaast voorstellen dat bij een flinke stijging van het aantal Somerense leden een jaarlijkse structurele last evenredig mee stijgt. Er zullen op voorhand sluitende afspraken met HCAS moeten worden gemaakt voordat zij kan instemmen met het voorstel. Zij vindt het voorstel van de fractie D66-HvA sympathiek en gaat ervan uit dat dit nader wordt onderzocht en dat deze informatie in het voorstel wordt opgenomen.

De fractie **CDA** merkt op dat zij dit onderwerp uitvoerig heeft besproken met haar achterban. Enerzijds is zij trots op de grootte van de vereniging en de goede resultaten. Anderzijds wordt nu vroegtijdig om een nieuwe voorziening gevraagd. Zij ziet helaas niets in het stuk terug over het feit dat de financiële mogelijkheden voor de gemeente beperkt zijn door de slechte economische tijden en alle verantwoordelijkheden die op de gemeente afkomen. Ondanks dat het geen zin heeft elkaar de zwarte piet toe te schuiven hecht zij er aan op te merken dat het onderhoud in het verleden niet altijd goed is uitgevoerd. Anderzijds is het wel zo dat bij aanleg in 2002 niet geheel duidelijk was hoe lang een dergelijk veld mee zou gaan. Zij vindt dat een bijdrage van HCAS vooraf betaald moet worden en deze bijdrage is wat haar betreft minimaal € 30.000,=. In dit kader is de nog te voeren discussie rondom het scenario-denken ook van belang. Aanbestedingsvoordelen moeten direct terugvloeien naar de gemeente. Zij ziet dat er wordt afgeweken van de normale gang van zaken in

verband met tijdsdruk. Zij vraagt zich af hoeveel dit afwijken kost en wijst op het feit dat het niet fair is richting burgers om genoeg te nemen met minder aanbestedingsvoordeel omdat de wens er ligt om snel te handelen. Zij ontvangt hierover graag tijdig nadere informatie. Mocht het onderhoud in de toekomst niet goed worden uitgevoerd, dan heeft wat haar betreft de gemeente het recht dit te laten uitvoeren op kosten van HCAS. Ook moet in een overeenkomst zo gedetailleerd mogelijk worden opgenomen wat men exact verstaat onder klein en groot onderhoud. Doel is namelijk ook dat HCAS inziet dat het hier gaat om een forse investering van gemeenschapsgeld in een hockeyveld en dit geld kan ook worden uitgegeven aan mensen die het misschien wel veel harder nodig hebben. Aanleg van een semi-waterveld is wat haar betreft dus mogelijk, maar wel onder de voornoemde voorwaarden. Wordt niet aan deze voorwaarden voldaan, dan neigt zij naar het overnemen van de eerder door andere partijen gedane suggesties.

Wethouder **Van Bussel** beaamt dat er een link ligt met het scenariodenken. Binnenkort volgt een eerste aanzet van de financiële uitwerking als bijlage bij de voorjaarsnota en kan men zien hoe wordt getracht alle besparingen door te voeren. Uitstel van vervanging is niet meer mogelijk omdat de problemen zich uiteindelijk niet beperkten tot algvorming. Hij zegt toe strakke afspraken met HCAS te maken over het onderhoud. Er zijn nog geen definitieve afspraken vastgelegd over de financiële bijdrage van HCAS. Het bestuur gaat hierover onderling overleggen maar hij concludeert dat de ondergrens voor de bijdrage van HCAS voor aanleg van een semi-waterveld € 30.000,= bedraagt. Wat betreft de onderhoudskosten van de afgelopen twee jaar is getracht de problemen op te lossen o.a. door algenbestrijding. Helaas heeft dit niet tot het gewenste resultaat geleid. Sommige hiervoor gedane investeringen, bijvoorbeeld de aangeschafte tractor, worden niet meteen afgeschreven. Een semi-waterveld is volgens hem de meest passende invulling voor een nieuw veld. Een zandveld is, mede gelet op het huidige niveau, echt een stap terug. Hij hecht er aan op te merken dat er niet alleen door heren 1 op hoog niveau wordt gehockeyd, maar ook bij de dames en jeugd. Daarnaast is HCAS op dit moment de club met het op één na hoogste aantal jeugdleden, waarbij het opvalt dat er veel vrouwelijke jeugdleden zijn. Uitgangspunt is dat een nieuw semi-waterveld 15 jaar mee gaat. Een bijdrage van € 30.000,= is een bedrag dat ongeveer de helft is van het verschil tussen de aanleg van een semi-waterveld en een zandveld en dit bedrag is gelijk aan de extra afschrijving die we moeten doen als we nu gaan ingrijpen. Het is een misvatting dat er slechts bij één aannemer een offerte is opgevraagd. Het spreekt voor zich dat goed wordt gekeken naar de prijs/kwaliteitverhouding en dat er wordt geprobeerd zoveel mogelijk voordeel te behalen, welk voordeel uiteraard terugvloeit in de gemeenschapskas. Hij vindt het onredelijk Oranjewoud de zwarte piet toe te spelen omdat zij conform de in het verleden gemaakte afspraak het onderhoud 10 jaar hebben gegarandeerd. Hij probeert met HCAS tot een goed en helder pakket aan afspraken te komen, waarbij er niet meer wordt teruggekeken naar het verleden. Voor wat betreft de bijdrage en verdeling van subsidies en gelden wijst hij op het gemeentelijke accommodatiebeleid. Subsidies voor verenigingen zijn deels gekoppeld aan het aantal jeugdleden maar ook aan het type accommodatie. Dan blijkt dat de subsidie per lid voor zandsporten vrij hoog is. Hij staat achter het voorstel en de investeringsconstructie. Hij onderschrijft de voorwaarde dat er sancties volgen als HCAS gemaakte afspraken niet nakomt.

De **voorzitter** geeft aan dat zij de fracties, ondanks dat het hier een voorstel voor wensen en bedenkingen betreft, de gelegenheid geeft voor een tweede termijn aanzien dit voorstel hierna direct in de raadsvergadering zal worden behandeld.



**TWEEDE TERMIJN:**

De fractie **VVD** vraagt aandacht voor het feit dat de club enorm wordt benadeeld als er eind volgende maand geen beslissing wordt genomen, dit omdat het nieuwe veld dan niet in september gereed is.

De fractie **D66-HvA** kan dit onderwerp niet los zien van de discussie rondom het scenariodenken. Zij wil de criteria voor kwalitatieve invulling graag meer helder krijgen. Het kan niet zo zijn dat er onderscheid wordt gemaakt tussen clubs die op een hoger danwel lager niveau presteren, terwijl het plezier hetzelfde is.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat er een nieuw veld moet komen, maar het vragen van een bijdrage aan HCAS voor een plusvoorziening is gerechtvaardigd. Mocht de bijdrage uiteindelijk uitkomen op een bedrag van € 30.000,=, dan zal zij zich in de toekomst zeer kritisch opstellen met betrekking tot volgende projecten.

De fractie **PGA/PvdA** gaat ervan uit dat er een gedegen voorstel voor komt te liggen en wil dit afwachten.

De fractie **CDA** wenst zowel het college als HCAS succes en hoopt op een goede oplossing en samenwerking.

Ook wethouder **Van Bussel** hoopt snel tot een goede oplossing te komen zodat het veld er liefst in september ligt en HCAS niet voor een korte periode hoeft uit te wijken naar andere velden. Hij geeft verder aan dat elke sportvereniging belangrijk is en zeker als een vereniging in verhouding veel jeugdleden heeft. Hij wil er wel voor waken dat de termen "bezuinigingen" en "scenario-ontwikkeling" niet door elkaar worden gehaald.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

**Agendanummer 7 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Stand van zaken Bloemenwijk;
- b. SRE aangelegenheden.

**Punt a.**

Wethouder **Huijsmans** zegt dat de drie partijen het inmiddels eens zijn over welke erfpachtconstructie met recht van opstal de voorkeur heeft. De vervolgoopdracht over de financiële consequenties is inmiddels uitgezet en het is nu wachten op de uitkomsten. Hij verwacht deze informatie spoedig te ontvangen en hoopt in de volgende commissievergadering meer informatie te kunnen verstrekken over de consequenties en mogelijk de vervolgstappen.

De fractie **VVD** vindt dat het een beetje op een never ending story begint te lijken en wijst op een aankomende wetswijziging dat corporaties zich alleen maar mogen richten op wonen en niet op andere zaken. Zij denkt dat dit voorstel de mogelijkheden tot uiteindelijke realisatie van de BMV verder beperkt. Daarnaast wil zij weten hoe Bergopwaarts er financieel voor staat, gelet op de landelijke trend bij corporaties. De fractie **PGA/PvdA** vraagt alle recente stukken op te nemen in het voortgangsdossier.

Wethouder **Huijsmans** zal het advies aan het voortgangsdossier laten toevoegen. Bergopwaarts is een financieel gezonde corporatie. Dit blijkt ook uit hun laatste

jaarverslag. Mocht daar behoefte aan zijn, dan is Bergopwaarts graag bereid om in de commissie Ruimte een presentatie te geven over hun cijfers, plannen etc. Het is onduidelijk wanneer de genoemde wetswijziging wordt doorgevoerd, maar hij zal dit nauwlettend in de gaten houden. Op dit moment hebben hem nog geen signalen bereikt dat er zaken gaan veranderen en de vraag is of de wetswijziging ook voor lopende trajecten gaat gelden.

**Punt b.**

Hierover zijn geen mededelingen.

**Agendanummer 8    Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Startnotitie "Transitie Jeugdzorg";
- b. Informatie privatisering sportgebouwen;
- c. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

**Punt b.**

De fractie **Leefbaar Asten** is verbaasd te lezen dat Olympia Boys nu opteert voor nieuwbouw en vraagt om een toelichting hierop.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dit eveneens vreemd omdat Olympia Boys een aantal maanden geleden zelf uit het MFA-project is gestapt.

De fractie **CDA** vraagt wat er klopt van de geluiden dat leden van Olympia Boys tijdens een vergadering tegen de MFA hebben gestemd.

De heer **Lomans**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, licht toe dat op het moment dat Olympia Boys besloot uit de MFA-planontwikkeling te stappen het probleem rondom privatisering nog volop aanwezig was. Nadat dit is vlotgetrokken zijn zaken geanalyseerd, is de bouwkundige en installatietechnische staat van het pand onderzocht en zijn gesprekken met Olympia Boys gevoerd. Toen is overeengekomen dat zij uiteindelijk zelf met een scenario zou komen. Daarna kwam zij alleen met het voorstel om op basis van een bepaalde m<sup>2</sup> prijs tot nieuwbouw over te gaan zonder het alternatief in beeld te brengen. De alternatieven moeten ook worden onderzocht en vorige week is men gaan kijken, waarna globaal een berekening is gemaakt wat nieuwbouw per m<sup>2</sup> kost en daarnaast wat renovatie kost met het perspectief van privatisering. Hij denkt dat Olympia Boys er destijds vanwege exploitatieredenen, namelijk het missen van kantine-inkomsten, voor heeft gekozen niet in de MFA-planontwikkeling in te stappen.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat de door de fractie CDA gehoorde geluiden correct zijn. Olympia Boys heeft geen argumenten in detail genoemd, maar ongetwijfeld zullen de zojuist genoemde exploitatieredenen een rol hebben gespeeld vanuit het perspectief van de voetbalclub.

**Agendanummer 9    Rondvraag**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans