

## COMMISSIE BURGERS

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie BURGERS, gehouden op maandag 26 november 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:	
De voorzitter	P.W.J.M. van de Ven-Schriks
De leden	J.P.E. Bankers, P.M. Rijkers, P.P.M. Bakens, F.C. van Helmond, N. Hagelaar-Koppens, J.T.H.M. Berkers, P.A.J.M. Berkers-Coolen, R.T.M. Van Dijk, P.M.H. Berkers-Lemmen, G.M. Koomen-Driessen en A.W. van Egmond
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	W.J.M. Lenders

- - - - -

#### Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 22 oktober 2012
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Subsidiebeleid Welzijn en Zorg Nieuwe Stijl
5. Afschaffing huishoudinkomenstoets
6. Evaluatie individuele voorzieningen Wmo
7. Beschikbaarstelling gelden onderwijshuisvestingsprogramma 2013
8. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten
9. Stukken ter kennisneming aan de commissie
10. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Zij deelt mee dat er spreekrecht is aangevraagd door de heer T. van den Burg, secretaris Heart Safe regio, en dat de omvraag begint bij de fractie **D66-HvA**.

De heer **Van den Burg** heeft begrip voor de financiële positie van de gemeente Asten maar vindt het een slechte zaak dat de erkenningssubsidie verdwijnt. De stichting Heart Safe dient een maatschappelijk doel en gaat voor een leefbare en veilige gemeente en regio. Het verzorgen van opleidingen, reanimatie en AED-gebruik, maar ook het adviseren over plaatsing van AED's valt onder de doelstellingen. In vergelijking met 9 jaar geleden is er veel vooruitgang geboekt. De aanrijtijd van ambulances van maximaal 15 minuten wordt vaak niet gehaald. Wordt deze wel gehaald, dan komt de hulp voor een slachtoffer met circulatieproblemen meestal nog te laat. Ook de first responder vanuit Someren kan niet binnen de gewenste 6 minuten ter plekke aanwezig zijn. Daarom is het van levensbelang dat de stichting haar werk goed kan doen. In de afgelopen 9 jaar zijn 22 mensen met succes geholpen en de stichting

kan op een brede steun onder de bevolking rekenen. Het aantal geoefende hulpverleners groeit nog steeds en uitbreiding van activiteiten is daardoor noodzakelijk. De kostprijs van opleiding mag voor niemand een belemmering zijn. Het geven van cursussen draagt daarnaast bij tot een betere verstandhouding in de buurt, bij clubs en dorpsgenoten, omdat het doel van deze cursus is de medemens in nood te helpen. Hij vindt dat de stichting met recht aanspraak kan maken binnen de doelgroepsubsidie op maatschappelijke participatie en leefbaarheid of binnen de participatiesubsidie voor haar subjectieve bijdrage aan de veiligheid in de gemeente. Hij hoopt en verwacht hiervoor steun te krijgen.

De fractie **CDA** heeft sympathie voor hetgeen waar de stichting voor staat. Zij heeft naar aanleiding van dit betoog een aantal vragen, bijvoorbeeld over het groeiende aantal vrijwilligers en de inkomstenbronnen. Zij zal haar vragen via de griffier schriftelijk ter beantwoording toesturen.

De **voorzitter** antwoordt dat de vragen via de griffier schriftelijk ter beantwoording aan stichting Heart Safe regio worden toegezonden.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 2 Verslag van de openbare vergadering van 22 oktober 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendanummer 3 Ingekomen stukken gericht aan de raad (voor kennisgeving aannemen)**

Voor kennisgeving aannemen:

- a. Brief d.d. 9 oktober 2012, Gemeente Achtkarspelen: motie gemeente Achtkarspelen inzake leerlingenvervoer;
- b. Brief d.d. 23 oktober 2012, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te Den Haag: Toezending Programmarapportages;
- c. Brief d.d. 1 november 2012, Ondernemingsraad Atlant Groep te Helmond: Bericht aan de gemeenteraad van Helmond.

#### **Punt b.**

Het baart de fractie **CDA** zorgen dat uit het eerste rapport blijkt dat het UWV er slecht in slaagt om vraag en aanbod voor Wajongers bij elkaar te brengen en moeilijk de juiste werkplekken vindt. Bovendien is er geen goed registratiesysteem aanwezig. Gelet op de verantwoordelijkheden die op de gemeente afkomen maakt zij zich zorgen of de gemeente wel in staat is hierin verbetering aan te brengen. Zij vraagt om informatie rondom de begeleiding van Wajongers richting werk in Asten. Het tweede rapport "Samen de focus op werk" geeft een landelijk beeld hoe professionals van werk en inkomen samenwerken met de gezondheidszorg. Hierin worden verbeterpunten benoemd en zij vraagt aandacht voor de in dit rapport genoemde knelpunten. Zij hoopt dat problemen snel worden opgepakt en worden meegenomen in de Peelsamenwerking

Wethouder **Huijsmans** heeft de gegevens over Wajongers in Asten niet paraat. Hij zal deze informatie via een memo ter inzage laten leggen.

**Punt c.**

De fractie **CDA** vraagt om een reactie van de wethouder op deze brief.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat de gemeenteraad van Helmond een andere reactie op het ondernemingsplan heeft toegestuurd dan wij hier hebben besproken. De discussie over de toerekening van de kostprijs voor de komende jaren loopt nog. De redenering van de gemeente Helmond is in het kort dat als je de prijs voor een product aan de voorkant wat goedkoper maakt, er meer mensen in het traject geplaatst kunnen worden. Hierover bestaat geen verschil van mening met de Atlant Groep, echter in de uitwerking wordt nog gesproken over de wat- en hoe-vraag, zowel binnen het bestuur zelf alsook tussen het bestuur en de Atlant Groep. Hij hoopt hierover zo spoedig mogelijk nadere informatie te kunnen verstrekken.

**Agendanummer 4    Subsidiebeleid Welzijn en Zorg Nieuwe Stijl**

De heer **Baudoin** geeft een presentatie over het subsidiebeleid "Welzijn en zorg nieuwe stijl". Op 1 en 8 november jl. hebben er al twee informatieavonden plaatsgevonden met een presentatie voor verenigingen. De verslagen hiervan zijn via de website te raadplegen. Hij presenteert hier een gecomprimeerde versie. De opgestelde conceptnotitie ligt nu voor wensen en bedenkingen voor. Daarnaast beantwoordt hij enkele tussentijds opkomende vragen en legt hij het vervolgtraject uit. De Participatieraad zal a.s. donderdag een presentatie krijgen en nadien advies uitbrengen. Vervolgens wordt het stuk voorgelegd aan het college. Op 8 januari 2013 wordt de definitieve versie aan de vrijwilligersorganisaties voorgelegd, waarna het in de commissievergadering van 14 januari a.s. wordt behandeld, met als doel op 29 januari a.s. een raadsbesluit te nemen. Dit is noodzakelijk omdat verenigingen de kans moeten krijgen tijdig kennis te nemen van het nieuwe beleid en hun aanvraag daarop te baseren. Deze aanvragen moeten uiterlijk 1 mei 2013 worden ingediend.

De fractie **D66-HvA** vindt dat er nog vele onduidelijkheden zijn. Het onderdeel accommodatiesubsidie is bijvoorbeeld nog helemaal niet uitgewerkt. Uit de verslagen van de bijeenkomsten begin november blijkt eveneens dat er nog vele onduidelijkheden zijn. Heart Safe wordt niet in het beleidsplan benoemd onder de 21 doelgroepen die vallen onder recreatie en vrijetijdsbesteding voor zelfstandige volwassenen. In de financiële paragraaf daarna wordt zij wel benoemd. In de doelstellingen staan objectieve en subjectieve veiligheid benoemd. Heart Safe voldoet aan beide criteria en daarnaast heeft zij te maken met kwetsbare ouderen. De definities zijn in sommige situaties niet duidelijk genoeg geformuleerd waardoor het moeilijk wordt hierop beleid te maken. Zij mist een aantal verenigingen in de opsomming waardoor het lijkt of er sprake is van willekeur. Zij vraagt zich dan ook af of het stuk al rijp is voor besluitvorming in het college op 4 december a.s.

De heer **Baudoin** zegt dat het een tekstuele fout is dat Heart Safe op pagina 13 nog niet is verwijderd.

Wethouder **Huijsmans** verduidelijkt dat op basis van de nieuwe systematiek Heart Safe vervalt bij de erkenningssubsidie en op basis van de inspraak waarschijnlijk wordt geschaard onder de participatiesubsidie.

De fractie **D66-HvA** vindt dat er samenhang moet zijn in de mate van subsidiëring, dat het beleid helder moet zijn en daarnaast mag subsidie niet afhangen van de accommodatie waar men gebruik van maakt. Zij vraagt of het in het nieuwe beleid mogelijk is dat verenigingen goedkoper terecht kunnen op locaties waar wel een accommodatiesubsidie voor wordt verstrekt. Zij denkt dit namelijk te lezen in het verslag van de bijeenkomst van 1 november jl. en begrijpt de systematiek hierachter niet. Wat betreft de participatieactiviteiten van verenigingen vraagt zij om haar te informeren rondom het genoemde voorbeeld van de NWC buurtcoaches. Hoe loopt dit

momenteel? Daarnaast zijn er door verenigingen vele vragen gesteld over de kwaliteit van participatie. Zij vraagt dit aspect te verhelderen. Zij wijst op het feit dat is beschreven dat de fanfare St. Cecilia in de Bloemenwijk nu al een accommodatiesubsidie ontvangt maar elders wordt als nieuw beleid genoemd dat men een accommodatiesubsidie kan aanvragen. Zij vraagt aldus de verschillen in de situatie uit het verleden en het heden te verhelderen.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt dat de genoemde uitgangspunten en benamingen voor meer uniformiteit, herkenbaarheid en duidelijkheid zorgen. Zij wil weten of men aan alle vijf genoemde doelstellingen moet voldoen om in aanmerking te komen voor een participatiesubsidie of is één genoeg? Zij is blij te horen dat er voor Heart Safe een wijziging wordt doorgevoerd. Er zijn wel meer verenigingen te noemen die een beetje in een grijs gebied zitten, maar de verantwoordelijkheid ligt bij de vereniging zelf om aan te tonen dat zij aan doelstellingen voldoet. Zij vraagt of de gemeente een rol kan spelen in het beschrijven van doelstellingen omdat dit voor verenigingen wellicht moeilijk is. Voorts is zij benieuwd of er al reacties zijn binnengekomen van verenigingen die hun subsidie verliezen en wat dit voor hen betekent. Het voorstel is subsidies aan professionele instellingen te relateren aan het maatschappelijk effect. Zij vraagt hoe men dit meetbaar wil maken en bovendien lijkt haar dit veel tijd te gaan kosten. Zij vindt het verhaal over gebruiksvergoedingen erg vaag en dit dient nog nader uitgewerkt te worden. Daarnaast vraagt zij hoe de verbruiksvergoeding voor buitenaccommodaties er uit komt te zien. De onderhoudsintensiteit en de termijn van afschrijving dienen volgens haar mede bepalend te zijn voor de hoogte van het bedrag. Zij vraagt om verenigingen aan te sporen zoveel mogelijk samen te werken, eventueel zelfs buiten de gemeentegrenzen om, zodat accommodaties optimaal gebruikt kunnen worden. Het is een goede zaak dat er een betere balans komt in de verantwoordingsplicht. Zij denkt dat het toe te voegen accommodatiebeleid uiteindelijk meer helderheid gaat geven, maar zij wil weten wanneer de gemeente denkt dit traject af te kunnen ronden.

De fractie **PGA/PvdA** ziet als uitgangspunt bij het beschikbaar stellen van belastinggeld dat subsidies voorwaarden vormen voor realisatie van beleidsdoelstellingen. Subsidie aan zaken die zonder financiële bijdrage ook door kunnen gaan hoort dus niet bij. Zij ondersteunt het uitgangspunt dat het subsidiebeleid zich richt op jeugd t/m 18 jaar, mensen met beperkingen, mensen in achterstandsituaties en kwetsbare ouderen, echter dit komt niet in alle criteria voor subsidieverstrekking terug. In paragraaf 6.1 staat dat het aantal leden bepalend is voor de omvang van de subsidie en hierin speelt deelname en betrokkenheid vanuit de genoemde doelgroepen dus geen rol. Subsidies kunnen daarnaast niet gestapeld worden, waardoor volgens haar verenigingen met veel jonge leden geen participatiesubsidie kunnen aanvragen. Zij wil weten waarom een grote vereniging aanspraak op een hogere subsidie kan maken, terwijl een kleinere vereniging misschien wel veel meer de doelgroep bedient en misschien sowieso al moeilijker het hoofd boven water kan houden. De gemeente streeft haar doel voorbij als kleinere verenigingen worden genoodzaakt elk jaar een nieuwe insteek te kiezen om voor een projectsubsidie in aanmerking te komen. Zij ziet graag terug dat er voorwaarden, bijvoorbeeld het bereiken van een doelgroep, aan subsidies voor vrijwilligersorganisaties worden gekoppeld. Het moet niet vanzelfsprekend zijn dat een vereniging subsidie ontvangt. Zij vindt het positief dat de verantwoording wordt aangepast aan de hoogte van het bedrag. Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de vormgeving van accommodatiesubsidies. Het is een goede zaak om de versnippering in het accommodatiebeleid in kaart te brengen en te streven naar een eenduidig model. Zij vraagt ook samenwerking te zoeken met de gemeente Someren om achteraf herhaling van zetten te voorkomen. Zij wil weten hoe men tot de maximale verbruiksvergoeding van 45% is gekomen en vraagt of hierin meer gestuurd kan worden bij de kunstgrasvelden. Bij een hogere vergoeding zal men eerder uitwijken naar een kunstgrasveld, waardoor de druk op sportzalen verminderd en een investering in kunstgrasvelden rendabeler wordt. Het goed infor-

meren van verenigingen blijft essentieel. Zij is benieuwd naar de reactie van verenigingen na de bijeenkomsten en vraagt aandacht voor begeleiding vanuit de gemeente danwel Onis bij nieuwe subsidieaanvragen. Zij wil weten wat de verlaging van de subsidie voor de bibliotheek, het Rick en de GGD betekent en hoe zij dit op gaan vangen. Verder wil zij weten wat exact het verschil is tussen beleidsgestuurde contractfinanciering en budgetfinanciering. Als de gemeente op maatschappelijk effect wil sturen moet men ook meetbare prestaties opleggen, maar hoe meet je een maatschappelijk effect? En binnen welke termijn moet dat meetbaar zijn? Zij vraagt te verduidelijken wat het verschil is met de BCF. Daarnaast ziet zij graag beschreven hoe dit beleid wordt geëvalueerd. Zij vraagt alle uiteindelijke aanpassingen in het stuk duidelijk te markeren, zodat dit gemakkelijker te lezen is. Zij wenst alle betrokkenen succes bij de verdere uitwerking en ziet het stuk graag in januari terug, met daarbij gevoegd het advies van de Participatieraad.

De fractie **CDA** merkt allereerst op dat de tijd tussen wensen en bedenkingen en gewenste besluitvorming door het college behoorlijk krap is en vraagt hiervoor aandacht. De voorgestelde bezuinigingen sluiten aan bij de uitkomsten van de kerntakendiscussie en het scenariodenken. Het is een goede zaak dat het subsidiebeleid inhaakt op de lijn van welzijn nieuwe stijl. Zij vraagt aandacht voor verenigingen of stichtingen zonder leden met een maatschappelijk doel. Als voorbeeld noemt zij de vrijwilligers van de botanische tuin in Heusden, waarvoor zij graag een uitzondering zou maken, omdat zij geen inkomsten hebben en zich belangeloos inzetten. Zij vraagt te kijken naar de draagkracht van verenigingen. Grote verenigingen hebben vaak meer inkomsten dan kleine en de diversiteit aan verenigingen moet behouden blijven. Daarnaast is het belangrijk te kijken naar de stapelingeffecten. Het is positief dat bij projectsubsidies een link wordt gelegd met het maatschappelijk effect. Zij vraagt om meer opheldering rondom de accommodatiesubsidies voordat het stuk adviserend voor komt te liggen, omdat het zo onmogelijk is hier iets van te vinden. Ook ontvangt zij graag tijdig het advies van de Participatieraad. Zij vindt het stuk niet echt helder geformuleerd en vraagt ook hiervoor aandacht. Dit geldt eveneens voor de gegeven presentaties en zij vraagt zich af of dit voor de betrokkenen wél goed te volgen was. Zij vraagt de gevolgen duidelijk in beeld te brengen, zodat op jaarbasis kan worden bekeken wat de gevolgen voor de verenigingen zijn. Ook vraagt zij in beeld te brengen welke verenigingen gebruik maken van een eenmalige participatiesubsidie. Tot slot vindt zij het noodzakelijk dat vrijwilligers op een dusdanige manier worden gefaciliteerd dat zij ook daadwerkelijk uit kunnen voeren wat wordt beoogd.

De fractie **Algemeen Belang** staat achter de gekozen volgorde voor het bepalen van dit nieuwe beleid. Zij wil beleidsvrijheid behouden om te allen tijde zaken te kunnen wijzigen. Zij stelt voor het woord "subsidiebeleid" te vervangen door "stimuleringsbeleid", waarbij gemeente en verenigingen een soort van win-winsituatie voor elkaar creëren. Het krijgen van subsidie kan nimmer vanzelfsprekend zijn. Zij vraagt kritisch en consequent te kijken naar het stapelingsbeleid. In de toekomst vraagt zij reserveringen voor vervangingskosten voor accommodaties in het beleid mee te nemen, zodat er niet over enkele jaren ineens enorme kostenposten ontstaan. Zij ziet graag dat Heart Safe, evenals de EHBO-vereniging, niet op haar subsidie wordt gekort vanwege haar grote maatschappelijke inbreng.

De fractie **VVD** vindt het overall een goed verhaal, met name de uitwerking van de kerntakendiscussie. Duidelijkheid over waar de klappen gaan vallen gaat voor alles. Zij is blij met de vereenvoudiging van aanvragen en verantwoording van subsidie. Zij vraagt aandacht voor verduidelijking van het accommodatiesubsidiebeleid, omdat zij merkt dat dit vele verenigingen niet duidelijk is. Daarnaast bestaan er bij vele verenigingen zorgen om hun voortbestaan omdat subsidies omlaag gaan en huren stijgen. Zij adviseert draagvlak te zoeken bij verenigingen, te luisteren naar de opmerkingen van de Participatieraad en nog meer tijd in communicatie met verenigingen te

steken. Het blijkt namelijk dat er, ondanks het intensieve communicatietraject, te weinig bekendheid bij verenigingen is.

Wethouder **Huijsmans** zegt allereerst dat de gedane aanbevelingen uiteraard worden meegenomen in het traject. Gelet op het aantal vraagt hij partijen deze aanbevelingen schriftelijk in te dienen via de griffier, zodat er geen vergeten worden. Onder de gesubsidieerde instellingen vallen o.a. Onis, LEV Groep, bibliotheek. De accommodatiesubsidies zijn inderdaad nog niet uitgewerkt. Dit is een apart project, dat wordt getrokken door wethouder Van Bussel. Uiteraard zijn beide trajecten met elkaar verweven en de uitgangspunten die hier gelden zijn merendeels ook van toepassing voor de accommodatiesubsidies. Er wordt nu al gepoogd om een aantal kaders helder te krijgen, die vervolgens in het project maatschappelijke voorzieningen en accommodaties verder worden uitgewerkt. Dit zal binnen enkele maanden gebeuren. De opmerkingen over verenigingen die niet in bepaalde lijstjes zouden staan worden gecontroleerd. Op de informatieavonden is getracht verenigingen antwoorden te geven. Daar waar nog onduidelijkheden bestaan zal de gemeente opnieuw richting verenigingen reageren. Om voor participatiesubsidie in aanmerking te komen hoeft men niet aan alle doelstellingen te voldoen, maar uiteraard wel aan tenminste één. Voor ondersteuning bij subsidieaanvragen kunnen verenigingen een beroep doen op de vrijwilligerscentrale. Uiteraard kan de gemeente zelf ook hier en daar wat ondersteuning bieden, maar in principe ligt die taak bij de vrijwilligerscentrale. Ook kleine verenigingen kunnen een participatiesubsidie krijgen als zij een bijdrage leveren aan de Wmo-doelstellingen. De hoogte hiervan is afhankelijk van hun plan en welke effecten worden bereikt. Het is niet mogelijk omgekeerd te stapelen, om te voorkomen dat door het stapelen van meerdere kortingen verenigingen onverantwoord gekort gaan worden.

Mevrouw **Hendriks**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ondersteuning, verduidelijkt dat verenigingen hooguit voor één structurele subsidie in aanmerking kunnen komen. Het is wel mogelijk om naast een structurele subsidie eenmalig een projectsubsidie Wmo aan te vragen.

De fractie **PGA/PvdA** vraagt de stapelingseffecten verder uit te werken en de risico's en valkuilen hiervan te benoemen. Als een vereniging een doelgroepsubsidie krijgt omdat zij jonge leden heeft en daarbij structurele activiteiten ontplooit die voor een participatiesubsidie in aanmerking komen, dan moet een vereniging de aanvraag iedere keer in een ander jasje steken om de Wmo-subsidie te kunnen blijven ontvangen.

Wethouder **Huijsmans** voegt toe dat een projectsubsidie ook voor meerdere jaren kan gelden. Wat betreft samenwerking met de gemeente Someren zegt hij dat de gemeente Someren een hele andere systematiek heeft. Er vindt wel informatie-uitwisseling plaats maar afstemming gaat nog te ver. De gemeenteraad van Someren kiest ervoor op dit soort terreinen zelfstandigheid te bewaren en naar de lokale situatie te kijken. Wat betreft de bezuinigingen bij grote instellingen als de bibliotheek en het RICK is gekeken naar het takenpakket en wat er in redelijkheid geschrapt kan worden. Bij het RICK is het voorstel om subsidies op individuele muzieklessen te schrappen en daarnaast op hafa-onderwijs te korten omdat, gelet op het zeer beperkte pakket dat wij bij het RICK afnemen, er sprake is van een onevenredig groot deel aan overheadkosten. Hierover is overleg tussen partijen gaande en de hoop is dit overleg de komende maand af te ronden.

De heer **Baudoin**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, licht wat betreft de effectmeting toe dat in de toekomst niet meer exact wordt gemeten hoeveel bijeenkomsten er met een bepaalde doelgroep zijn geweest. Het is juist zaak te meten wat die doelgroep er van vindt en dat er klantonderzoek wordt gedaan. Het voorstel is dit per onderdeel, themagewijs in beeld te brengen. Een stuk meetbaarheid wordt in de evaluatie meegenomen.

De heer **Van den Burg** zegt dat hij een positief gevoel aan het hiervoor besprokene heeft overgehouden en hij hoopt dat het uiteindelijk wat oplevert.

TWEEDE TERMIJN:

De fractie **D66-HvA** vraagt om in de financiële paragraaf alle subsidies op een rij te zetten en op te sommen. Zij vraagt daarnaast het accommodatiebeleid helder te definiëren en niet te koppelen aan degenen die er gebruik van maken. Het mag niet zo zijn dat een vereniging, afhankelijk van waar zij zit, wel of geen subsidie ontvangt. Er mag geen sprake zijn van koppelverkoop en concurrentievervalsing.

Mevrouw **Hendriks** antwoordt dat alle verenigingen die in het subsidieprogramma zijn opgesomd zijn bekeken. Er is een onderscheid gemaakt tussen professionele en vrijwillige organisaties. Professionele organisaties komen in aanmerking voor een budgetsubsidie. Bij vrijwillige organisaties is een onderverdeling gemaakt in doelgroepsubsidies. Zij blijven eigenlijk allemaal hun subsidie behouden maar met toepassing van een korting van 4 keer 4%. Voor de verenigingen die nu een erkenningssubsidie krijgen geldt dat deze erkenningssubsidie in principe vervalt, maar zij kunnen in aanmerking komen voor een participatiesubsidie.

De fractie **D66-HvA** vraagt toch alle verenigingen te noemen om een totaalbeeld te krijgen.

Mevrouw **Hendriks** zegt toe dit in een bijlage aan te leveren.

De fractie **Leefbaar Asten** merkt op dat er altijd sprake is van een grijs gebied met betrekking tot participatiesubsidies. Het maken van teveel uitzonderingen gaat echter wel ten koste van de transparantie. Zij vraagt derhalve om verduidelijking van de regelgeving en ziet graag dat Heart Safe en de botanische tuin voor subsidie in aanmerking komen, omdat zij beiden een maatschappelijk nut hebben. Wat betreft de accommodatiesubsidies ziet zij graag dat ambtenaren contact leggen met de verenigingen en hen betrekken bij de vormgeving. Wat meer werk aan de voorkant levert mogelijk winst op aan de achterkant.

De fractie **PGA/PvdA** is nog nieuwsgierig naar de gevolgen voor de bibliotheek. Zij vraagt naast het aangepaste beleidsstuk een overzicht te verstrekken van wat er precies is aangepast, als dit niet teveel werk is. Dit scheelt namelijk veel leeswerk.

De fractie **CDA** neemt het advies van de wethouder over en zal haar wensen en bedenkingen via de griffier schriftelijk kenbaar maken.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt de doelgroepsubsidies voor sportverenigingen nog eens kritisch te bekijken en wellicht de grens tot het aantal jeugdleden van 200 wat op te schalen en daarboven wat af te schalen. Kleine verenigingen hebben vaak minder middelen en het is beter wat meer differentiatie aan te brengen.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er net als bij het RICK eveneens overleg gaande is met de bibliotheek om tot een besparing te komen, waarbij de dienstverlening zo goed mogelijk in stand wordt gehouden. Er wordt onderzocht of de bibliotheek andere activiteiten kan gaan ontplooiën en welke activiteiten geschrapt kunnen worden. Eventueel is het ook mogelijk verdere samenwerking te zoeken met de bibliotheek in Someren.

De **voorzitter** concludeert dat het college kennis heeft genomen van de wensen en bedenkingen van de commissie. Het college zal deze meenemen in het vervolgtraject.

## **Agendanummer 5 Afschaffing huishoudinkomenstoets**

**Alle fracties** hebben geen opmerkingen en adviseren positief.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

## **Agendanummer 6 Evaluatie individuele voorzieningen Wmo**

De fractie **D66-HvA** vraagt met betrekking tot de het vierde beslispunt, het bevriezen van PGB-subsidie, of hiermee bedoeld wordt de PGB-subsidie voor particulieren. Er wordt steeds gesproken over "totale kosten". Gaat het dan alleen over de inzet van zorg of ook de organisatiekosten? Zo ja, dan zou zij deze kosten graag opgesplitst zien om de ontwikkeling te kunnen volgen. Het heeft haar voorkeur dat de basistarieven regionaal worden aanbesteed omdat het gaat om regionale zorginstellingen die waarschijnlijk voor alle gemeenten één tarief hanteren. Dit scheelt daarnaast ambtelijke inzet. Zij denkt dat de bodem van de markt nog niet is bereikt wat betreft de daling van tarieven bij aanbesteding. Als voorbeeld geeft zij de rollator, die inmiddels voor een habbekrats in allerlei winkels te koop is. Bij meer marktwerking dalen de prijzen. Het is een positieve ontwikkeling dat er bij een scootmobiel wordt betaald naar gebruik. Zij adviseert positief en wacht de verdere landelijke ontwikkelingen af.

De fractie **Leefbaar Asten** heeft voorafgaand aan de commissievergadering om ambtelijke uitleg gevraagd omdat zij vond dat het stuk uit twee delen bestaat. Zij stelt voor de evaluatie op een later tijdstip uitgebreider in de commissie aan de orde te stellen en vraagt de andere fracties of zij dit voorstel steunen. Zij beperkt zich nu tot de aanbevelingen. Het zou mooi zijn als deze aanbevelingen nog voor 1 januari 2013 worden doorgevoerd. Zij adviseert positief met betrekking tot aanbeveling 1 t/m 3. De vierde aanbeveling roept vragen op. Het enige genoemde argument voor invoering is beperking van het PGB-budget. Dit is een redelijk argument maar zij wil weten wat de consequenties hiervan voor een PGB-aanvrager zijn. Zij vraagt om een uitgebreidere argumentatie voordat zij deze laatste aanbeveling kan onderschrijven.

De fractie **PGA/PvdA** vindt de aanbevelingen en evaluatie moeilijk leesbaar. Zij had graag gezien dat er een evaluatierapport was opgesteld naar aanleiding van de in het verleden genomen maatregelen om de Wmo betaalbaar te houden. De hieruit voortkomende aanbevelingen zouden dan kunnen leiden tot een nieuw besluit. Zij ziet de aanbevelingen nu niet terugkomen in de evaluatie. Zij adviseert positief ten aanzien van beslispunt 1, 2 en 3. Zij kan met betrekking tot beslispunt 2 niet uit de evaluatie opmaken hoe dit in het verleden is gegaan. Beslispunt 4 komt helemaal niet terug in de evaluatie. Ook zij wil weten wat dit betekent voor mensen die een PGB ontvangen. Zij merkt op dat de gemeente Asten aan de ondergrens zit wat betreft de hoogte van het PGB in vergelijking met andere gemeenten. Het valt haar daarnaast op dat deze gegevens niet op de gemeentesite staan en ziet deze graag alsnog op de website vermeld. Zij zou beslispunt 4 graag vooraf evalueren voordat zij hierop kan beslissen en dit kan alleen met een goed rapport. Daarnaast wil zij de uitspraak van de CrvB hierbij betrekken en de invloed daarvan op het Wmo-beleid. Zij vraagt of er dan op andere doelstellingen gehandhaafd gaat worden om een en ander betaalbaar te houden? Deze informatie mist zij in dit voorstel.

De fractie **CDA** is het eens met de gemaakte opmerking dat het hier gaat om twee aparte stukken en dat de evaluatie apart had moeten worden besproken, waarna aanbevelingen volgen. Zij vindt dat de commissie aldus terug moet kunnen komen op de evaluatie en vraagt de Participatieraad hierbij te betrekken en haar advies te



vragen. Zij begrijpt de argumentatie rondom de aanbevelingen en onderschrijft de vraag om hierover nu een uitspraak te doen. Zij adviseert positief, echter wat betreft de bevrozing van PGB-tarieven over 2013 op het niveau van 2012 is het haar niet duidelijk of hier juridische beperkingen aan kleven. Kunnen PGB-ers hiervoor naar de rechter stappen? Als dit zo is, dan gaat zij op dit punt niet akkoord.

De fractie **Algemeen Belang** had eveneens graag gezien dat er een splitsing was aangebracht in een evaluatie en aanbevelingen, mede om het makkelijker leesbaar te maken. Zij adviseert positief ten aanzien van alle aanbevelingen. Met betrekking tot het bedrag van € 250,= in vergelijking tot de Zorg in natura vindt zij het niet meer dan terecht dat ontvangen geld ook daadwerkelijk wordt uitgegeven en verantwoord moet worden. Voor de toekomst is het koffiedik kijken. Zij hoopt dat er na korting altijd ruimte overblijft voor het opvangen van schrijnende gevallen. Tot slot vraagt zij de Participatieraad te betrekken en haar mening mee te nemen in het verdere traject.

De fractie **VVD** adviseert positief ten aanzien van de gedane aanbevelingen. Zij vindt aanbeveling 3 overigens overbodig, gelet op de werkwijze bij overige gemeenten.

Wethouder **Huijsmans** hoopt op begrip voor de manier waarop het traject gelopen is, omdat er enorm veel werk verzet moet worden en ambtenaren momenteel onder tijdsdruk staat. Het motief voor bevrozing van de PGB-tarieven op het niveau van 2012 is dat deze tarieven redelijk zijn. Natuurlijk zijn er gemeenten met hogere tarieven, maar er zijn ook zeker gemeenten die lagere tarieven hanteren, bijvoorbeeld gemeente Laarbeek. Daarnaast worden vele instellingen en overheidsorganisaties volgend jaar ook op de nullijn gezet. Het is zoeken naar besparingen op het totale beleidsveld en helaas zijn er ook tegenvallers te noteren. Het is dus zaak alle zeilen bij te zetten om met de budgetten toe te komen. In dat perspectief vindt hij de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen redelijk, maar natuurlijk heeft dit consequenties. Mensen zullen iets meer zelf moeten bijdragen. In het kader van de samenwerking zullen ook de basistarieven regionaal worden afgestemd. Er zal zeker kritisch naar worden gekeken, maar de tarieven moeten uiteraard betaalbaar zijn. Als er behoefte is aan een aparte agendering voor evaluatie dan zal dit worden opgepakt. Het is in dat kader wel handig als fracties vooraf aangeven wat zij in de huidige evaluatie missen. Het geopperde voorstel om pas na evaluatie te beslissen over aanbeveling 4 heeft als consequentie dat deze bezuiniging niet meer voor het komende jaar gerealiseerd kan worden. Het is mogelijk om nog voor de raadsvergadering zaken nader aan te vullen en hij vraagt de fracties dit tijdig te laten weten als daar behoefte aan is. Het is hem niet bekend of de Participatieraad al om advies is gevraagd en hij zal mevrouw Rutten deze vraag laten beantwoorden. Het is een goede aanbeveling om de juridische kant te checken. Tot slot merkt hij op dat er niet kan worden gesproken over het "verliezen" van een bedrag van € 250,=, omdat veel klanten dit bedrag nu onterecht teveel ontvangen.

Mevrouw **Rutten**, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, licht verder toe dat men het bedrag van € 250,= voortaan moet verantwoorden. Als men kosten maakt die betrekking hebben op zorg, dan verliest men niets. Als men uit dit bedrag de eigen bijdrage bekostigt of iets anders wat niet direct met zorg te maken heeft, is er geen sprake van fraude of oneigenlijk gebruik, maar wil de gemeente dit voortaan uitbannen en zorgen dat dit bedrag daadwerkelijk aan zorg wordt besteed. Het PGB voor particulieren gaat altijd naar de klant toe die het aanvraagt en dus niet naar instellingen. Een klant kan wel een instellingstarief aanvragen, omdat men de hulp bijvoorbeeld inkoopt bij een instelling en mensen hun vertrouwde hulp wilden behouden. Men ontving dan het zorg in natura-tarief, zoals wij dat betaalden voor die categorie hulp. Dat tarief in de vorm van een PGB is hoger dan het tarief dat men krijgt voor een particuliere hulp. Er is een differentiatie in de cijfers in zorg in natura en het PGB. Uit de verantwoording moet blijken waaraan men het PGB heeft uitgegeven. Tot nu toe werd dit steekproefsgewijs gedaan. Vanaf volgend jaar moet ie-

dereen over het PGB verantwoording afleggen. In de achterliggende periode is gebleken dat mensen met zorg in natura die hulp niet volledig verzilveren. Alleen de geleverde zorg wordt betaald. Bij het PGB krijgen mensen in feite de volledige indicatie uitbetaald en zij denkt dat hier net als bij zorg in natura ruimte in zit, zodat er ruimte is om een tariefstijging op te vangen. Er bestaat de mogelijkheid binnen het PGB dat de ingezette uren net iets lager zijn tegen een iets hoger uurtarief, mits deze tarieven marktconform zijn. Veel gemeenten hanteren één tarief voor PGB, afgeleid van het budget voor zorg in natura. De gemeente Asten kiest er bewust voor het PGB te differentiëren, dus een tarief voor particulieren of inkoop bij zorginstellingen. Uiteindelijk werkt deze systematiek meer marktconform. Zij denkt tot slot dat er geen juridische consequenties zijn.

#### TWEEDE TERMIJN:

De fractie **D66/HvA** vraagt nog voor de komende raadsvergadering een specificatie van het budget naar daadwerkelijke zorg en ambtelijke en organisatiekosten ter inzage te leggen.

De fractie **Leefbaar Asten** vraagt of er signalen bekend zijn van zorgvragers die in de problemen komen. Op pagina 5 staan een aantal maatregelen genoemd en die wil zij graag in een evaluatie terugzien. Zij heeft dit inmiddels al met mevrouw Rutten besproken. Zij zou de evaluatie graag voor januari volgend jaar laten agenderen.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat het uitgangspunt van een goed Wmo-beleid moet zijn dat iedereen mee kan doen in de maatschappij. Zij stelt een evaluatie van de maatregelen op prijs, niet alleen gericht op de financiën maar ook op wat deze maatregelen voor de betrokkenen betekenen en wat het maatschappelijk effect is. Zij wil verder weten wat de kosten zijn voor het bureau (SVB) dat is aangesteld voor de verantwoording. Daarnaast vraagt ook zij de Participatieraad advies uit te laten brengen.

De fractie **CDA** vraagt of huishoudelijke hulp nu eerst in natura geboden zou moeten worden en als dat niet kan, dat dan de PGB-mogelijkheid er is? Of maakt men altijd zelf de keuze voor huishoudelijke hulp in natura?

Wethouder **Huijsmans** merkt op dat de laatste vraag een interessante is. Mensen hebben nu de vrijheid om te kiezen tussen zorg in natura en het PGB. In het kader van bezuinigingen zou het een optie kunnen zijn om afspraken te maken waar de fractie CDA op doelt en daar waar dat niet passend te maken is kan overwogen worden een PGB toe te kennen. Hij vraagt zich af wat het nut is van de gevraagde specificatie omdat dit niks toevoegt aan de besluitvorming en onnodig tijd kost. Een specificatie zou eventueel in de evaluatie meegenomen kunnen worden.

Mevrouw **Rutten** merkt met betrekking tot de ambtelijke inzet vanwege de gewijzigde werkwijze op dat het momenteel meer ureninzet vraagt en de te voeren gesprekken nemen veel tijd in beslag. Men moet meer gebruik gaan maken van de eigen kracht en het eigen netwerk. Uiteindelijk zal er minder beroep op voorzieningen worden gedaan, zodat er wel winst wordt behaald. Dit effect begint nu merkbaar te worden en er zit niet echt een stijging in het beroep van mensen op hulp bij het huishouden en de omvang daarvan. De stabilisatie is een effect van de kantelingsgesprekken. Het is niet mogelijk de inzet van ambtelijke uren te specificeren op producten binnen de Wmo, maar wel kan worden aangegeven hoeveel formatie ermee is gemoeid. De pilot van de SVB is dit jaar gratis. Volgend jaar wordt er een bedrag van € 12,= per budgethouder per maand gevraagd. Hier staat tegenover dat voor ons het tijdrovende verantwoordingsproces wegvalt. De verwachting is dat er qua bedrijfsvoering een efficiëncyslag kan worden gemaakt. Wat betreft de evaluatie op het beleid en de maatschappelijke effecten zit men nu in de omslagperiode. Om de effecten op dit moment in kaart te brengen zou er een apart onderzoek moeten worden

gedaan. Er worden nu wel regelmatig klanttevredenheidsonderzoeken uitgevoerd, maar op dit expliciete taakveld is geen onderzoek gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad. Wat betreft de gevraagde evaluatie zal de wethouder met de griffier overleggen wanneer alle stukken aangeleverd kunnen worden, waarna het onderwerp wordt opgenomen op de dynamische termijnkalender danwel in het presidium wordt besproken.

### **Agendanummer 7 Beschikbaarstelling gelden onderwijshuisvestingsprogramma 2013**

De fractie **D66-HvA** vraagt voor de komende raadsvergadering duidelijkheid te verschaffen of het wel nuttig is om de vijf genoemde budgetten uit te keren, omdat de raad een taakstelling heeft rondom het accommodatiebeleid en er sprake is van teveel schoollokalen. In het OOGO-verslag leest zij dat er een meerjarenonderhoudsplaning moet worden gemaakt, maar dat dit alsmaar niet opschiet. Zij hoopt dat de wethouder hierop wat druk kan uitoefenen zodat er voor de komende raadsvergadering meer duidelijkheid is. Zij vraagt het stuk aldus als B-stuk door te geleiden naar de raad.

De fractie **Leefbaar Asten** adviseert positief en merkt op dat de aanvraag voor zonwering bij De Horizon nu weliswaar op terechte gronden is afgewezen, maar zij vraagt zich af of het in de toekomst mogelijk is deze regelgeving aan te passen, omdat klimaatbeheersing een steeds grotere rol gaat spelen.

De fractie **PGA/PvdA** leest dat er vijf aanvragen zijn gehonoreerd en dat er 3 zijn afgewezen. Deze zinsnede klopt niet helemaal, want het blijkt dat er slechts één aanvraag is afgewezen, namelijk voornoemde zonwering en dat er twee aanvragen zijn aangehouden, namelijk de vervangende nieuwbouw van de Deken van Houtschool en het Varendonck college. Bij de risico's staat vermeld dat er voor 31 december a.s. een beslissing moet worden genomen. Aangezien de raad hierover beslist zal er dus op 18 december a.s. helderheid over deze twee aanvragen moeten zijn. Zij adviseert positief maar verwacht wel dat er tijdig voor de komende raadsvergadering aanvullende stukken worden verstrekt aangaande de twee aangehouden aanvragen.

De fractie **CDA** sluit zich aan bij hetgeen is gesteld door de fractie PGA/PvdA en adviseert positief.

De fractie **Algemeen Belang** sluit zich aan bij de door de fractie D66-HvA gemaakte opmerkingen, maar is zich bewust van het feit dat als aanvragen voldoen aan de criteria zoals gesteld in de verordening, deze gelden beschikbaar gesteld moeten worden. Prodas heeft vorige week tijdens een overleg in Someren nog verkondigd dat de leerlingenaantallen regionaal teruglopen. Zij dringt er op aan binnen een maand of 5 à 6 duidelijk te krijgen welke scholen er op termijn moeten sluiten. Zij vraagt zich dan ook af of er nieuwe regels te maken zijn, zodat het college kan bijsturen en beter een vinger aan de pols kan houden, om geen onnodige onderhoudskosten te maken.

#### Bij interruptie:

De fractie **PGA/PvdA** merkt op dat de leerlingenaantallen in de regio Someren en Deurne inderdaad flink teruglopen, maar in Asten is die daling een stuk minder. Bovendien zijn de nieuwste cijfers nog niet bekend. Als de raad nu al aan zou geven dat bijvoorbeeld een nieuwe dakbedekking onnodig is, dan overschat zij haar rol. Zij is het er wel mee eens dat er op korte termijn overleg met de schoolbesturen moet

worden gevoerd om zaken richting te geven, zonder direct te roepen dat er binnen enkele jaren twee scholen gesloten moeten worden, omdat dit het overleg alleen maar frustreert.

De fractie **VVD** kan zich vinden in de door de fractie Algemeen Belang gemaakte opmerkingen. Er moet voorkomen worden dat er onnodig flinke investeringen worden gedaan. Zij merkt dat dit onderwerp en het voortslepende beleid rondom onderhuishuisvesting ook leeft bij haar achterban. Zij weet dat de raad niet over de sluiting van scholen beslist, maar de raad gaat wel over het geld.

Wethouder **Martens** merkt op dat de terugloop van leerlingen in Asten inderdaad lager is dan in Someren en Deurne, maar ook hier is sprake van een flinke daling. De vastgestelde verordening is leidend en hiervan kan niet worden afgeweken. Bij nieuwe aanvragen wordt de bouwkundige toestand met twee bouwkundigen van de gemeente en de school beoordeeld. Als het noodzakelijk is, wordt onderhoud uitgevoerd. Als een dak bijvoorbeeld lekt en dit wordt niet vervangen, dan kan een schoolbestuur direct naar de rechter stappen en het risico is groot dat de gemeente een dergelijke zaak dan verliest. De kosten worden hiermee alleen maar hoger. Hij denkt dat er niet veel anders op zit dan de aanvragen toe te wijzen, ondanks dat het hoge bedragen zijn die wellicht soms effectiever kunnen worden ingezet. Over de aanvragen van de Deken van Houtschool en het Varendonckcollege zijn nog onderhandelingen gaande. Op 13 december a.s. vindt er weer een OOGO-overleg plaats, waaruit blijkt of de aanvragen worden afgewezen danwel toegewezen. Bij het Varendonckcollege wordt onderzocht of doordecentralisatie mogelijk is. Dit vergt veel overleg omdat dit op onze begroting drukt en zaken juridisch goed moeten worden uitgezocht. De aanvraag voor zonwering bij De Horizon is afgewezen omdat deze niet in de vergoedingsregeling van de verordening past. Wel is er voor een aantal scholen een luchtbehandelingssysteem en warmteterugbrengsysteem toegekend buiten de verordening om, maar dit was slechts mogelijk omdat de kosten door subsidie werden gedekt en bij zonwering is dit niet zo. De Horizon zal dit dus zelf moeten betalen. De verordening is vorig jaar nog tegen het licht gehouden en aangepast aan de VNG-verordening, waardoor deze een stuk helderder is geworden. Als men nu weer wijzigingen wil doorvoeren moeten we opnieuw met de schoolbesturen om tafel en hij voorziet hierbij een moeizaam traject.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 8    Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Bloemenwijk
- b. NWC
- c. SRE-aangelegenheden
- d. Kunstgrasveld Klimop

#### **Punt a.**

Hierover zijn geen mededelingen.

#### **Punt b.**

Wethouder **Van Bussel** laat een memo rondgaan over de recente ontwikkelingen. Hierin staat het financiële plaatje vermeld, de globale planning en de mogelijke visuele invulling. Als het goed is wordt vanavond een akkoord getekend met de aanneemer. Er moet nog een ontbrekend bedrag van € 55.000,= via acties, sponsoring etc. bij elkaar worden gebracht. Er wordt een voorlopig ontwerp gemaakt en dit moet begin volgend jaar definitief zijn, waarna het traject rondom vergunningverlening start.

Beoogde realisatie loopt van medio volgend jaar tot april 2014, maar kan iets uitlopen. Helaas is het niet mogelijk gebleken een lokale aannemer in te schakelen. Er heeft overigens slechts een enkeling lokaal ingetekend.

**Punt d.**

Wethouder **Van Bussel** zegt dat er recentelijk overleg is gevoerd met korfbalvereniging Klimop en dat het college daarna heeft besloten tot aanleg van kunstgrasvelden voor korfbalvereniging Klimop. Dit is mogelijk omdat realisatie hiervan valt binnen bestaande budgetten. Het idee hiervoor bestaat al langer, mede omdat kunstgras ook in het korfbal de norm aan het worden is. Recentelijk heeft Klimop zelf een uitgebreide onderbouwing aangeleverd, welke nog ter inzage komt te liggen. De jaarlasten voor de gemeente bij aanleg van kunstgras dalen omdat met name de onderhoudskosten dalen. Deze ontwikkeling staat los van alle subsidiestromen, maar er is aan het bestuur duidelijk aangegeven dat er in de toekomst verschil moet zijn tussen natuurgras- en kunstgrastarieven en dat de tarieven dus omhoog gaan. In de komende periode wordt het plan verder uitgewerkt en via mogelijke aanbesteding in de markt gezet. Ook volgt verder overleg met Klimop over de exacte taakverdeling. Na aanleg van kunstgrasvelden kan Klimop langer buiten trainen en spelen en dit legt minder beslag op binnenaccommodaties. Alle informatie is na te lezen in het verstrekte memo.

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat zij niet inhoudelijk kan reageren, omdat zij nog geen kennis heeft kunnen nemen van het voorstel. Het verbaast haar dat een investering van een dergelijk bedrag op deze wijze, met een memo tijdens de vergadering, ter kennis wordt gebracht en vraagt of deze procedure wel correct is. Zij vraagt of dit niet via commissie en Raad had behoren te lopen. Verder informeert de fractie naar de precedentwerking en vraagt zij om de gevolgen voor de overige binnensportaccommodatie mee te nemen in het totaalplaatje.

De fractie **Leefbaar Asten** is toevallig onlangs bij Klimop op werkbezoek geweest en geeft aan dat de vereniging erg blij is met de aanleg en dit maakt het plaatje voor haar compleet.

De fractie **PGA/PvdA** vindt het plaatje nog niet compleet. Ook zij had dit onderwerp graag vooraf in de commissie besproken. Zij heeft in de krant gelezen dat deze ontwikkeling er aan zat te komen en vraagt of en zo ja, wanneer dit terugkomt in de commissie. Zij vraagt of er al overleg is gevoerd met NWC over een mogelijk te creëren win-winsituatie, namelijk dat zij de kunstgrasvelden kunnen gebruiken in periodes dat Klimop haar indoorseizoen heeft. Zij denkt dat een veld er bij gebruik door de jongste voetballertjes niets van hoeft te lijden.

De fractie **CDA** vindt dat de aanleg van twee kunstgrasvelden de club goede perspectieven voor de toekomst biedt. Zij vraagt zich daarnaast af of deze regeling nieuwe inzichten en perspectieven biedt voor andere clubs.

De fractie **Algemeen Belang** vindt het eveneens een goede ontwikkeling, mede getuigd op het feit dat de velden nu vaak in een slechte staat verkeren. Zij sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over multifunctioneel gebruik in de winterperiode. Zij vraagt deze mogelijkheid goed te onderzoeken omdat zij denkt dat er bij gebruik door jeugdleden van NWC veel winst te behalen is.

De fractie **VVD** staat eveneens positief tegenover dit soort ontwikkelingen en steunt de opmerkingen over multifunctioneel gebruik. Zij vraagt zich af of multifunctioneel gebruik qua intensiteit van het gebruik wel mogelijk is. Het was chiquer geweest de informatie op voorhand toe te sturen maar zij begrijpt dat er wat druk op stond.

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat de gesprekken met Klimop al lang lopen. Dankzij het goede huiswerk van de vereniging konden er snel conclusies worden getrokken. Realisatie valt binnen bestaande budgetten, waarschijnlijk zelfs met een kleine buffer. Hij geeft als voorbeeld dat de volgend jaar voor NWC geplande vervanging van een natuurgrasveld ook niet in de commissie wordt besproken, omdat dit gewoon binnen de bestaande budgetten valt. Nadat het college had besloten is het

besluit direct openbaar gemaakt. Het was mogelijk geweest dit besluit even te parkeren en dan was er ook geen artikel in de krant verschenen. Hij had de commissie dan in januari hierover kunnen informeren. Het voordeel van de nu gevolgde procedure is dat Klimop zelf eerder inzicht heeft gekregen in het resultaat.

De fractie **PGA/PvdA** vindt dat er tijd genoeg is geweest na het collegebesluit en het artikel in de krant om nog vóór de commissievergadering een memo te verstrekken. En het verstrekte memo is al gedateerd op 22 november. Dit was beter geweest en minder verrassend.

De fractie **VVD** is content met de slagvaardigheid waarmee is gehandeld, maar zij had de informatie graag op voorhand via email ontvangen.

Wethouder **Van Bussel** merkt op dat dit memo niet compleet is en de onderbouwende informatie die de club heeft aangeleverd wordt nog ter inzage gelegd. De mogelijkheid van multifunctioneel gebruik van de velden hangt af van het type veld dat er komt, maar deze optie zal zeker worden onderzocht. Er moet worden voorkomen dat daarbij ingewikkelde constructies ontstaan en een veel duurder veld moet worden aangelegd. Bovendien weet hij niet of de kleinste voetballertjes wel buiten willen trainen in de periode dat de korfbalvelden niet worden gebruikt. Aanleg van kunstgras biedt de club meer mogelijkheden in de breedte en meer kansen voor jeugdinstroom. Sinds het artikel in de krant is verschenen hebben er al twee verenigingen gebeld om te praten over de mogelijkheden voor hun club. De uitkomsten hiervan zijn nog niet bekend omdat de situatie bij elke club anders ligt, maar dit wordt uiteraard nader onderzocht. Hij wil hierover opmerken dat er slechts 0,5 fte voor een ambtenaar sportzaken beschikbaar is, dus wanneer dit verder wordt opgepakt is nog niet bekend. Hij verwacht dat het effect op De Schop gering is, maar zal dit laten onderzoeken. Wat betreft de snelheid van handelen kan geen vergelijking worden getrokken met HCAS. Daar was bijvoorbeeld sprake van een bestaande situatie en daarnaast speelde de onderhoudsproblematiek.

## **Agendanummer 9    Stukken ter kennisneming aan de commissie**

- a. Memo alternatief en ervaringen leerlingenvervoer 2011-2012 (toezeggingen 15-5-2012 en 20-08-2012)  
(wethouder Huijsmans, info: [p.vandekruijs@asten.nl](mailto:p.vandekruijs@asten.nl))
- b. Memo informatie aanleg kunstgras hockeyveld HCAS;  
(wethouder Van Bussel, info: [g.lomans@asten.nl](mailto:g.lomans@asten.nl))
- c. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

### **Punt a.**

De fractie **D66-HvA** zegt dat bij het aannemen van de Verordening leerlingenvervoer duidelijk is aangegeven dat men daar waar nodig de hardheidsclausule toe moet kunnen passen. Nu wordt de directeur van De Brigantijn er op aangesproken dat twee kinderen niet naar school kunnen vanwege de thuissituatie etc. Het betrekken van de Participatieraad heeft evenmin tot een oplossing geleid. Zij vraagt de mogelijkheden te onderzoeken om in dit geval de hardheidsclausule toe te passen.

De fractie **Leefbaar Asten** sluit zich bij de opmerkingen van de fractie D66-HvA aan.

De fractie **PGA/PvdA** sluit zich eveneens bij voornoemde opmerkingen aan. Zij vraagt of sinds het aannemen van de verordening de hardheidsclausule ooit is toegepast of dat er aanvragen zijn afgewezen. Zij vindt dat de werkwijze van De Mozaïek duidelijk is omschreven en zij ondersteunt de stelling om in Asten geen schakelklas op te richten. Tot slot vraagt zij om een reactie van de wethouder op het klanttevredenheidsonderzoek.

De fractie **CDA** is er geen voorstander van in dit geval de hardheidsclausule toe te passen en wijst in zijn algemeenheid op het risico van precedentwerking bij toepassing daarvan. Zij vindt het schrijnend te moeten constateren dat er bijvoorbeeld geen buurtbewoners zijn die deze kinderen mee kunnen nemen. Zij complimenteert de beleidsmedewerker met de heldere uiteenzetting rondom De Mozaïek. Bij het vervoer van kinderen naar De Brigantijn doen we een beroep op zelfredzaamheid. Zij vraagt zich af of hier ook een beroep op kan worden gedaan richting ouders van kinderen die naar De Mozaïek/Vuurvogel gaan. Zij vraagt om de Adviesraad leerlingenvervoer in deze een advies uit te laten brengen.

De fractie **Algemeen Belang** wijst er op dat in het verleden is besproken dat er een vangnet moet zijn in duidelijk aantoonbare, schrijnende gevallen en gaat ervan uit dat indien echt nodig, de hardheidsclausule wordt toegepast.

Wethouder **Huijsmans** zegt dat er een goede reden moet zijn om de hardheidsclausule toe te passen, mede in verband met precedentwerking. Het blijft altijd een dilemma, maar tot nu toe is deze niet toegepast. Hij stelt in dit geval voor allereerst contact met de ouders op te nemen om te bezien of er alternatieven voor vervoer zijn, bijvoorbeeld het laten meerijden met anderen. Als dit niet zo is, zijn er mogelijk motieven aanwezig de hardheidsclausule voor deze twee kinderen toe te passen. De alternatieven voor leerlingenvervoer naar De Mozaïek zijn wel globaal onderzocht, maar wellicht is het goed ook hier nog via individueel contact naar oplossingen te zoeken, alhoewel hij hierover niet zo optimistisch is, gelet op de afstand naar de school. De Adviesraad leerlingenvervoer ziet het niet als haar taak om dergelijke problemen op te lossen en naar alternatieven te zoeken, maar puur om advies te geven. Het klanttevredenheidsonderzoek is met de Adviesraad leerlingenvervoer besproken. Er zijn nog een paar puntjes die verbetering behoeven. De vervoerder heeft aangegeven deze punten mee te nemen en er is een nieuwe afspraak gemaakt voor volgend jaar om rond de tafel te gaan zitten. Men was in zijn algemeenheid tevreden over de door de vervoerder gegeven antwoorden. De klachten spitsten zich vooral toe op de beginperiode, maar die opstartproblemen zijn grotendeels verholpen.

### **Agendanummer 10 Rondvraag**

De fractie **Algemeen Belang** vraagt de naam van de heer Grem in de raadsbesluiten voor de raadsvergadering van 18 december a.s. te vervangen door de heer Vos.

De **griffier** antwoordt dat deze fout al was geconstateerd en dit wordt aangepast.

### **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
de griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: ML  
typ : NO11

coll: