

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op 22 november 2011, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	burgemeester J. Beenakker
De leden	P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, F.G.A. Hurkmans, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, M.J.M. van de Ven-Meulendijks, A.H.H. Beniers
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de loco gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers
De griffier	C.W.J.B. Verborg
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: -

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 20 september 2011
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Visie Participatiebudget
5. Maatregelenverordening WWB Asten 1e wijziging
6. Bestemmingsplan Ommel komgebied
7. Bestemmingsplan Heusden komgebied
8. Aanvragen ontwerpverklaring van geen bedenkingen in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van de realisatie van een wedstrijd-piste met bijbehorende voorzieningen aan de Reeweg 3a te Asten
9. Verordening op de Rekenkamercommissie Deurne, Asten en Someren 2012
10. Nazorgonderzoek Rekenkamercommissie Asten
11. Herziening jaarrekening gemeente Asten 2009 met betrekking tot kapitaalverstrekingen Bbz
12. Benoeming griffier en aanwijzing plaatsvervangend griffier

De voorzitter opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Van de Kerkhof** van de fractie **CDA**.

De heer **Heijligers** spreekt in m.b.t. agendapunt 8. Hij geeft toelichting op de vragen die er nog waren rondom de realisatie van de wedstrijd piste met bijbehorende voorzieningen aan de Reeweg 3a.

- Landelijke inpassing buitenaccommodatie: Het terrein wordt opnieuw in zijn geheel ingericht, met een parkachtige uitstraling. Het wordt een openbaar terrein.
- Hoogte van de lichtmasten: deze worden 15 meter hoog. Dat is gelijk aan de hoogte van de huidige masten. Ook het wattage van de lampen blijft gelijk.
- Acceptatie van de plannen door de buurt: Het plan is aan de burens gepresenteerd; zij staan positief t.o.v. het plan.
- Voldoende parkeerruimte: de m2 zoals aangegeven op de tekening zijn voldoende om een net parkeerterrein te maken. Het aantal te verwachten vrachtauto's bij evenementen blijft gelijk aan nu. Op het nieuwe parkeerterrein zal aangegeven worden hoe men moet parkeren, zodat de logistieke afhandeling van het verkeer beter wordt geregeld.

De fractie **PGA/PvdA** leest niet in de ruimtelijke onderbouwing hoe het zit met het uitbreiden van de piste en bezoekers van de evenementen. Daar komt toch veel publiek naar toe; hoe zit het met parkeerplaatsen voor dit publiek?

De heer **Heijligers** legt uit dat er nu eerst een aanvraag is voor de realisatie van de wedstrijd piste. In een latere fase wordt aangevraagd om het parkeerterrein te vergroten. Voor een stuk ten koste van het huidige bosgebied, zodat er herplant dient plaats te vinden. Er wordt ook nog op een later moment een gras piste gerealiseerd. Het gaat nu alleen om de wedstrijd piste.

Agendanummer 11.11.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 11.11.02 Verslag van de openbare raadsvergadering van 20 september 2011

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

Agendanummer 11.11.03 Ingekomen stukken

1. Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad d.d. 20 september 2011.
2. Overzicht van ingekomen stukken, gericht aan de raad.
3. Lijst van toezeggingen.
4. Voortgangsoverzicht van aangenomen amendementen, moties en voorgenomen evaluaties.

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 11.11.04 Visie Participatiebudget

De fractie **D66-HvA** vindt het monitoren van de twee beslispunten (inburgering en volwasseneducatie) essentieel. In hoofdstuk 3 worden nieuwe ontwikkelingen aangegeven, bijvoorbeeld een grotere rol van de gemeente bij schuldhulpverlening. Vanaf 1 januari 2012 moet de gemeente meer preventief op gaan treden, hetgeen dus meer inkopen tot gevolg zal hebben. De uitvoeringskosten hiervan mogen niet t.l.v.

het participatiebudget worden geboekt. In de visie wordt daar qua geld geen rekening mee gehouden. Dat is een gemis.

Verder wordt er alleen een prioritering van scenario's aangegeven, maar zonder een SMART formulering van bijvoorbeeld de te behalen resultaten. Hierdoor is het voor de raad niet mogelijk om te meten of er wel maatschappelijk rendement wordt behaald. De fractie wil daarom graag van het college in de loop van volgend jaar een overzicht om de voortgang van de uitvoering en de budgetten te zien.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan dat het geen probleem is om hier volgend jaar over te rapporteren.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.11.05 Maatregelenverordening WWB Asten 1e wijziging

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.11.06 Bestemmingsplan Ommel komgebied

De fractie **Algemeen Belang** heeft antwoorden gekregen over de gestelde vragen m.b.t. de multifunctionele accommodatie. Ze stemt ze in met het voorstel.

De fractie **VVD** staat achter het voorstel. Ze vindt het nog wel steeds onduidelijk, ondanks de ontvangen brief, of de heer Eijsbouts nu wel of niet een bouwkaavel heeft gekocht.

De fractie **D66/HvA** wil weten of de groenvoorziening, die moet wijken voor de ontwikkeling in de Kluisstraat elders wordt teruggebracht. M.b.t. het perceel Marialaan 37/Kluisstraat 1 wacht ze nog op het antwoord van de wethouder. Dat geldt ook voor de zienswijze op de brief van de heer Driessen namens de familie Bukkems, locatie Kloosterstaat 45.

De fractie **Leefbaar Asten** kan aansluiten bij de reactie van de fractie Algemeen Belang. Ze mist nog wel de informatie van het SRE m.b.t. de geurcontouren.

De fractie **PGA/PvdA** mist ook nog het inzicht in de geurcontouren. Met name de vraag of op basis hiervan belemmeringen zijn, bijvoorbeeld bij het de Loo 2. Ze is verder ontevreden over een aantal punten: de opmerkingen die tijdens de commissie zijn gemaakt over de plankaart en de legenda zijn onvoldoende vastgelegd in het verslag. Er zijn bijvoorbeeld aanduidingen SWR, AC2, AC 3-4 die niet terugkomen in dit plan, maar wel in het plan Heusden komgebied. Er is dus niet zorgvuldig genoeg gewerkt. De aanduidingen op de plankaart en de legenda moeten correct zijn in de definitieve versie. Verder kan de fractie instemmen met het voorstel.

De fractie **CDA** heeft drie punten.

1. Hoe gaan we in de toekomst om met de horecafunctie van de multifunctionele accommodatie (MFA)? De leefbaarheid in het dorp is belangrijk; is één café levensvatbaar of één MFA. Ze wil graag weten hoe het college hierover denkt.
2. De fractie wil een amendement indienen m.b.t. het onderscheid in bouwregels van monumentale panden en beeldbepalende panden. Voor de beeldbepalende panden zijn wel regels, maar is er geen subsidiepot. Ze wil dan ook onderscheid maken in de mate van bescherming of beperking. Zij dient hiervoor amendement A1 in.

3. De fractie wil eventueel in tweede termijn een amendement indienen m.b.t. het perceel Marialaan 37/Kluisstraat 1. Er is ooit bouwgrond gekocht, dan moet je ook een bouwmogelijkheid bieden vindt de fractie.

Amendement A1 22.11.11, fractie CDA:

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 22 november 2011.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De bouwregels aan te passen voor wat betreft artikel 15.2 zoals aangegeven in de toelichting.

Toelichting:

15.2 Bouwregels

Op de voor "Waarde-Cultuurhistorie aangewezen gronden, met daarop karakteristieke panden, zoals opgenomen in bijlage 2, mag slechts gebouwd worden indien en voor zover dat nodig is voor het behoud en/of herstel van de bestaande bebouwing, met dien verstande, dat:

- a. bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming;
- b. geen wezenlijke veranderingen worden aangebracht in het stedenbouwkundig beeld, bepaald door kapvorm, hoogtematen, gevel en raamindeling, met inbegrip van waardevolle details als erkers, dakkapellen, kroonlijsten, pilasters, plinten, stoep treden, kozijnen, dorpels en soortgelijke bouwdelen, zoals vastgelegd in het besluit tot aanwijzing van de rijksmonument ex artikel 6 van de Monumentenwet 1988 of conform besluit van de gemeente tot gemeentelijk monument of beeldbepalend pand';
- c. rekening wordt gehouden met de aangrenzende cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld en de ruimtelijke structurele samenhang van bedoelde straatwanden';
- d. vooraf advies is gevraagd aan een onafhankelijke deskundige.

Ondertekend door het lid **Leenders** fractie **CDA**.

Wethouder **Huijsmans** beantwoordt de gestelde vragen:

- Kavel van de heer Eijsbouts: In 1993 is een perceel van de gemeente aangekocht, daar wil hij nu een woning op bouwen. Het perceel staat niet meer in het kadaster omdat het perceel is gesplitst en in 2000 een nieuw nummer heeft gekregen. In 1999 is het BP kom Ommel vastgesteld. De kavel is toen bestemd als horeca. Omstreeks 2006/2007 heeft er wel een initiatief gespeeld waarbij sprake was van eventueel een nieuw pand met horecabestemming of eventueel een MFA. Dit bleek toen financieel niet haalbaar. Er is derhalve overgenomen wat in het BP van 1999 stond.
- Het trapveld komt elders terug. De kwalitatieve invulling van de MFA op de huidige locatie van het trapveld zal behandeld worden in de commissie. In januari/ februari wordt de haalbaarheid van de MFA beoordeeld, daarna wordt een en ander planologisch uitgewerkt.
- Brief van de heer Driessen, inzake locatie Kloosterstaat 45: Deze brief is net ontvangen. De heer Driessen geeft aan dat het college bij brief van 8-10-2009 heeft bevestigd dat men niet afwijzend staat tegenover de bouw van een woning in de zijtuin. Dat is juist, maar daar werden wel voorwaarden aan verbonden. Er is een principeverzoek met een schets ingediend in juni 2008 waarbij het college heeft aangegeven dat realisatie overwogen kan worden als dit wordt onderbouwd met onder meer een stedenbouwkundig onderzoek. Dan kan pas de totale afweging gemaakt worden. Deze onderbouwing en een volledige bouwaanvraag heeft betroukkene nooit ingediend.

Door enkele fracties wordt geïnterrumpeerd.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt wat de consequenties voor de planprocedure zijn als de raad instemt met bouwmogelijkheden op het perceel Marialaan 37/Kluisstraat 1.

De fractie **VVD** stelt dat er destijds, inzake de brief Driessen over locatie Kloosterstaat 45, wel leges zijn betaald.

Op de vraag van de fractie Algemeen Belang geeft wethouder **Huijsmans** aan dat de raad dan kan kiezen voor een wijzigingsbevoegdheid, daar komt dan ook een exploitatieovereenkomst bij. Dan heeft het geen consequenties voor de voortgang van het huidige bestemmingsplan.

Op de vraag van de fractie VVD zegt hij dat dat klopt omdat ook aan een principeverzoek leges zijn verbonden.

Hij vervolgt zijn beantwoording:

- Geurcontouren: helaas is nog niet de juiste informatie van het SRE ontvangen tot op dit moment. Op mogelijke geurbelemmering bij de Loo 2 komt hij in tweede termijn terug.
- De plankarten van Ommel moeten qua legenda kloppen. Dit wordt aangepast.
- Er worden nog beleidsregels voor de horeca opgesteld. De gemeenschap Ommel voorziet dat de commerciële horeca voor de toekomst wellicht niet levensvatbaar is en dan zou de MFA dit eventueel kunnen opvangen. Deze beleidsregels gaan specifiek in op horeca in voorzieningen zoals een MFA.

Op verzoek van de fractie CDA en wethouder Huijsmans schorst de **voorzitter** de vergadering voor 10 minuten.

De vergadering wordt heropend.

De fractie **CDA** trekt amendement **A1** in omdat de essentie terugkomt in de punten b en c. Een voorgenomen gelijkkluidend amendement **A2** voor het bestemmingsplan Heusden komgebied, agendapunt 7 zal zij daarom ook niet indienen.

Wel dient zij een nieuw amendement **A4** in met betrekking tot het perceel Marialaan 37/Kluisstraat 1. Door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid kan er binnen redelijke termijn daar realisatie plaatsvinden. Bij het amendement hoort een kaartje waarop aangegeven op welk gebied deze wijzigingsbevoegdheid van toepassing is.

Amendement A4 22.11.11, fractie CDA:

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 22 november 2011.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de bouw van een woning op het perceel tussen Marialaan 37 en Kluisstraat 1.

Toelichting:

- Op dit perceel heeft altijd een woning gestaan doch gesloopt wegens verbreding en verschuiving van de weg ter bevordering van verkeersveiligheid.
- Het ontbreken van woning op dit perceel slaat een gat in de straatwand. Om deze reden is het logisch dat het perceel weer bebouwd wordt. In het verleden stond hier ook een woning.
- In 1992 verkocht gemeente Asten voormeld perceel als bouwkaavel tegen de toenmalig algemeen geldende prijs voor een bouwkaavel. Deze koopovereenkomst voorziet in het realiseren van een woning. Koper bouwt geen woning. Hij verwerft de bouwkaavel uit strategisch belang (als eigenaar van het naastgelegen horecapannd).

- In 1999 vervangt gemeente Asten de verschillende kleine(re) bestemmingsplannen voor Ommel Komgebied door één groot bestemmingsplan. De strekking van algemene berichtgeving is dat dit inhoudelijk geen veranderingen geeft; het gaat om niet meer dan het bijeenbrengen van een versnipperd aantal kleine(re) bestemmingsplannen tot één bestemmingsplan. De eigenaar van voormeld perceel vertrouwt op deze informatie. Hij wordt niet actief door gemeente geïnformeerd over gevolgen nieuw bestemmingsplan op bestaande rechten.
- In 2010 kondigt gemeente Asten aan dat het bestemmingsplan Ommel wordt geactualiseerd. Voor eerst ziet eigenaar van voormeld perceel dat geen bouwvlak is ingetekend en maakt daartegen bezwaar middels zienswijze. Het voorstel aan de raad impliceert afwijzing van deze zienswijze.
- De realisatie van de woning wordt aangegeven in de geest van bijgaand vlekkenplan.

Ondertekend door de leden **Leenders, Hurkmans, Van den Boomen, Berkers-Lemmen** en **Bazuin** van respectievelijk de fracties **CDA, Algemeen Belang, Leefbaar Asten, D66-HvA** en **VVD**.

Wethouder **Huijsmans** geeft aan aanvulling op zijn eerdere beantwoording.

- De opmerking van de fractie PGA/PvdA m.b.t. de onjuiste legenda klopt. Dit wordt aangepast.
- De vraag over de geurcontour en locatie de Loo 2 is geverifieerd. Op deze locatie zit geen geurbelemmering.

Tweede termijn

De fractie **Algemeen Belang** vindt het vervelend dat er fouten blijven zitten in de kaarten en vraagt hiervoor aandacht bij volgende Bestemmingsplannen. Over de brief van de heer Driessen, locatie Kloosterstaat 45, is voldoende uitleg verstrekt door de wethouder. Nadere actie vindt zij niet nodig.

De fractie **VVD** heeft nog vragen m.b.t. de brief van de heer Driessen. Wellicht is het verstandig om daar ook een wijzigingsbevoegdheid voor op te nemen. Voor de rest kan de fractie instemmen met het voorstel.

De fractie **D66-HvA** vindt het voorstel van de fractie VVD voor eenzelfde wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Kloosterstaat 45 een sympathiek idee. Tenslotte wenst ze de initiatiefnemer locatie de Loo 2 veel succes met de realisatie van de 7 woningen.

De fractie **Leefbaar Asten** is geen voorstander van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Kloosterstaat 45. Ze hoopt op een snel initiatief van de heer Eijsbouts op de locatie tussen Marialaan 37/Kluisstraat 1.

De fractie **PGA/PvdA** ondersteunt het amendement **A4**.

De fractie **CDA** geeft aan dat amendement **A4** beantwoordt aan een stukje zorgvuldigheid en maatwerk op deze locatie. De locatie Kloosterstraat 45 is van een ander kaliber, ze ziet hier geen overeenkomst met de situatie locatie Marialaan 37/Kluisstraat 1. Ze kan verder instemmen met het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** raadt een mogelijke wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Kloosterstaat 45 af. Hij raadt het ingediende amendement **A4** niet af.

De **voorzitter** concludeert **amendement A4** met algemene stemmen is aangenomen.

Vervolgens wordt conform het **voorstel** besloten, met inachtneming van amendement A4 en de nog aan te brengen correctie op de plankkaart.

Agendanummer 11.11.07 Bestemmingsplan Heusden komgebied

De fractie **Algemeen Belang** zegt dat ook in dit bestemmingsplan nog fouten zitten. Het bouwblok van de tennisclub is bijvoorbeeld niet goed. Voor het perceel Meijelseweg 7 dient zij amendement **A3** in, samen met de fracties VVD en D66-HvA.

Amendement A3 22.11.11, fractie Algemeen Belang:

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 22 november 2011.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het perceel Meijelseweg 7 te bestemmen als "Centrum" en op te nemen in "Bijlage bij de regels: toegestane functies binnen bestemming Centrum (artikel 7) met gebruiksaanduiding "detailhandel" en in de rubrieken "detailhandel".

Toelichting:

Zoals blijkt uit de ingekomen zienswijze betreft het in het geldende bestemmingsplan een perceel met de bestemming gemengde bebouwing met behorende erven. Deze bestemming kent ruimere gebruiksmogelijkheden dan de nu toegekende bestemming wonen.

Het handelt hier om een bestaand bedrijf (JeHaBe) dat werkgelegenheid biedt. De omvang van het bedrijf, waarbij het accent ligt op reparatie en onderhoud van witgoed, vormt een belemmering voor verplaatsing mede het economisch bestaansrecht voor deze ondernemer.

Om die reden is een positieve bestemming "centrum", met zowel ruimte voor detailhandel als onderhoud en dienstverlening binnen dit bestemmingsplan een passende oplossing.

Ondertekend door de leden **Hurkmans, Span** en **Bazuin** van respectievelijk de fracties **Algemeen Belang, D66-HvA** en **VVD**.

De fractie **VVD** kan instemmen met het BP Heusden komgebied en kan aansluiten bij de woorden van de fractie Algemeen Belang.

De fractie **D66-HvA** vindt de integrale aanpak van het bestemmingsplan goed. Voor Meijelseweg 7 vindt de fractie dat bestemmingen met ruime mogelijkheden niet zomaar kunt wijzigen in een bestemming met minder mogelijkheden. Daarom staat men achter het amendement. De fractie stemt verder in met het voorstel.

De fractie **Leefbaar Asten** kan instemmen met het voorstel en wacht de beantwoording van de wethouder nog af inzake amendement **A3**.

De fractie **PGA/PvdA** zegt dat de opmerking over het SRE en de geurcontouren (zie agendapunt 6) ook nu van toepassing is. Ze vindt verder dat de uren die in rekening worden gebracht bij bestemmingsplannen erg laag zijn. Ze adviseert om dit eens te vergelijken met buurgemeenten en overhandigt daartoe een overzicht. Verder heeft zij veel moeite met de aanpak van de locatie Antoniusstraat 12; dat is nu een woonboerderij. Dit kwam ook bij de recente nieuwbouw in 't Hoekske aan de orde. Er wordt nu verbouwd tot 5 woningen, waarbij er ook sprake is van gestapelde

bouw. De fractie wil graag inzicht in de concrete plannen die er liggen. Nieuwbouw en karakteristieke woonboerderijen is geen makkelijke combinatie. Meer aandacht moet hieraan besteedt worden zodat er een goede invulling komt op die locatie. Het is niet zo zwaarwegend dat de fractie tegen vaststelling van het Bestemmingsplan zal stemmen, maar zodra er concrete plannen zijn dan moeten deze in de commissie terugkomen.

De heer **Leenders**, fractie **CDA**, zegt dat er al in de commissie over woonboerderijen is gediscussieerd. In dit bestemmingsplan zit dezelfde lijn als Bestemmingsplan Ommeel komgebied. Ze heeft derhalve geen op of aanmerkingen. De intentie van het amendement **A3** is duidelijk, het spreekt de fractie ook aan. Ze vraagt of hier, net zoals in de Emmastraat, is er sprake van een uitsterfconstructie.

Wethouder **Huijsmans** antwoordt dat bij het conceptvoorontwerp de lijn is aangehouden om de huidige bestemmingen te respecteren. Op de locaties Meijlsegweg 1 t/m 7 zat eerst de bestemming centrum. Dat ging toen voor de commissie te ver. Daarom is dat in dit plan aangepast. Nu wordt dit via dit amendement weer teruggedraaid. Overigens mogen op de locatie Meijlsegweg 7 ook onderhoudswerk plaatsvinden en dat zou bij de bestemming Wonen ook kunnen bij aan huis gebonden beroepen. Hierop ligt wel de beperkingen dat bijvoorbeeld dat het werk in principe door 1 persoon wordt uitgevoerd. Inzake plan Antoniusstraat 12 geeft hij aan dat het bouwplan past in het straatbeeld. Dat is zorgvuldig afgewogen. Er zijn tekeningen van, die zouden ter inzage gelegd worden. Indien dat niet is gebeurd dan is dat een omissie.

Tweede termijn

De fractie **Algemeen Belang** handhaaft amendement **A3**. Een uitsterfconstructie is hier niet aan de orde. In de Emmastraat ging het om een andere bestemming.

De fractie **VVD** kan zich aansluiten bij de woorden van de fractie Algemeen Belang.

De fractie **Leefbaar Asten** vindt het nog vaag dat reparatie van witgoed als een aan huis gebonden beroep wordt gedefinieerd. Ze wil graag een korte schorsing i.v.m. amendement **A3**.

De heer **Leenders**, fractie **CDA**, is inzake amendement **A3** ook van mening dat er geen sprake is van een uitsterfconstructie. Zij ondersteunt het amendement en stemt in met vaststelling van het plan.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten.

De vergadering wordt heropend.

De fractie **Leefbaar Asten** steunt het amendement niet. Ze wil geen rechtsongelijkheid met andere panden.

Ook de fractie **PGA/PvdA** zal het amendement niet steunen. Er is sprake van een beginnende activiteit. Ze is er geen voorstander van om iets in gang te zetten waarbij je straks een nieuwe winkel wordt gecreëerd.

De **voorzitter** brengt amendement **A3** in stemming:

F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Tegen
F.G.A. Hurkmans	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
J. Bazuin	Voor

A.W. van Egmond	Voor
H.L.M. Span	Voor
P.M.H. Berkers-Lemmen	Voor
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Tegen
M.J.H. Vankan	Tegen
M.A.T.M. van den Boomen	Tegen
J.G. Janssen	Tegen
M.J.M. van de Ven-Meulendijks	Tegen
A.H.H. Beniers	Tegen
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor

Het amendement **A3** is **aangenomen** met 10 stemmen voor en 7 tegen.

Vervolgens wordt conform het **voorstel** besloten, met inachtneming van amendement A3.

Agendanummer 11.11.08 Aanvragen ontwerpverklaring van geen bedenkingen in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van de realisatie van een wedstrijd piste met bijbehorende voorzieningen aan de Reeweg 3a te Asten

De fractie **Algemeen Belang** is ter plaatse gaan kijken en heeft met de initiatiefnemer gesproken. Dit gaf een goed beeld en ze heeft vertrouwen in de realisatie van fase 1 van het plan. Zodra fase 2 aan de orde is, zijn er ook aanvullende maatregelen nodig voor het parkeren en het invullen van de herplantplicht. Dit moet nog nader uitgewerkt worden. Zij kan instemmen met dit voorstel en wenst de initiatiefnemer veel succes bij de realisatie.

De fractie **VVD** is blij met deze ontwikkeling, welke een goede zaak is voor Asten. Ze wenst de initiatiefnemer veel succes met de realisatie.

De fractie **D66-HvA** staat positief ten opzichte van het project. Het past planologisch en binnen de verordening Ruimte van de provincie. Zij kan instemmen met het deel van het plan waarover nu een besluit genomen wordt (fase 1). Het hertenkamp moet wat haar betreft niet geïntegreerd worden in de onderneming. Ze maakt zich voor de toekomst nog wel enige zorgen over de toename in verkeersbewegingen op de Dijkstraat. Desalniettemin wenst zij de initiatiefnemer veel succes.

De fractie **Leefbaar Asten** staat ook positief ten opzichte van het initiatief. Omdat de ruimtelijke onderbouwing nog wat zwak was heeft ze zich aanvullend laten informeren door een bezoek te brengen aan de manege. Voor de onderwerpen zoals licht, parkeren en de landschappelijke inpassing is het belangrijk om dit te bezien vanuit het totale plan. Hierover moet het college blijven waken. De fractie vindt het idee om het hertenkamp in twee stukken op te splitsen prima. Het achterliggende idee is dat je er dan omheen kunt lopen en dat de lange gevel van de manege weggewerkt kan worden door beplanting. De fractie wil graag van het te volgen tijdspad op de hoogte worden gehouden.

De fractie **PGA/PvdA** concludeert dat het parkeren pas wordt opgelost bij het tweede deel van het plan. De ruimtelijke onderbouwing voldoet daarom nog niet. Niet alleen de ruiters, maar ook bezoekers hebben parkeerruimte nodig. Er is dan ook nog aanvullend onderzoek nodig op het onderdeel parkeren, zodat er alternatieven bekeken kunnen worden. Bij voorbaat moet helder zijn of en hoeveel bos er gekapt moet worden bijvoorbeeld.

De fractie **CDA** vindt dit initiatief een kans om Asten inzake de ruitersport op de kaart te zetten. Dit heeft een meerwaarde voor Asten dus de communicatie hierover vindt zij heel belangrijk. In het verdere verloop van het plan is er altijd via een evenementenvergunning de mogelijkheid om via maatwerk het parkeerprobleem goed op te lossen zoals bijvoorbeeld een weiland gebruiken met een pendelbusje bij een evenement. Ze vindt het belangrijk dat de buurt tevreden blijft. Dan kunnen er geweldig mooie ruiterevenementen plaatsvinden. Ze wenst de initiatiefnemer dan ook veel succes bij de realisatie.

Wethouder **Martens** zegt dat in de commissie de meeste partijen reeds positief waren maar nog een aantal kritische kanttekeningen hadden. Zo is er in de commissie een doorkijk gegeven naar fase 2, het eindplan. Voor parkeren is er in fase 1 voldoende ruimte; voor fase 2 komt hierover te zijner tijd nog besluitvorming. Bij evenementen kan er extra tijdelijke parkeerruimte gecreëerd worden. De zandweg, aan de zijde van de Dijkstraat kan bijvoorbeeld wordt afgesloten om gevaarlijke verkeerssituaties te voorkomen. Het hertenkamp is voor fase 2 aan de orde.

Tweede termijn

De fractie **PGA/PvdA** kan zich niet voorstellen dat je bij dit soort grote wedstrijden niet grotere bezoekersstromen oproept. Hier moet in de ruimtelijke onderbouwing voldoende aandacht voor zijn. De wethouder realiseert zich dat onvoldoende. Ze wil dit onderwerp te zijner tijd graag onderbouwd zien in het definitieve ontwerp. De fractie wenst voor nu een nadere onderbouwing m.b.t. parkeergelegenheid. Verder stemt zij niet in met het tweede deel van het besluit dat aangeeft dat, indien geen zienswijzen worden ingediend, de ontwerpverklaring wordt aangemerkt als een definitieve verklaring van geen bezwaar.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel is aangenomen, waarbij de fractie **PGA/PvdA** aantekent dat zij geacht worden te hebben gestemd **tegen** onderdeel 2 van het besluit.

Agendanummer 11.11.09 Verordening op de Rekenkamercommissie Deurne, Asten en Someren 2012

De **voorzitter** geeft, met toestemming van de raad, de **griffier** het woord voor nadere toelichting. Deze deelt mee dat de verordening en de bijbehorende besluiten in Deurne en Someren is vastgesteld respectievelijk besloten. In Deurne is daarna, bij de begrotingsbehandeling, hiervoor, in tegenstelling tot het eerdere besluit, geen geld beschikbaar gesteld. Hij adviseert de raad echter om de verordening toch vast te stellen en ook het geld ter beschikking te stellen en dan af te wachten wat Deurne definitief doet. Indien nodig kan er nog een nieuw besluit genomen worden.

De fractie **D66-HvA** vindt de rekenkamer zeer belangrijk en had het bedrag zoals in de begroting nu is opgenomen niet willen verminderen.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.11.10 Nazorgonderzoek Rekenkamercommissie Asten

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat de Rekenkamercommissie sinds 2006 aan de slag is voor de raad en inmiddels ongeveer tien onderzoeken heeft verricht. Voor de eerste vier hiervan is nu onderzocht wat er is gebeurd met de aanbevelingen. Soms wordt je daar vrolijk van en soms minder. De raad moet hier zelf ook van leren en

dit gebruiken om beter te sturen en te controleren. Het is een goede zaak dat de opvolging van de aanbevelingen nu worden opgenomen op de voortgangslijst van de raad. Het is ook belangrijk dat de verbeteringen goed worden ingebed in de organisatie. De raad moet regelmatig worden geïnformeerd over de voortgang hiervan.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.11.11 Herziening jaarrekening gemeente Asten 2009 met betrekking tot kapitaalverstrekkingen Bbz

De fractie **VVD** is benieuwd of er al een definitieve toezegging is dat het geld wordt gestort en, zo ja, wanneer dat het geval zal zijn?

Wethouder **Van Bussel** beantwoordt deze vragen beiden met nee. De raad zal met een worden geïnformeerd zodra dit het geval is.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 11.11.12 Benoeming griffier en aanwijzing plaatsvervangend griffier

Burgemeester **Beenakker** zegt dat dit een bijzonder agendapunt is. De huidige griffier de heer Verborg neemt per 1 april 2012 afscheid van de gemeente i.v.m. zijn pensioen en de benoeming van mevrouw Van Erp als nieuwe griffier per 1 februari 2012 ligt nu voor. Bij het afscheid van de heer Verborg zal hij daar nog bij stil staan, hij gaat nu in op de benoeming van de nieuwe griffier.

De selectiecommissie is aan de slag gegaan met het voorliggende profiel en de kerncompetenties. In twee rondes zijn goede gesprekken gevoerd. Mevrouw Van Erp is hierbij unaniem gekozen. Mevrouw Hendriks wordt voorgesteld aan te wijzen als plaatsvervangend griffier.

De selectiecommissie had een aantal overwegingen om mevrouw Van Erp te benoemen: enthousiast, gedreven, eigen ideeën over de invulling van de rol van griffier, zeer betrokken, deskundig. Ze voldoet in ruime mate aan het geschetste profiel. Burgemeester Beenakker wenst haar dan ook van harte proficiat met deze benoeming en onderstreept dit graag met een bloemetje.

De heer **Janssen**, als plaatsvervangend voorzitter van de raad, vindt dit ook geen alledaagse gebeurtenis is. De gemeenteraad heeft een hechte relatie met de griffier. Namens de raad wil de heer Janssen mevrouw Van Erp dan ook van harte feliciteren. Hij is blij dat iemand benoemd wordt "uit eigen stal". De rol als griffier wordt wel heel anders. De raad moet haar werkgeversrol voor de griffier ook goed invullen. De heer Janssen heeft alle vertrouwen in mevrouw Van Erp als griffier. Hij kent haar als hulpvaardig, loyaal, snel en ze pakt problemen meteen bij de kern op. De heer Janssen onderstreept de felicitatie met een bloemetje.

Mevrouw **Van Erp** dankt de burgemeester en de raad voor het in haar gestelde vertrouwen en voor het besluit. Ze heeft er erg veel zin in om op 1 februari 2012 als griffier te kunnen beginnen.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de openbare raadsvergadering, en schorst voor 10 minuten.

De **voorzitter** opent de besloten raadsvergadering.

Besloten deel van de vergadering.

De voorzitter geeft aan dat er één agendapunt wordt behandeld:

Vorbereidingsbesluit ten behoeve van het gebied "de Stegen" gelegen tussen de Floralaan, N279 en de Stegen.

Het voorstel heeft nummer 11.11.13, dagtekening 22 november 2011.

Wethouder **Van Bussel** licht desgevraagd het voorstel toe.

Uit recente inventarisatie blijkt een forse behoefte van bedrijven in Asten, Someren en in sub regionaal verband aan een stukje uitbreiding van het aantal m2 bedrijventerrein. Voor het gebied de Stegen is eerder ook al een WVG besluit genomen. Er zijn signalen dat voor een deel van dit gebied aanpassingen van een milieuvergunning zal worden gevraagd. Als hierop een bouwaanvraag komt, dan is er probleem om het beoogde bedrijventerrein te ontwikkelen.

Daarom ligt nu dit voorbereidingsbesluit voor. Indien de raad hiermee instemt zal dit besluit donderdag 24 november gepubliceerd worden en vanaf 25 november in werking zijn. Op dit besluit ligt dus een geheimhouding tot 25 november.

Hij zal overigens zijn collega's in Deurne en Someren, waarmee, ook inzake bedrijventerreinen, samen wordt opgetrokken, op vrijdag 25 november hierover inlichten

De fractie **VVD** kan instemmen met het voorstel. Ze vindt het wel kwalijk dat het "ei van Ommel" nog op de tekening staat.

De fractie **D66-HvA** vraagt of de WVG na een jaar weer verlengd kan worden met nog een jaar?

De fractie **PGA/PvdA** benadrukt het belang van een goede planning zodat er tijdig een bestemmingsplan kan worden vastgesteld, binnen de termijn waarin de WVG geldig is.

De fractie **Algemeen Belang** vraagt waarom enkel dit gebied wordt bestemd, waarom niet een WVG vestigen voor het hele stuk de Stegen.

De fractie **CDA** wil graag inzicht in een kort tijdspad wanneer besluiten aan de orde gaan komen. De fractie vraagt ook hoe groot het gebied is ten opzichte van de behoefte?

Wethouder **Van Bussel** geeft aan dat er voor dit plangebied binnen een jaar een ontwerp bestemmingsplan moet zijn. Hij denkt dat de WVG niet nog een keer verlengd kan worden na een jaar. We hebben bedrijven in Asten momenteel niets te bieden aan uit te geven m2 bedrijventerrein, terwijl er wel veel vraag hiervoor is in Asten. Er is ongeveer 30 ha bruto behoefte, het te ontwikkelen gebied de Stegen is ongeveer 7 a 8 hectare groot. Revitalisering van Molenakkers en 't Hoogvelt zorgt nog voor ongeveer een halve hectare erbij. We proberen in dit onderwerp samen op te trekken met Someren en de regio. De insteek voor het gebied wat nu WVG krijgt is een bescheiden insteek, waarin het komende jaar verder uitwerking plaats zal vinden.

De **voorzitter** concludeert dat de raad met algemene stemmen het voorbereidingsbesluit neemt.
Verder concludeert hij dat de raad geheimhouding (art. 25 lid 1 Gemeentewet) oplegt tot vrijdag 25 november 2011.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de besloten raadsvergadering.

Voor verslag,
de griffier
ir. C.W.J.B. Verborg

dict: MF
typ : NO12
coll: