

VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten, gehouden op dinsdag 13 november 2012, om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter	burgemeester S.P. Grem
De leden	P.M. Rijkers, J.G. Leenders, F.A.A.M. van de Kerkhof, J.P.E. Bankers, P.W.J.M. van de Ven-Schriks, P.P.M. Bakens, J. Bazuin, A.W. van Egmond, H.L.M. Span, P.M.H. Berkers-Lemmen, P.A.J.M. Berkers-Coolen, M.J.H. Vankan, M.A.T.M. van den Boomen, J.G. Janssen, N. Hagelaar-Koppens, A.H.H. Beniers
De genodigden	de wethouders Th.M. Martens, J.H.J. van Bussel en J.C.M. Huijsmans en de loco gemeentesecretaris M.W.A.M. Sprangers
De griffier	M.B.W. van Erp-Sonnemans
De notulist	M.J.C. Feijen-Lamberts

Afwezig is: F.G.A. Hurkmans

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda.
2. Verslagen van de openbare vergaderingen van 11 september en 9 oktober 2012.
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad.
4. Structuurvisie bedrijventerreinen 2012.
5. Uitgangspunten voor de voorbereiding van de transitie Jeugdzorg in De Peelregio.
6. BMV Bloemenwijk.

De voorzitter opent de vergadering. Bij lot wordt bepaald dat de beraadslagingen en eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid **Span** van de fractie **D66-HvA**.

Agendanummer 12.11.01 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendanummer 12.11.02 Verslagen van de openbare raadsvergaderingen van 11 september 2012 en 9 oktober 2012

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming worden de verslagen vastgesteld.

Agendanummer 12.11.03 Ingekomen stukken

1. Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad d.d. 11 september 2012 en d.d. 9 oktober 2012.
2. Overzicht van ingekomen stukken, gericht aan de raad.
3. Lijst van toezeggingen.
4. Voortgangsoverzicht van aangenomen amendementen, moties en voorgenomen evaluaties.

Zonder dat iemand het woord verlangt, worden de ingekomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

Agendanummer 12.11.04 Structuurvisie bedrijventerreinen 2012

De fractie **D66-HvA** heeft zich in de commissie al lovend uitgelaten over dit voorstel. Er zijn nog een paar puntjes waar nog onduidelijkheid over is.

- Zijn bedrijfswoningen wel of niet meer toegestaan?
- In welke oplossingsrichting denkt het college m.b.t. het inpassen van de twee bedrijven uit Someren, die door de grenscorrectie bij Asten horen. Deze bedrijven willen uitbreiden.
- Er is nog onduidelijkheid over de passage m.b.t. de 12 m hoogte.

De fractie is blij dat op pagina 31 is geschrapt dat de gemeente niet mee doet in bedrijfsverzamelgebouwen.

De fractie **Leefbaar Asten** was ook positief in de commissie. Een aantal punten zijn aangepast. Het voorstel kan zo vastgesteld worden.

De fractie **PGA/PvdA** geeft aan dat er oplossingen worden gezocht voor een aantal bedrijven die buiten het bestemmingsplan willen uitbreiden. Ze is van mening dat het beter is om aan de voorkant van het proces dit te voorkomen, in plaats van achteraf te reageren.

In de commissie is al uitgebreid over dit onderwerp gesproken, het gros kan de fractie onderschrijven. Ze onderschrijft niet de insteek voor de bedrijfsverzamelgebouwen. En ze heeft een paar opmerkingen over de wijze van beantwoording van de inspraak uit de commissie. De raad heeft nu op het laatste moment een gewijzigd stuk ontvangen. We moeten ons bezinnen op een andere werkwijze van stukken die na de commissie, via het college worden aangepast. Dit zou dan gecorrigeerd aangeleverd moeten worden met een memorie van verantwoording. Dus dan is direct duidelijk wat de veranderingen zijn. Ook zijn er dan geen reddingsacties nodig van de griffier, zoals nu het geval was.

Ze stemt in met het voorstel.

De fractie **CDA** was in de commissie reeds lovend. Een aantal punten zijn aangepast. De stukken waren er inderdaad vrij laat. Ze vindt het idee hierover van de fractie PGA/PvdA een goed idee. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** gaf in de commissie ook aan dat ze het voorstel steunt. Een aantal wijzigingen is via de mail ontvangen, dit is correct verwerkt in het stuk.

De fractie **VVD** geeft aan dat er breed draagvlak is voor het stuk. De mogelijkheid voor een bedrijfswoning op het terrein zou moeten kunnen wat betreft de fractie. Ze is voorstander van de formulering: bedrijfswoningen ja, mits.

Wethouder **van Bussel** concludeert dat de raad tevreden is. Er waren in de commissie een paar kanttekeningen. Een groot deel hiervan is aangepast, en het klopt dat dit aan de late kant was. De suggestie van de fractie PGA/PvdA zal de wethouder dan ook meenemen. Last minute acties zouden vermeden moeten worden.

Met betrekking tot bedrijfswoningen: er zijn voor- en tegenstanders. In deze structuurvisie wordt de paraplu geregeld. In het bestemmingsplan van de Stegen kan de raad meedenken over het wel of niet opnemen van bedrijfswoningen. De ervaring leert dat bedrijfswoningen op termijn problemen kunnen geven in een bedrijfsmatige omgeving.

Met betrekking tot Kanaalzone: via een grenscorrectie met Someren zijn deze twee bedrijven bij Asten gekomen. Het college zou deze twee bedrijven de gevraagde ruimte willen bieden. Verplaatsen is geen optie. Een aanpassing zal in overleg met de provincie moeten gebeuren.

Verder nog 't Hoogvelt: er zou een stukje gelegaliseerd moeten worden. Dit is oogluikend toegestaan omdat destijds nog werd gedacht dat er op de betreffende locatie flinke uitbreiding van bedrijventerrein zou plaatsvinden.

De woningen op bestaande bedrijventerreinen blijven bedrijfswoningen. Daar gaan we niet aan tornen.

Tenslotte beantwoordt de wethouder nog de vraag over de 12 meter hoogte.

Zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 12.11.05 Uitgangspunten voor de voorbereiding van de transitie Jeugdzorg in De Peelregio

Zonder dat iemand het woord verlangt, zonder amendering en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Agendanummer 12.11.06 BMV Bloemenwijk

De **voorzitter** informeert de raad over de laatste stand van zaken.

In 2011 heeft de raad het besluit genomen om de BMV Bloemenwijk te willen realiseren uitgaande van een huursituatie voor Prodas. Toen een huursituatie niet haalbaar bleek, is er gezocht naar een alternatief, een eigendomspositie voor Prodas (opstalrecht). Dit alternatieve voorstel staat nu op de agenda.

De voorzitter heeft gesprekken met Prodas hierover gehad. Tot en met gisteren had de voorzitter op basis van deze gesprekken nog de indruk dat dit haalbaar leek.

Vandaag heeft Prodas bekend gemaakt dat ze niet achter de BMV staat. Nu niet en ook in de toekomst niet. Ze wil graag herbouw van de school op de huidige locatie. Dit is de actuele stand. Prodas heeft dit verder niet schriftelijk bevestigd.

De taak van de raad is om een besluit te nemen en daarbij haar eigen proces te volgen.

De fractie **D66-HvA** geeft aan dat het raadsvoorstel in de commissie uitvoerig is besproken. Er is geen initiërend vervolg geweest op de intentieverklaring. Op 8 november 2011 is een motie van Algemeen Belang aangenomen dat het college voor 1-12-

2011 een samenwerkingsovereenkomst zou voorleggen aan de raad. Dat is niet gebeurd. Voor Prodas was er geen reden om af te wijken van de uitgangspunten van de intentieverklaring. Na december 2011 moet de fractie helaas constateren dat we trekken aan een dood paard.

Er is geen noodzakelijk convenant afgesloten als vervolg op de intentieverklaring. De fractie wenst geen besluit goed te keuren waar ze de consequenties niet van kan overzien. De standpunten van de fractie zijn duidelijk, zie commissieverslag. Ze wil niet in herhaling treden. Ze heeft sterk de indruk dat het college geen signalen heeft willen aanhoren.

Er is geen duidelijkheid over:

- Het gemeentelijk accommodatiebeleid en consequenties in breed verband.
- De exploitatie van de BMV.
- De kapitaalsvernietiging van de Beiaard.
- Het scholenplan. Er zijn 10 lokalen te veel in Asten, er zijn minder scholen nodig.
- De toekomstige bezettingsgraad van de BMV.
- Het definitieve tijdstip start nieuwbouw Deken van Hout.
- De reactie van de ouders van de schoolgaande kinderen.
- De consequenties van de exploitatie van de BMV t.o.v. andere exploitaties.

Er is wel duidelijkheid over:

- Extra kosten 25.000 euro per jaar voor de gemeente.
- Gebrek aan daadkracht van B&W.
- Extra kosten 60.000 euro die in onderhoud van de Deken van Hout zijn gestoken.
- Het is een risicovol project met open einden.
- Gebrek aan regie vanuit de gemeente, we zijn al 6 jaar bezig.
- Het enorme beslag wat het project op de ambtenaren legt.
- Gebrek aan een vertrouwensrelatie tussen de gemeente en Prodas.
- De indruk dat dit een soap-achtig project is.

De fractie D66-HvA gaat niet akkoord met het voorstel, omdat ze de consequenties niet kent. Ze wil hier eerst duidelijkheid over voordat ze een besluit kan nemen.

De fractie **Leefbaar Asten** is altijd voorstander van de BMV geweest. Het college wil Prodas het eigendom van de school gunnen via een erfpachtconstructie, ondanks dat die de gemeente extra geld kost.

Over de revitalisering Bloemenwijk met als onderdeel de BMV is reeds besloten in 2011. Het totale investeringsbedrag voor de gemeente was beperkt.

Prodas wil snelheid in de bouw van de nieuwe school. Het college is niet in gebreke, maar Prodas is een andere koers gaan varen. Er is van snelheid geen sprake, Prodas is de beperkende factor. De wijk heeft gelukkig ondertussen wel een facelift gehad met dank aan Bergopwaarts.

Een heikel punt is dus het eigendom van de school. De vraag is wil de gemeente de extra kosten dragen, oplopend tot 1 miljoen euro. Dit is een groot bedrag zeker in het licht van de bezuinigingen. De kwaliteit van het onderwijs hangt niet af van de eigendomssituatie. De fractie heeft een brief naar Prodas gestuurd om hier nog eens over na te denken. Ze heeft helaas geen reactie ontvangen. De fractie betreurt dit. Tot op vandaag zijn met Prodas gesprekken geweest. De insteek van Prodas is op dit moment niet helder. Ze toont zich daarmee geen betrouwbare partner in het project BMV. Ze trekt haar eigen koers. Realiseert Prodas zich wel dat een school pas kan bloeien in een bloeiende omgeving? Dus samen met de bewoners van de wijk, met verenigingen zoals Jong Nederland, met de kinderopvang en de peuterspeelzaal etc. De fractie stemt voor realisatie van de BMV en tegen de nieuwbouw van de Deken van Houtschool op de huidige locatie.

De fractie **PGA/PvdA** is van mening dat de kinderen uit de wijk snel een nieuwe brede school moeten krijgen. De koppeling aan de BMV maakt het erg ingewikkeld.

Eén van de belangrijkste spelers, Prodas, wil er uitstappen is vandaag duidelijk geworden. 1,5 Jaar na het raadsbesluit van 4 juli 2011 zijn we nog geen stap dichterbij gekomen.

De fractie heeft nog een aantal vragen over het voorstel:

- In het financiële overzicht staat een kale huurprijs in een eigendomspositie. Hoe kan dit? Ze wil hier graag een toelichting op.
- En hoe zit het met de besparingsmogelijkheden, zoals verlaging van de huur, schrappen van een duurzame installatie. Is dat wel verstandig? De fractie is voor duurzaamheid. Er zijn al diverse varianten geweest, toegerekend naar de variant die het college graag wil zien.
- Eigendom of huur scheelt 24.000 euro per jaar. Waarom zo'n financieel verschil. Prodas mag niet huren, hoe zit dit?
- Prodas wil niet afhankelijk zijn van BOW bij aanpassingen aan het gebouw. Wie heeft na 40 jaar het eigendom over het gebouw? Krijgt BOW dit cadeau?

De weg die Prodas wil bewandelen is zelf bouwen, liefst op een eigen locatie.

In de bieding van BOW zitten een aantal haken en ogen:

- In de raad van 6 juli 2009 is een motie aangenomen om (zorg)woningen in de huursector op de ondergrond van de Deken van Hout school te bouwen. Hoe zit dit nu in de planning? Er staan wel 20-22 woningen in de vrije sector gepland?
- De speelplaats bestaat uit 800 m2 stenen en 800 m2 groen. Basisscholen hebben de voorkeur voor een betegelde speelplaats, omdat groen niet praktisch is. Wie wil een speelplaats waarbij het schoolplein overloopt in een drukke straat?
- Het risico dat BOW draagt voor de exploitatie van de BMV is 50% over de eerste 5 jaar, met een maximum van 100.000 euro. Wie draagt daarna de verantwoordelijkheid?

Is er nog wel behoefte aan een BMV vanuit de andere gebruikers van de BMV?

De fractie past voor een moeizaam en langdradig proces. Laat Prodas snel een eigen nieuwe school bouwen aan de Asterstraat. Stel hiervoor een investeringsbedrag beschikbaar van 1,9 miljoen euro. Het huidige deels nog recent verbouwde de Beiaard kan met een geringe investering worden geoptimaliseerd, maar dan zullen er ook huurders moeten worden gevonden.

Samenvattend ziet de fractie de volgende voordelen in deze keuze:

- Snelste manier om de nieuwe brede school te realiseren en geen bestemmingsplanprocedures.
- Laagste kosten voor nieuwbouw van de school binnen het normbedrag, zonder grondtransacties. Ieder gaat daarbij voor de eigen taak en verantwoordelijkheid.
- Nieuwbouw aan de Asterstraat biedt ook nog de mogelijkheid om daar woningen te realiseren.
- Aan de Asterstraat is er veel meer ruimte voor adequate parkeervoorzieningen en ook voor een opzet van een speelplaats, welke aan de norm voldoet. De kinderen hoeven niet het plantsoen in, zoals aan de Ceresstraat.
- De locatie aan de Asterstraat kent geen geluidsoverlast vanuit de Floralaan en ook veel minder belasting met fijnstof vanuit de drukste invalsweg van Asten, te weten de Floralaan.
- Nieuwbouw van de school aan de Asterstraat houdt alle opties open voor optimalisering van een MFA aan de Ceresstraat, zonder dat dit nu noodzaakt tot nieuwe bezuinigingen. Straks hebben we wel een dure voorziening, maar zijn er geen gebruikers, die de huur van nieuwbouw kunnen opbrengen. We moeten immers bezuinigen bij verenigingen.
- Het is onzinnig om zwaar te bezuinigen op het verenigingsleven, om vervolgens gebouwen met hoge exploitatiekosten te bouwen.

- Nieuwbouw van een BMV aan de Ceresstraat is een grote kapitaalsvernietiging, omdat kort geleden in de Beiaard, met daarin geld van de gemeenschap en Jong Nederland, nog zwaar is geïnvesteerd.
- Je kunt de Astenaren niet het verhaal verkopen dat men meer belasting moet gaan betalen vanwege een nieuwe BMV, terwijl een geringe aanpassing van de huidige accommodatie volstaat. Bovendien staat de huidige De Beiaard al voor een te groot deel leeg.

De fractie **CDA** heeft vanaf het beginpunt gestaan voor een oplossing vanuit de samenleving passend bij waar de partij voor staat. Een BMV waarin schoolbestuur, wijk, gemeente en verenigingsleven samenwerken naar een oplossing toe. De fractie betreurt het voornemen van het schoolbestuur om uit de BMV te stappen. De gemeente en BOW hebben meerdere malen de hand gereikt aan Prodas. Dit heeft geleid tot een uiterlijk voorstel waarin de erfpachtconstructie is opgenomen. De kosten voor de gemeente zijn hoger, maar dat is voor de fractie verdedigbaar omdat je daarmee een voorziening kan realiseren waarin alle partijen meedoen ten gunste van het belang voor alle Astenaren. Dit project behelst veel meer dan alleen een school. Er zijn meerdere betrokkenen, denk aan bijvoorbeeld de KBO, Jong-Nederland, de wijkbewoners. De belangen van iedereen moeten goed worden afgewogen. Het CDA heeft hiermee nog een keer haar standpunt bekend gemaakt en stemt in met het voorstel zoals het er nu ligt.

De fractie **Algemeen Belang** staat nog steeds achter het raadsbesluit uit 2011. Een BMV waarin met de belangen van alle betrokkenen rekening wordt gehouden. Samen doen, dit geeft kansen op synergie, beter multifunctioneel gebruik. In de BMV Heusden kan men dadelijk de vlag uitsteken, dit wordt een mooie locatie. Samen ontwikkelen en Prodas laten huren, dat scheelt een miljoen euro. De fractie is van mening dat Prodas hier een dienende taak heeft richting de gemeenschap. Bij Algemeen Belang vallen nu de klompen uit, tot gister was er nog een opening voor de huurconstructie. Vandaag valt het slot in de deur. We nemen nu als raad een besluit om door te gaan. We verzoeken het college om vanaf nu in projecten met Prodas strak en formeel te werk te gaan. Het vertrouwen in hen is fors gezakt.

De fractie **VVD** is vanaf het begin al tegen een BMV op een nieuwe locatie. De fractie is wel blij met het initiatief renovatie Bloemenwijk. Op 4-7-2011 was duidelijk dat Prodas niet akkoord kon gaan met het voorgestelde plan, desondanks is het aangenomen door de coalitie. Medio volgend jaar gaat de Beiaard failliet. Dan staat de wijk pas in de kou. Klopt het dat een private partij de Beiaard zou willen kopen? De verenigingen worden momenteel gekort op hun subsidie, bij realisatie van de BMV zullen ze straks met een veel hogere huur geconfronteerd worden. De BMV Heusden is een ander verhaal, daar zijn geen andere voorzieningen. De wethouder heeft meerdere malen gemeld dat er geen verplichtingen zijn aangegaan. Maar zijn er financiële risico's waar de raad nog niet van op de hoogte is? In het huidige plan blijft het risico bestaan dat binnen 10 jaar de gemeente de BMV moet overnemen van BOW. Welk risico loopt de gemeente hierin? Woningbouwverenigingen hebben het moeilijk en er is sprake van gewijzigde wetgeving. Het is absoluut onduidelijk welk risico wij als gemeente lopen in dit project. De fractie stemt tegen het voorstel.

Wethouder **Huijsmans** zal niet te veel in herhaling vallen. Voor de raadsleden is het helder hoe een aantal zaken liggen. Hij pakt er een paar dingen uit: Het college zou niet geluisterd hebben naar signalen. De wethouder legt graag in het kort het gelopen proces van dit jaar uit. Nadat het college begin van het jaar kennis had genomen van het standpunt van Prodas, dat deze definitief af wilde zien van een huursituatie, is het college in overleg gegaan. Er is gekeken of er tegemoet kon worden gekomen aan de wens van een eigendomssituatie. In maart is er overleg ge-

weest met BOW, Prodas en de gemeente waarin ieders wensen aan een onafhankelijk externe adviseur zijn meegegeven. Het vertrekpunt daarin was herontwikkeling van de Bloemenwijk, waaronder de nieuwbouw van een basisschool in deze wijk in relatie tot het voornemen tot de realisatie en ontwikkeling van een BMV. Op dat moment was de conclusie van de notaris dat er twee opties waren, waarvan 1 optie verder is uitgewerkt, met goedvinden van alle betrokken partijen. Daarna is nog op aanvullende vragen van Prodas gereageerd. Dus Prodas was bezig om dit verder uit te werken. De resultaten liggen in het raadsbesluit voor.

Wethouder Huijsmans beantwoordt de vragen van de fractie PGA/PvdA:

- Genoemd in de toelichting financiële overzicht bij raadsstuk: kale huurprijs. Dit slaat op het gebruik van ruimtes ten behoeve van kinderopvang, peuterspeelzaal, welzijnsdeel.
- Besparingsmogelijkheden, bijv. verlaging huur: omdat de huurconstructie werd veranderd naar een eigendomssituatie, was er een financieel nadeel van ongeveer 40.000 euro. Dat zou het budget van de raad te boven gaan, daarom zijn er uitgebreide gesprekken met BOW geweest om te bezuinigen. BOW is bereid een meer maatschappelijke huurprijs te hanteren. En zolang ORO nog niet deel gaat nemen, is het nog niet noodzakelijk om gronden aan te kopen, en zouden deze kosten ook omlaag kunnen. In totaal een besparing tot 12.000 euro (7.000 euro huur en 5.000 euro financiering).
Besparen op de kosten van de installatie is ook nodig om met het budget uit te kunnen komen. Indien de raad vindt dat er een duurzamere installatie moet zijn, dan is extra krediet nodig.
Op deze manier is het financiële nadeel verlaagd van 40.000 naar 24.000 euro.
- De adviseur van Prodas heeft geconstateerd dat huur door Prodas zoals de gemeente die voor ogen had niet kan. Wij kunnen het gebouw wel als gemeente huren en daarna om niet beschikbaar stellen aan Prodas. Dus de huurvariant kan wel, maar dan via de gemeente.
- Erfpachtconstructie: het gebouw is in handen van BOW na 40 jaar. Deze uitkomst is bevestigd door de notaris. De restwaarde van het gebouw is meegewogen in de huurprijs.
- Huurwoningen via motie uit 2009: deze is vertaald in het woningbouwprogramma van de gemeente (Woningbouwmonitor). De woningen vrije sector passen in dit plan. Huurwoningen zijn elders voorzien.
- BOW is bereid de eerste 5 jaar, bij tekorten in de exploitatie, garant te staan voor 50% van het tekort, met een maximum van 100.000 euro.
- De peuterspeelzaal is er voor 40 jaar. Qua huur van het welzijnsdeel is er een risico, maar dat geldt voor alle maatschappelijke accommodaties.
- Er zijn zorgen over de bezetting, de deelname van gebruikers. Afgelopen week is er nog met een paar partijen over gepraat, grootgebruikers KBO en Jong Nederland. En de gemeente heeft in het kader van de WMO overleg met de GGD en Pinkeltje en Korein. Afgemaakt is de onderhuurder harmonie. Zij hebben afgelopen week laten weten niet meer te willen participeren.
- Jong Nederland blijft wel interesse hebben, omdat als de Beiaard verdwijnt ze geen alternatief hebben. Mocht de Beiaard moeten worden behouden, dan zijn er flinke investeringen nodig, zie het raadsbesluit uit 2011. Dat is voor een KBO en Jong Nederland niet betaalbaar, dat leidt tot hogere huurprijzen dan in de nieuwe BMV zal zijn.

De wethouder wil nog wijzen op het normbedrag. Volledige nieuwbouw aan de Asterstraat zou de goedkoopste oplossing zijn voor de school. Maar het gaat om het totaalbelang, verenigingsbelang, wijkbelang, school en kinderen belang, zie het raadsbesluit uit 2011. In dat kader klopt het niet dat volledige nieuwbouw aan de Asterstraat de goedkoopste oplossing is.

De wethouder is niet op de hoogte van een private partij die belangstelling heeft in aankoop van de Beiaard.

Tenslotte gaat de wethouder nog in op de financiële positie van BOW. De raad heeft hierover een brief van iemand ontvangen die anoniem wil blijven. Het college heeft hierover contact gehad met BOW. De reactie van BOW spreekt boekdelen en deze reactie is ook naar de raad gestuurd. BOW heeft een financieel gezonde positie, wat door onderzoeken wordt bevestigd.

Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** is het eens met de wethouder over de anonieme brief. Een anonieme brief is niet te beantwoorden. Ze heeft verder voldoende aan de beantwoording door de wethouder. Een nieuwe school moet er zo snel mogelijk komen wat betreft de fractie.

De fractie **Leefbaar Asten** concludeert dat het verhaal van de wethouder aangeeft dat er genoeg openingen richting Prodas zijn geweest om samen tot een BMV te komen. De onderliggende cijfers zijn in de loop van de tijd verschillende keren op tafel gekomen, de fractie gelooft hierin. Dit zijn de uitgangspunten. De verantwoordelijkheid in dit plan gaat verder dan alleen de school. De fractie gaat voor een nieuwe BMV conform voorstel.

De fractie **PGA/PvdA** heeft duidelijke antwoorden gekregen op haar vragen. Onderhoud en eigendom na 40 jaar bij BOW: nu goed regelen anders gaat dit straks de gemeente veel geld kosten. De duurzame installatie is helaas uit het plan geschrapt. Deelname van de betrokken partijen is "toegezegd", m.u.v. Prodas dan. De fractie wenst de wethouder veel succes in het afronden van de planvorming. Ze stemt niet in met het voorstel.

De fractie **CDA** gaat uit van een wijs besluit op basis van het proces en de stukken van de afgelopen twee jaar. Ze stemt in met het voorstel.

De fractie **Algemeen Belang** stemt ook voor, ze wil investeren in de toekomst.

De fractie **VVD** heeft nog onvoldoende antwoord gehad op haar vraag naar de financiële, maatschappelijke en juridische risico's die de gemeente loopt. In het jaarverslag van BOW leest ze bijvoorbeeld dat zij 3,4 miljoen euro voor investering in de Bloemenwijk heeft gereserveerd.

De BMV zal straks half leeg staan, onder andere omdat de harmonie niet mee wil. Jong-Nederland heeft te maken met De Beiaard, die per 1 juli failliet zal zijn. Jong-Nederland is mede-eigenaar van de Beiaard. Ze heeft dus belang bij overname van de Beiaard door een andere partij om haar investering weer terug te krijgen. De coalitie gaat akkoord met iets wat er in de voorgestelde vorm niet kan komen.

Wethouder **Huijsmans** heeft vertrouwen in de kwaliteit van de ambtenaren van de gemeente Asten. Dit zijn dezelfde mensen die vorige week een compliment kregen van de raad voor de kwaliteit van de begroting. De wethouder gaat dus niet in discussie over de juistheid van de getallen.

De BMV staat niet half leeg door vertrek van de harmonie. Als we aan de slag kunnen om de BMV in deze vorm van de grond te krijgen dan is een samenwerkingsovereenkomst en een programma van eisen het eerste wat er gemaakt wordt. Dus ook het aantal benodigde m2. Dat kan dan minder worden omdat er bijvoorbeeld geen opslag van de instrumenten van de harmonie nodig is. Er moet een bestemmingsplan procedure doorlopen worden, dat geeft risico's. Als het plan niet doorgaat lopen we meer financiële risico's dan als het wel doorgaat. De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming, waarbij de volgende stemverklaringen worden gegeven.

Stemverklaringen:

- Span: kan het voorstel niet steunen omdat het geen eindpunt van het project is. Ze kiest voor de bouw van een nieuwe school, en afsluiting van het project BMV.
- Vankan: de fractie heeft een brief geschreven dat ze moeite heeft met de extra 24.000 euro gemeenschapsgeld t.o.v. de huurvariant. Maar het blijft binnen de totale financiële kaders die de raad heeft gesteld. Nee zeggen betekent het nog langer in onzekerheid laten van de betrokkenen. En betekent ook nee zeggen tegen het opknappen van de wijk en het bouwen van een nieuwe BMV. Prodas heeft een aanvraag voor nieuwbouw van de school op de huidige locatie. Ze moet er echter rekening mee houden dat dit een nieuwe situatie is en dat er dan eerst een discussie moet worden gevoerd over het aantal benodigde basisscholen in de gemeente. Dat zou dan kunnen leiden tot geen nieuwe school.
- Janssen: wil op de kortst mogelijke termijn een nieuwe school realiseren en geen financieel debacle.
- V.d. Kerkhof: vanuit zijn gevoel zou de reactie zijn om nu maar eens even niets te doen. In het belang van de verenigingen, kinderopvang en diverse andere partijen die er wel positief in staan zegt hij volmondig JA. Het verstand zegt dus JA.

H.L.M. Span	Tegen
P.M.H. Berkers-Lemmen	Tegen
P.A.J.M. Berkers-Coolen	Voor
M.J.H. Vankan	Voor
M.A.T.M. van den Boomen	Voor
J.G. Janssen	Tegen
N. Hagelaar-Koppens	Tegen
A.H.H. Beniers	Tegen
P.M. Rijkers	Voor
J.G. Leenders	Voor
F.A.A.M. van de Kerkhof	Voor
J.P.E. Bankers	Voor
P.W.J.M. van de Ven-Schriks	Voor
P.P.M. Bakens	Voor
J. Bazuin	Tegen
A.W. van Egmond	Tegen

Het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Laatste raadsvergadering burgemeester Grem

De heer **Janssen**, plaatsvervangend voorzitter spreekt namens de raad tot burgemeester Grem.

"Na het vertrek van Hans Beenakker, bent u snel geïntroduceerd in Asten als waarnemend burgemeester. Sindsdien is er een hele periode verstreken, en bent u bijna een jaar waarnemer geweest. Wij hebben hier ons voordeel mee kunnen doen.

In het verleden had u al gesolliciteerd als burgemeester van Asten. De commissaris heeft u waarschijnlijk nu alsnog het plezier gegund om naar Asten te komen.

U was kort en zakelijk, gaf structuur, en wist discussies over amendementen en moties los te maken van de discussie over de raadsvoorstellen zelf. U vond het vreemd dat niet de raad maar het college het laatste woord had in de vergadering.

Ook in lastige dossiers toonde u doorzettingsvermogen om hier beweging in te krijgen. Een speciaal compliment voor de wijze waarop u zich in het gemeenschapsleven van Asten stortte. Dat is een belangrijke rol. U heeft het daarbij ook getroffen, gezien het bezoek van Hare Majesteit de Koningin aan het museum en de festiviteiten rondom 800 jaar Asten.

Zonder papier wist u een voortreffelijke toespraak te houden, met een persoonlijke noot en op basis van een goed geheugen. De bevolking heeft dit zeer gewaardeerd. Hieruit bleek weer de ervaring die u heeft als burgemeester, meer dan 30 jaar zelfs. Namens de raad als onderstreping van dank een cadeau. Dit is een beeld gemaakt door Leny van den Eerenbeemt uit Asten. Het beeld is een raadslid die activiteit uitstraalt. Op 28 november kan iedereen informeel afscheid nemen van u in 't Eeuwig Leven. U wilt meer aandacht voor uw gezin en familie. Daarom ook een bloemetje voor uw vrouw, zodat u vanavond niet met lege handen thuis komt."

Burgemeester **Grem** bedankt de heer Janssen voor de mooie woorden en doet ook een woordje.

"De commissaris geeft geen aparte opdrachten mee. Bij het afscheid als burgemeester van Bladel heb ik aangegeven open te staan om te vervangen. Als eerste was dit in Deurne, daar is het niet helemaal goed afgelopen helaas. Waarschijnlijk was ik daar te kort.

Als voorzitter is het belangrijk om geconcentreerd te blijven in de raad. Soms zijn er ook verrassingen, en dat is bijna elke raadsvergadering wel zo geweest: storingen met geluid, uitingen van ongenoegen van raadsleden, records verbreken qua tijd etc. Maar dit houdt het leuk!

Ik ben buitengewoon fijn en vriendelijk ontvangen in Asten, en heb altijd constructief kunnen samenwerken. Ik heb inderdaad 23 jaar geleden gesolliciteerd in Asten, maar dat wist de huidige commissaris niet. Aan mijn ketting van burgemeester, is door het interim-burgemeesterschap in Asten een parel toegevoegd. Daarmee is mijn gehele burgemeesterscarrière voltooid. Nu is het genoeg geweest, het wordt als waarnemer te vertrouwd. Het besef is er dat ik nu 67 jaar ben. Nog 6 jaar zou een leeftijd van 73 jaar betekenen. Het moeilijke van waarnemen is dat het in het begin redelijk intensief is omdat je nog moet zoeken en in dossiers moet duiken. Aan het einde kom je in een afbouwfase, omdat je weet dat je weggaat en sommige onderwerpen wil overlaten aan de nieuwe burgemeester. U heeft met de heer Hubert Vos een geweldige keuze gemaakt. Ik kan met een gerust hart afscheid nemen. Ik heb afgelopen jaar prachtige dingen meegemaakt, 800 jaar Asten, ontvangst van de Koningin, gieting van de klok Notre Dame. Het moest zo zijn!

Ik woon nu in een mooi appartement met een prachtig uitzicht op het gemeentehuis van Bladel. Maar ik zal me daar niet bemoeien met de politiek. Ook zal ik niet meer optreden in de Peel. Het is de kunst om op een gegeven moment iets ook echt te kunnen beëindigen. In 1976 was ik gelijktijdig wethouder, hoofd van de school en (waarnemend) burgemeester in Heeze. Ik heb de Peel en de Kempen meegemaakt. Bedankt voor de openheid en de samenwerking. Ik ben Asten dankbaar."

Sluiting

De **voorzitter** sluit de openbare raadsvergadering, en schorst voor 10 minuten.

De **voorzitter** opent de besloten raadsvergadering.

Besloten deel van de vergadering.

De voorzitter geeft aan dat er één agendapunt wordt behandeld:

Vorbereidingsbesluit ten behoeve van het gebied "de Stegen" gelegen tussen de Floralaan, N279 en de Stegen.

Het voorstel heeft nummer 12.11.07, dagtekening 13 november 2012.

Wethouder **Van Bussel** licht het voorstel toe. De gemeente Asten had reeds een claim op dit gebied liggen. Deze moet nu verlengd worden. Het gaat er nu om dit beluit te nemen in uiterste vertrouwelijkheid.

De wethouder heeft goede hoop dat we in dit gebied verder kunnen en daadwerkelijk invulling kunnen geven aan de plannen daar.

Vertrouwelijkheid is dus erg belangrijk.

De **voorzitter** concludeert dat de raad met algemene stemmen het voorbereidingsbesluit neemt.

Verder concludeert hij dat de geheimhouding (art. 25 lid 1 Gemeentewet) geldt tot 26 november 2012.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de besloten raadsvergadering.

Voor verslag,
de griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: MF
typ : NO11
coll: