

## COMMISSIE ALGEMENE ZAKEN en CONTROL

### VERSLAG

van de openbare vergadering van de commissie ALGEMENE ZAKEN en CONTROL, gehouden op 20 februari 2014 in de raadzaal van het gemeentehuis.

- - - - -

Aanwezig zijn:

De voorzitter J.G. Leenders

De leden F.A.A.M. van de Kerkhof, J.H.G. de Groot, D.W.J.H. Grein,  
M.J.H. Vankan, J.P.M. Knapen, R. Wever, L.H. van der Aa,  
J. Bazuin, F.M.G. Janssen

De genodigden burgemeester H.G. Vos, wethouder J.H.J. van Bussel en gemeentesecretaris W.M.A. Verberkt

De griffier M.B.W. van Erp-Sonnemans

De notulist S.M. Leppink

- - - - -

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Verslag van de openbare vergadering van 14 januari 2014
3. Ingekomen stukken gericht aan de raad
4. Verlenen toestemming aangaan Gemeenschappelijke regeling Peel 6.1
5. 213a onderzoek naar verbonden partijen
6. Herziening APV
7. Treasurystatuut 2014 en Financiële verordening 2014
8. Verordening Basisregistratie Personen
9. Eerste wijziging Legesverordening 2014
10. Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten:
11. Stukken ter kennisneming aan de commissie
12. Rondvraag

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij deelt mee dat geen spreekrecht is aangevraagd en dat de omvraag begint bij de fractie Algemeen Belang. Omdat deze verhinderd is begint de omvraag bij de fractie **VVD**. Vanwege de afwezigheid van de fractie Algemeen Belang zullen alle stukken, ook als deze unaniem worden ondersteund, als bespreekstuk naar de gemeenteraad worden doorgeleid.

### **Agendanummer 1 Vaststellen agenda**

Voorgesteld wordt om agendapunt 5 te behandelen na agendapunt 3. De **voorzitter** concludeert dat de leden van de commissie hiermee instemmen.

## **Agendanummer 2    Verslag van de openbare vergadering van 14 januari 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **Agendanummer 3    Ingekomen stukken gericht aan de raad**

In handen van B&W ter voorbereiding

- a. Brief d.d. 20 januari 2014, VNG: aanbiedingsbrief handreiking Houdbare Gemeentefinanciën

### **Punt a.**

De fractie **PGA/PvdA** wil dat er een test wordt uitgevoerd en het rapport ter inzage wordt gelegd.

Wethouder **Van Bussel** vindt de vraag van de fractie PGA/PvdA niet duidelijk.

## **Agendanummer 4    Verlenen toestemming aangaan Gemeenschappelijke regeling Peel 6.1**

De fractie **VVD** vindt voorliggend stuk een goede zaak. Op deze manier kunnen we proberen een hoop kosten te besparen. Zij vindt het jammer dat er incidentele kosten zijn. Zij vraagt aandacht van bestuurders om zich niet arrogant te gedragen en zich voldoende bewust te zijn van hun positie.

De fractie **D66/HvA** maakt zich zorgen over de verzwakking van de lokale democratie. Het woud van samenwerkingsverbanden is ondemocratisch. Er worden dan besluiten genomen door bestuurders die geen affiniteit hebben met de gemeente. Zij zegt dat er in de toelichting staat dat er een stip op de horizon is. Als dit betekent dat bevoegdheden worden overgedragen dan wil zij geen uitvoeringsorgaan laten ontstaan. Verder zegt zij dat:

- er staat dat de gemeentelijke regeling ook fungeert als adviesbureau. Zij wil weten of het college van burgemeester en wethouders bepaalt wat er met de adviezen gebeurt;
- het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad periodiek kunnen informeren. Zij vindt dat dit geen willen is, maar moeten. Zoals het in voorliggend stuk is geformuleerd is het te ondemocratisch.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat het belangrijk is dat de deelnemende gemeenten zo spoedig mogelijk aan de slag gaan. Zij is voorstander van een ambtelijke uitvoeringsorganisatie. Zij wil wel de motor uit handen geven, maar niet het stuur. Zij wil geïnformeerd worden over de resultaten. Zij zegt dat de voorzitter van het dagelijks bestuur wordt gekozen uit het algemeen bestuur en zij vraagt of dat dezelfde persoon is.

De fractie **CDA** is voorstander van een ambtelijke samenwerking, maar we moeten wel ons lokale karakter houden. Nu in principe alle ambtenaren in de huidige functie overgaan vraagt zij wat er gebeurt als vacatures niet worden ingevuld, of die dan bijvoorbeeld extern worden uitgezet. En wat gebeurt er als een ambtenaar niet wordt aangenomen en het werk wel over gaat. Zij wil dat hier zorgvuldig mee wordt omgegaan.

De fractie zegt dat we wel significant voordeel moeten halen uit de samenwerking, dan ziet zij het positief tegemoet en ziet zij er heil in. Zij gaat ervan dat uit de voorjaarsnota moet blijken wat de incidentele kosten zijn.

Wethouder **Van Bussel** zegt:

- dat incidentele kosten van allerlei aard kunnen zijn, zoals frictiekosten, kosten door krimp of software-aankopen;
- dat de stuurgroep kritisch is ten aanzien van de positie van bestuurders;
- dat we enerzijds bang zijn voor verzwakking van de lokale democratie en anderzijds een robuust bestuur willen. Dat levert spanning op;
- dat er een stip op de horizon is. Als we dat halen dan doen we het goed. Er is gedefinieerd wat we de eerste jaren doen, zoals belastingen en waterbehandeling. Op termijn kunnen we dan meer mooie dingen doen;
- dat er geen directe relatie is tussen omvang en bestuurskracht. Hij zegt dat de gemeente Asten evenveel bestuurskracht heeft als de gemeente Helmond;
- dat bij het inzetten van de gemeenschappelijke regeling als adviesbureau, dit niet meer of minder controleerbaar wordt als in andere situaties. Het college van burgemeester en wethouders maakt gebruik van een adviesbureau en daar moet zij verantwoording over afleggen, ook over de kosten;
- dat hij niet toezegt dat er maandelijks wordt gerapporteerd. We willen efficiënt werken. Wel wordt er gerapporteerd wat er aan informatie uit de reguliere bedrijfsvoering komt. Hij wil geen extra bureaucratie optuigen;
- ten aanzien van de uitspraak dat we wel de motor uit handen willen geven, maar niet het stuur, dat hij ook niet de motor uit handen wil geven;
- dat de voorzitter van beide organen dezelfde is. In de praktijk zal dat de burgemeester van Helmond zijn;
- ten aanzien van het mobiliteitsplan dat informatie over vacatures nu al in alle zes de gemeenten wordt uitgewisseld. Deze informatie staat ook in Asten op de site voor het personeel;
- dat we zorgvuldig zijn en hopen op voordeel.

#### Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** zegt dat het klopt dat Asten bestuurskracht heeft, maar een deel van het stuur geef je uit handen als we naar een gezamenlijk bestuur gaan. Zij zegt dat er risico's zijn waar we geen invloed op hebben. Ook zij wil geen extra bureaucratie, maar wil wel dat er verantwoording wordt afgelegd.

De fractie **Leefbaar Asten** is tevreden dat haar advies is opgevolgd. De stemverdeling in het dagelijks bestuur is erg ingenieus opgelost. Zij staat hier achter.

De fractie **CDA** wil weten of het klopt dat taken worden verdeeld als een ambtenaar overgaat naar Peel 6.1.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat elke vorm van samenwerking enig risico heeft. Dit hebben we recentelijk nog meegemaakt. Dat heeft geld gekost, er is geïnvesteerd en dan lukt het niet. Hij wil zeker verantwoording afleggen. Besturen doen dat en dat komt bij de commissie terecht.

Hij is trots op de constructie voor de stemverhouding. Op deze wijze kan de voorzitter zijn rol vervullen en hebben we een gelijke stemverhouding.

Met betrekking tot vacatures zegt hij dat we samen disciplines op een goede manier willen verdelen. Uiteindelijk moet het zo zijn dat we samen zorgen voor een goed gastheerschap.

De heer **Verberkt** zegt dat als het formatie en functieboek is opgesteld dat we dan op basis van een gelijke verdeling kijken wat we hebben. Vervolgens kijken we wat er wordt ingebracht en we kijken naar de kwaliteit. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor personen die niet geplaatst kunnen worden. Door in Asten al een tijd geen vaste mensen meer aan te nemen is er al flexibiliteit ingebouwd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 5 213a onderzoek naar verbonden partijen**

De fractie **D66-HvA** vindt voorliggend stuk een duidelijk en goed rapport. De aanbevelingen zijn nu actueel. Zij wil weten wat op pagina 13 wordt bedoeld met het voornog praktisch invullen. Ten aanzien van punt vier (verantwoorden) zegt zij dat dit vooraf moet worden vastgesteld.

De fractie **Leefbaar Asten** neemt kennis van het rapport en snapt de aanbevelingen. Zij wil een goede afstemming met de Peelgemeenten. Zij wil weten of er iets is te zeggen over een tijdspad.

De fractie **PGA/PvdA** wil weten of de stukken uit de klankbordgroep ter inzage kunnen worden gelegd en zij wil weten of het duidelijk is hoe hoog de kosten zijn.

De heer **Verberkt** zegt dat de praktische invulling betrekking heeft op de relatie tussen verschillende organen zoals de raad en de gemeenschappelijke regelingen en de uitwerking daarvan. Vooruitlopend daarop zijn de aanbevelingen in de GR voor Peel 6.1 verwerkt, maar is nog niet aan alle onderdelen invulling gegeven. Dat zal in de tweede helft van 2014 zijn.

Hij zegt dat op onderdelen is vastgelegd wat de formele verantwoording is, de wijze waarop daarnaast door de bestuurder wordt verantwoord hangt af van de persoonlijke stijl van besturen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 6 Herziening APV**

De fractie **VVD** zegt dat net als de afgelopen periode ervoor is gekozen om niet de LSP te handhaven. We doen er alles aan om termijnen wel te halen. Zij wil weten wat de ervaringen van de afgelopen periode zijn.

De fractie **D66-HvA** zegt dat de verordening is vergeleken met die van de gemeente Deurne en de gemeente Someren. Zij wil weten hoe voorliggend stuk zich verhoudt tot alle Peelgemeenten. Zij zegt dat bepalingen met betrekking tot rooftassen zijn toegevoegd. Zij wil weten of dit in Asten voorkomt en of het legitiem is dat dit wordt opgenomen.

De fractie **CDA** stemt in met het standpunt ten aanzien van LSP. Zij wil wel weten wat de risico's zijn als we het LSP-beginsel willen aanhouden.

De fractie zegt dat voorliggend stuk klakkeloos van de VNG is overgenomen, maar dat we op het gros niet gaan handhaven. Zij wil weten waarom we deze regels niet schrappen en waarom we niet een kapstokartikel opstellen. De fractie geeft enkele voorbeelden van te schrappen regels.

Zij zegt ten aanzien van handhaven bij uitrijden van mest en stankoverlast door uitrijden, dat zij wil weten waarom we niet de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit laten handhaven. De wetgeving van het ministerie geeft ook mogelijkheden op dit vlak.

Burgemeester **Vos** zegt dat de laatste herziening in 2010 heeft plaatsgevonden. Nu doen we niets meer of minder dan de APV up-to-date maken. Dat doen we redactioneel en er worden twee verzoeken ingewilligd. Het eerste verzoek is van de dienst Openbare Werken. De laatste tijd zijn er veel elektrische auto's die oplaadpunten nodig hebben. Het is slimmer om dit met ontheffingen in de APV te regelen dan dat we

met vergunningen gaan werken. Het tweede punt heeft betrekking op diefstal. Als een persoon een zogenaemde rooftas bij zich heeft dan kan de politie die persoon oppakken. Dit is een preventief hulpmiddel voor de politie.

Wat overblijft zijn facultatieve bepalingen waarbij de gemeenteraad moet zeggen of we die opnemen. Hij stelt voor om deze erin te laten staan. Als we een keer te laat zijn dan vindt er een van rechtswege verlening plaats. Maar we willen ook klantvriendelijk zijn. En als we signaleren dat we termijnen overschrijden, dan kunnen we daar op ingaan. Maar het is ons niet bekend dat we termijnen niet halen.

Ten aanzien van DAS en Peel 6.1 zegt hij dat in eerste instantie in DAS-verband is vergeleken. Dit was al voor het grootste deel gelijk en gelijkheid in dat verband is handig voor onze agenten. Hij denkt dat er ook nog een vergelijking in Peelverband zal plaatsvinden.

Voor wat betreft de risico's zegt hij dat we te maken hebben met belangen als we te laat zijn met verlenen. Dit is een punt van klantvriendelijkheid, niet van bezwaarschriften.

Ten aanzien van het schrappen van regels zegt hij dat veel regels bestaan om te kunnen inzetten op het moment dat het gevaarlijk wordt. Als bijvoorbeeld bij het rondje Klot iemand de openbare orde verstoort, dan moet je een middel in handen hebben. Het zijn regels die je kunt inzetten als de nood aan de man is.

De heer **Verberkt** zegt dat er in 2013 geen boetes zijn opgelegd of vergunningen zijn afgedwongen omdat geen termijnen zijn overschreden. In 2014 is dat ook nog niet gebeurd.

Mevrouw **B. van Happen**, beleidsmedewerker integrale veiligheid, zegt dat beoordeeld is waar de LSP zonder risico's kan worden toegepast. In 2010 was dit beperkt tot datgene wat onder de Dienstenrichtlijn viel.

Met betrekking tot openingstijden zegt zij dat dit te maken heeft met de alcoholvergunning en de droge- en natte horeca. De droge horeca is traditioneel een uur langer open.

Binnen DAS heeft in 2009 uniformering van de APV plaatsgevonden. Daarnaast wordt de APV afgestemd op de praktijk. Dat is bij de bepaling over stankoverlast ook gedaan. De vakafdeling heeft gevraagd, om de regel te laten staan omdat deze als aanvulling nog steeds wordt gebruikt. Verder zegt zij dat hogere regelgeving voor gaat op lokale regelgeving. Pas als de NVWA niet voldoet, komt de APV aan de orde.

Burgemeester **Vos** zegt dat in principe de NVWA bevoegd is, op basis van hogere wetgeving. Indien zij optreedt zal er een hogere boete worden opgelegd.

Verder zegt hij dat de droge horeca langer open is om het uitgaanspubliek geleidelijker naar huis te laten gaan.

#### Tweede termijn

De fracties **VVD** en **D66-HvA** stemmen in met voorliggend stuk.

De fractie **Leefbaar Asten** stelt voor om technische vragen voorafgaand aan de commissievergadering te stellen.

De fractie **CDA** zegt dat de commissievergadering bedoeld is voor technische vragen. Zij is niet voor LSP opleggen als de toezegging er is dat aan de termijnen wordt voldaan. Zij stemt in met voorliggend stuk.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 7    Treasurystatuut 2014 en Financiële verordening 2014**

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66-HvA** wil weten of het artikel vervalt waar 3.10 is doorgehaald. Verder wil zij weten waarom de gemeenteraad haar goedkeuring moet geven voor het lenen van geld en zij geen inspraak heeft bij het uitgeven van geld.

De fracties **Leefbaar Asten** en **PGA/PvdA** stemmen in met voorliggend stuk.

De fractie **CDA** zegt dat we helaas moeten schatkistbankieren. Zij wil weten of we gelden voor startersleningen kunnen onttrekken zodat er minder gelden naar het rijk gaan. En zij wil weten wat er gebeurt als de staat geen Triple-A status meer heeft.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat het een tikfout zal zijn dat 3.10 is doorgehaald. Verder zegt hij ten aanzien van lenen van geld en belegen dat beleggen is gemandateerd. Daarover wordt de gemeenteraad ook jaarlijks geïnformeerd. De varianten worden kleiner. Dat is niet vanwege het rendementen, maar ook vanwege de Bruselse inbreng.

Ten aanzien van de startersleningen zegt hij dat als daar meer geld naartoe gaat, dat dan minder geld naar het rijk gaat. Maar bij het rijk lopen we wel minder risico. Hij zegt dat we niet uitlenen aan willekeurige gemeenten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 8    Verordening Basisregistratie Personen**

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66-HvA** zegt dat voorliggend stuk met terugwerkende kracht inwerking treedt en dat er geen inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht. Verder wil zij weten aan welke organisaties gegevens worden verstrekt, dit staat niet meer in de lijst. Zij is in principe tegen het verstrekken van gegevens aan interkerkelijke organisaties. Zij vraagt of dat nog wel gebeurt, of dat ook onder maatschappelijke dienstverlening valt.

De fractie **CDA** zegt dat dit volgens de wetgeving verplicht is. Zij wil dat rekening wordt gehouden met de overgangsbepalingen.

Burgemeester **Vos** zegt dat we een wet GBA hadden, maar die is er nu niet meer. Alles wat we in het verleden deden, doen we nog steeds, tenzij blijkt dat de wet BRP er een verbod op legt. De redenering is dat de gemeenteraad de verordening moet aannemen. Vanwege de late reactie treedt de verordening met terugwerkende kracht in werking. Op deze wijze kunnen we de tussenliggende periode legaliseren. De burgemeester doet de toezegging dat hij uitzoekt hoe het al dan niet verstrekken van gegevens aan interkerkelijke organisaties nu geregeld is.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 9 Eerste wijziging Legesverordening 2014**

De fractie **VVD** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **D66-HvA** zegt dat de handelingen die verricht moeten worden om een paspoort of ID-kaart te verstrekken niet wijzigen, maar de leges gaan wel omhoog.

De fractie **Leefbaar Asten** zegt dat het verstrekken van een paspoort of ID-kaart nog niet kostendekkend is. Maar we kunnen dat met minder mensen. Zij stemt dus in met voorliggend stuk.

De fractie **PGA/PvdA** stemt in met voorliggend stuk.

De fractie **CDA** zegt dat het belangrijk is dat de leges betaalbaar blijven. Er is een kostenverhoging, maar dat maakt het nog niet kostendekkend. De periode gaat naar tien jaar, dus zijn de kosten voor de burger lager. Zij stemt in met voorliggend stuk.

Wethouder **Van Bussel** zegt dat het betaalbaar moet blijven. In zijn ogen wordt het gemiddeld voor de burger niet duurder. Ten aanzien van de kostendekkendheid zegt hij dat dit weer bij de voorjaarsnota besproken zal worden. We zullen de meicirculaire moeten afwachten, maar vooralsnog gaan we uit van een bezuiniging van zevenhonderdduizend euro voor 2015.

#### Tweede termijn

De fractie **D66-HvA** zegt dat het per saldo wel goedkoper wordt voor de burger, maar zij vindt de tariefstijging te hoog.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid positief adviseert en instemt met doorgeleiding van het stuk naar de raad.

### **Agendanummer 10 Informatief overleg met de bestuurder over lopende belangrijke processen en projecten**

- a. Samenwerking Asten-Someren
- b. Samenwerking 6.1
- c. SRE-aangelegenheden

#### **Punt a.**

Burgemeester **Vos** zegt dat er niets nieuws te berichten is.

#### **Punt b.**

Wethouder **Van Bussel** zegt dat dit zonet is besproken en dat hij daar niets aan heeft toe te voegen.

#### **Punt c.**

Burgemeester **Vos** zegt dat er onlangs een zienswijze aan de orde is geweest, en hij niets nieuws te melden heeft.

### **Agendanummer 11 Stukken ter kennisneming aan de commissie:**

- a. Memo Informatie RemBrand (toezegging 28-11-2013);
- b. Memo jongerenoverlast (toezegging 28-10-2013);
- c. Memo 4<sup>e</sup> wijziging begroting 2013 VRBZO;

- d. Memo Uitvoeringsprogramma Handhaving 2014.
- e. Lijst van toezeggingen en dynamische termijnkalender.

**Punt e.**

Wethouder **Van Bussel** zegt dat conform toezegging met het Centrummanagement is besproken om mogelijke overlast in relatie tot aanpassing van de winkeltijden te volgen. Dit wordt gezamenlijk bekeken, overigens heeft hij hierover geen geluiden gehoord.

**Agendanummer 12 Rondvraag**

De fractie **D66-HvA** zegt dat er eind januari een hulpverleningsvoertuig is opgeroepen vanuit Neerkant. Dit voertuig is niet uitgerukt omdat er niet voldoende personeel was. Bij navraag blijkt dat bij hulpverleningsvragen uit andere gemeenten alleen chauffeurs uit Asten worden opgeroepen. De fractie vindt dat een voertuig altijd moet uitrukken. Zij wil weten waarom dat niet is gebeurd.

Burgemeester **Vos** kent het geval niet. Hij heeft wel regelmatig overleg met de brandweer en hij weet hoe de uitrukken zijn. Hij weet niet hoe het met het niet uitrukken zit, maar hij neemt er nog geen standpunt over in. Dit geeft reden om het na te vragen, hij wil de commandant niet op voorhand een etiket geven. Hij zal hierover een memo uitdoen. Mocht het anders zijn, en er is aanleiding voor, dan moet de fractie D66-HvA op haar standpunt terugkomen. Hij vindt het prettiger als de fractie D66-HvA een voorzichtiger standpunt had ingenomen. De burgemeester zegt dat hij niet op voorhand een uitspraak doet, maar dat hij iemand het voordeel van de twijfel geeft.

De fractie **Leefbaar Asten** bedankt iedereen, met name de voorzitter en de griffier, voor de samenwerking in deze commissie in de afgelopen raadsperiode.

De fractie **CDA** zegt dat Siris radio en tv jaren flik de wind in de zeilen heeft gehad. Nu dreigt Siris vast te lopen op een zandbank. De opbrengsten uit reclames vallen tegen. De lastenkant doet het nog goed. Maar Siris betaalt wel veel huur en licentiekosten om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen. De fractie doet een oproep aan het college en verwacht dat het college van burgemeester en wethouders met Siris aan tafel gaat om te zoeken naar een oplossing.

De fractie geeft voorts aan dat zij eerder een vraag heeft uitgezet via de griffier omdat zij het idee had dat er tijdens de drukste momenten nooit controles zijn ten aanzien van parkeren. De heer Wispelweij heeft een overzicht verstrekt waaruit blijkt dat er in een bepaalde periode iedere zaterdag is gecontroleerd en dat doet haar deugd. Op de vrijdagen is in die periode vier van de negen weken niet gecontroleerd. Zij zegt dat het staatje uitwijst dat de bezetting goed is en zij is hier tevreden over. Burgemeester **Vos** zal de vraag ten aanzien van Siris oppakken en uitzoeken.

**Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Voor verslag,  
griffier  
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

dict: SL  
typ : 02  
coll: